

# Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **1976** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. С. – редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от АДВ. Г. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СДВР - МВР – редовно уведомен, се представява от ЮРК. Б., с пълномощно, представено днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото не са представени документите, за които е задължил процесуалния представител на ответника в предходното съдебно заседание.

АДВ. В.: Водим допуснатия ни свидетел. Считам, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на делото. Да се даде ход на делото.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото. Не мога да представя изисканите документи в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на допуснатия свидетел Н. Й. по лична карта:  
Н. И. Й., на 46 години, българин български гражданин, женен, без дела и родство с жалбоподателя, служител на Отдел „Пътна полиция“ – СДВР, изпълнявам длъжността „младши автоконтрольор“ от 2004 г.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В., свидетелят отговори така: В периода февруари – юни 2022 г. не ми е известно в служебните таблети на служителите от Отдел „Пътна полиция“ да сме имали инсталирана програма РЕСПЕР и да сме я ползвали за проверка на издадени свидетелства за правоуправление на МПС. Както тогава, така и сега, не сме запознавани и не сме обучавани за работа с тази система. Тя не е инсталирана на таблетите, с които работим. Не сме преминали и курс на обучение, за да знаем за какво се използва тази система. Не я ползваме в обичайната си работа и на мен не ми е известно в рамките на този период да е използвана от други служители на отдела за проверка на данни.

Доколкото ми е известно от работата и от комуникация с колеги, които работят в ОДЧ, към 2022 г., а и към момента, в нашата дежурна част няма такава система. Когато е необходимо се извършва справка на данни чрез ГД „Национална полиция“ и то в работно време.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори така: Ако е необходимо да се извърши такава справка, ние, тоест, съответния екип, който има нужда от такава справка сезира нашия оперативен дежурен, който подава искане до оперативната дежурна част на СДВР и оттам се отправя съответното искане до ГД „НП“.

Времето, което е необходимо за изготвяне на подобна справка е неопределено, тъй като системите в МВР понякога забиват и може да има известен период на забавяне. Подобна проверка може да отнеме 10 - 15 минути, а може да отнеме и един час. Ако в момента извършвам контролни функции по отношение на водачи на МПС и при изпълнение на задълженията сметем, че е необходима подобна справка, проверяваният гражданин изчаква на мястото на проверката, обратната информация. Тези данни са ни достъпни в работно време - от 09:00 до 17:00 часа, може да е и от 08:30 до 17:00 часа – административното работно време на ГД „НП“, защото нашето работно време е друго.

Ако проверката, която извършваме на даден гражданин, не съвпада с това работно време, няма как да се направи справка в тази система, която се ползва от ГД „НП“. Не съм запознат дали е възможно да се подаде искане за извършване на такава справка в извън работното административно време, което да бъде изработено впоследствие. Искам да кажа, че по отношение на тази информация, ние работим по разпореждане на дежурната ни част. Ако дежурната част ни разпорежи да изчакаме да получим обратната информация от ГД „НП“ и тогава да преценим дали следва да издадем АУАН или друг акт, това ще направим. За всеки такъв случай, при който се иска събиране на данни от системи, с които ние не разполагаме, уведомяваме с докладна

прекия си ръководител, която съдържа и подобно искане за събиране на данни – примерно, че не е работила системата и не сме успели да извършим справка.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В., свидетелят отговори така: При всяка една проверка, ако дадено свидетелство за правоуправление е валидно, ние нямаме задължение да извършваме справка в тази система. Не ни задължава нищо и нямаме такава заповед, с която да ни е наредено и да ни се вменява като задължение да правим такава справка, включително и съгласно Наредбата за контрол по отношение на превозните средства. Ние си правим справка през нашата система, ако водачът е представил българско свидетелство за правоуправление или издадено от държава-членка на ЕС. Правим си справката по нормалния начин, а други справки никой не ни задължава да правим допълнително във въпросната система, с която разполага ГД „НП“.

Не ми е известно на служебните ни таблети да има инсталиран достъп, чрез който ние да правим проверка на български граждани, които представят издадено чуждо свидетелство за правоуправление през АИС „Граничен контрол“. Нямаме такава практика. Нямаме инсталирани в нашите таблети такава система АИС „Граничен контрол“. Единствено правим, отново пак казвам, през дежурната част справка за издадени документи от държави, които не са членки на ЕС, като примерно Великобритания, откакто вече не са член на ЕС. Проверяваме по този начин свидетелства за правоуправление на МПС, които са издадени във Великобритания след като вече не са държава – членка на ЕС.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят отговори така: Аз не знам каква информация се съдържа в системата АИС „Граничен контрол“, защото ние не работим с тази система. Ако се налага да се правим справка кога едно лице е влязло или излязло от територията на страната, това също се прави през дежурната част. Дежурната част ни казва дата на влизане, тъй като по закон чужди граждани имат право на пребиваване в рамките на три месеца и така установяваме само времето, когато гражданинът е преминал държавната граница и срока на пребиваване на територията на страната.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В., свидетелят отговори така: За времето откакто аз съм в Отдел „Пътна полиция“ не сме преминавали обучение за разпознаване на неистински документи, включително и на СУМПС.

Ако се усъмним, че дадено СУМПС е неистинско, даже се сещам за един случай преди няколко години – спирайки водача, той беше френски гражданин мисля, ако не се лъжа, защото ни представи СУМПС, издадено във Франция. Водачът беше видимо по-възрастен от нас, но ни представя книжка със снимка, на която е доста по-млад, при което взимайки паспорта му, който може би задължително се сменя на определен период, ние не знаем френски, за да разчетем всичко какво е отразено в този документ, но по номерацията, която се използва стандартно в ЕС и е идентична и с българските свидетелства за управление на МПС, тъй като са сходни кодовете, а и на книжката, понеже снимката беше на млад човек, въпреки че пред нас стоеше доста по-възрастен мъж, сравнихме и установихме, че имената на паспорта и на книжката съвпадат, и тъй като ние няма как да извършим проверка, а пък аз виждам друг човек пред мен, който няма сходни белези с този на снимката от книжката и тогава пак се прибягна до уведомяване на дежурната. Ако те не могат да ни помогнат в момента, трябва да се изпрати група на място, за да се вземат подробни данни от лицето и т. н. Много често няма възможност да се изпрати за подобна проверка дежурна група,

затова действаме с докладна записка, която подаваме до дежурния с искане за проверка на лицето, а гражданинът, който е проверяван продължава да се движи с превозното си средство.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В., свидетелят отговори така: Работата на всяка една смяна от наряди по пътен контрол започва така: сутрин, в зависимост от смяната, която е съответната група, има инструктаж, който се провежда от полицейски инспектор. Той запознава състава на смяната с конкретните дейности, които трябва да се извършат по време на тази смяна.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори така: Полицейският инспектор е изпълнителска длъжност, едно ниво над нас, но той ни провежда инструктажите и той ни запознава с конкретните дейности, които са ни възложени. Той извършва и последващия контрол в рамките на периода на смяната. Проверява ни дали си изпълняваме възложените задължения, дали се движим по маршрутите си и всичко, което е свързано с изпълнението на задълженията ни. Когато смяната приключи той ни събира документацията, която сме изготвили при изпълнение на задълженията ни. Старшият на наряда връчва на този полицейски инспектор документите, които сме изготвили по време на смяната. Инспекторът се запознава въз основа на отразеното в тези документи с извършената дейност от всеки екип и след това изготвя една таблица, която се изпраща автоматично в системата на Отдел „Пътна полиция“.

НА ВЪПРОС НА АДВ. В., свидетелят отговори така: В края на смяната проверката на извършените дейности от всеки от екипите в смяната се извършва от полицейски инспектор – той е или този който е провел сутрешния инструктаж, или този, който е застъпил след това на работа.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят отговори така: Може един полицейски инспектор да ни инструктира сутрин, а вечер друг, заемащ същата длъжност, да ни проверява изпълнението на възложените задачи. Има си предварително утвърден график, по който тези полицейски инспектори изпълняват задълженията си.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В., свидетелят отговори така: Началникът на групата и началникът на сектора не проверяват работата на екипите от групата и не се занимават с нашата ежедневна дейност. Те си имат други ангажименти, които те си спазват и отчитат.

Зная за извършената проверка на господин С. С., говорихме с него. Още когато министърът каза по телевизията, че ще бъдат наказани много служители по повод случаят С., на него му беше ясно, че ще бъде наказан и той, тъй като е началник.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори така: Аз не съм бил проверяван по повод случаят С., тъй като имах късмет, че не съм спирал този водач през периода от време, през който е правена проверката, но всички останали колеги от отдела, които са го спирали, бяха проверени. Няма никой от проверените ми колеги, който да не е санкциониран.

Аз не съм запознат в детайли точно в какво са обвинени колегите или какво са нарушили, но така, между нас като си говорим, знам че абсолютно всички са наказани по една или друга причина и най-вече заради тази система, която и до ден-днешен не

работи, а ние дори не сме провели и един курс на обучение – поне да сме запознати с образците на СУМПС, поне на държавите-членки на ЕС. Знаем, че Швейцария, а и други държави не са член на ЕС и така се получава една пробойна в информацията, с която разполагаме, за да извършим проверка, от която всеки един от нас може да бъде засегнат при следващи подобни случаи.

Съставените актове по време на смяната, всичко се отчита чрез таблетите и всичко е автоматизирано. Това е от доста отдавна, може би от около 7 (седем) години. Когато ни раздадоха новите полицейски коли, тогава заедно с тях ни дадоха и таблетите. Поне аз съм с таблет от 7 (седем) години.

К.-те ни ги дадоха през 2016 г. и тогава ни дадоха и таблетите, а колите си дойдоха оборудвани с камери, защото аз лично получих една от колите на дирекцията.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала със съгласието на процесуалните представители на страните.

АДВ. В.: Доколкото в предходно съдебно заседание задължихте с разпореждане процесуалния представител на ответника, който присъстваше на делото, до днешното съдебно заседание да се представят конкретни писмени доказателства, които дори на стр. 4-та в процесната заповед, последния абзац, е отбелязано, че следва да са ценени и анализирани от дисциплинарно наказващия орган, а такива писмени доказателства в днешното съдебно заседание не се представят, предоставям на ваша преценка дали не са налице основания за санкциониране на ответната страна, с оглед на това, че не е изпълнено разпореждането на съда, а това е и причина за отлагане на делото.

В тази връзка, заявявам, че държа тези писмени доказателства да бъдат представени, с оглед попълване на административната преписка в цялост. Разпоредбите на чл. 9 и чл. 36 от АПК задължават административния орган да изяснява всички факти и обстоятелства, както и да събира служебно по свой почин доказателства, поради което наред с непредставените документи, допълнително моля да задължите ответника да представи по делото утвърдени месечни графици за инструктаж на нарядите от всичките групи на 02-ри сектор, чийто ръководител е жалбоподателят С., за периода месец февруари до месец юни 2022 г. включително. Моля да укажете срок на ответника по делото тези писмени доказателства да бъдат представени преди съдебното заседание, с оглед възможността ми да се запозная с тях и да взема отношение, за да не правим ненужно отлагане на следващото съдебно заседание.

ЮРК. Б.: Моля да ни дадете срок да представим съответните доказателства, изискани от насрещната страна.

По отношение на направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за налагане на санкция, на основание чл. 144 от АПК във вр. чл. 89 – 92а от ГПК, СЪДЪТ счита, че следа да бъде указано на процесуалния представител на ответника, че при повторно неизпълнение на разпореждането на съда и непредставяне на посочените документи в протоколното определение от 18.04.2023 г., както и на заявените в днешното съдебно заседание, които според съда са относими към

предмета на доказване, в следващото съдебно заседание ответникът ще бъде санкциониран по предвидения ред в ГПК, субсидиарно приложим, съгласно чл. 144 от АПК.

Необходимостта от събиране на доказателства е основание за отлагане на делото за друга дата, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАДЪЛЖАВА** процесуалния представител на ответника в 14-дневен срок от днес да представи по делото заверени копия на документите, посочени в протоколното определение от 18.04.2023 г., както и от утвърдените месечни графици за инструктаж на нарядите на всички групи във 02-ри сектор, на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, чийто ръководител е бил жалбоподателят С. Д. С., за периода месец февруари 2022 г. до месец юни 2022 г. включително

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 27.06.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час - страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**