

РЕШЕНИЕ

№ 7074

гр. София, 20.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8305** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на „Компас инвест“ АД с ЕИК[ЕИК] чрез адв. К. Я. – И. срещу решение № 3099/29.06.2023г , постановено по нахд № 7592 / 2022г , по описа на СРС , 23 състав, с което е потвърдено НП №124/10.05..2022г. , издадено от упълномощен от председателя на Комисията за защита на потребителите член на КЗП , с което на основание чл. 24 ал.2 от Закон за електронната търговия / ЗЕТ / на „Компас инвест“ АД е наложена имуществена санкция от 500 лв., за това, че при извършена по сигнал проверка за спазване на ЗЕТ е установено , че в нарушение на чл. 6 ал.4 ЗЕТ.

В касационната жалба се съдържат доводи за неправилност и необоснованост на съдебното решение. Конкретизира се ,че е нарушен материалния закон ,тъй като пострадалото лице нямало качеството „потребител“ и затова не било допуснато нарушение на чл.6 ал.4 от ЗЕТ.Иска се отмяна на решението и отмяна на НП.

В съд.заседание касатора се представлява от адв. И. ,която поддържа жалбата и моли да бъде уважена.Счита ,че е налице несъответствие между описаното в НП нарушение и дадената правна квалификация от районния съд.

Ответника не се представлява и не взема становище по същество на спора.Представен е отговор на касац. Жалба ,с доводи за неоснователност на последната . /стр.15 и сл. От делото /

Представителя на СГП моли да се остави решението на СРС в сила.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да потвърди НП №124/10.05..2022г. , издадено от упълномощен от председателя на Комисията за защита на потребителите член на КЗП , районния съд е съобразил следното :

По жалба на ФЛ за получено непоискано търговско съобщение експерти на Комисията за защита на потребителите извършили проверка, при която било установено , че ФЛ осъществява дейност като регистриран одитор и на 21.01. 2022г. получило непоискано търговско съобщение , адресирано до него , на вписан в регистъра на КЗП на електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения, електронен адрес на дружеството , чрез което извършва дейността си - elenkov@acc.bg.

Съобщението било изпратено от електронен адрес, използван от жалбоподателя - [електронна поща] и съдържало предложение „ Заяви Спестовен план и вземи 50 лв. подарък !

Посочено е в обжалваното решение ,че нарушаването на забраната по чл. 6 ал.4 ЗЕТ е извършено едновременно с нарушаване на забраната и по чл. 6 ал.3 ЗЕТ , тъй като непоисканото търговско съобщение до потребителя е изпратено чрез електронен адрес, вписан в регистъра на КЗП електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани

търговски съобщения и е направен извод ,че на осн. чл. 18 ЗАНН нарушаването на тази забрана по чл. 6 ал.3 ЗЕТ се явява самостоятелно адм. нарушение ,което подлежи на отделно санкциониране

Настоящия съдебен състав ,намира че при издаване на е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, а именно в обстоятелствената част на НП е посочено, че наказаното лице е изпратило непоискано електронното съобщение до електронен адрес на потребител, който е вписан в регистъра на електронните адреси на юридически лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения. В обстоятелствената част е дадено описание на нарушение на чл. 6 ал. 3 от ЗЕТ, като това е и посочената правна квалификация на деянието. В диспозитивната част на НП пък е посочено, че наказаното лице се наказва за нарушение на чл. 6 ал. 4 от ЗЕТ. Следователно несъответствието между описанието на нарушението в обстоятелствената част на НП и посочената там правна квалификация по чл. 6 ал. 3 от ЗЕТ не съответства на правната квалификация по чл. 6 ал. 4 от ЗЕТ посочена в диспозитива, което представлява съществено нарушение на административно производствените правила и е достатъчно основание за отмяна на

НП.

В тази връзка описвайки едно нарушение по чл. 6 ал. 3 от ЗЕТ и санкционирайки го за друго по чл. 6 ал. 4 от ЗЕТ, административният орган е допуснал противоречие между описателната част на НП и диспозитива. Нарушението е от категорията на съществените, тъй като се отразява и пречатства правото на защита на наказаното лице, тъй като същото е поставено в невъзможност да разбере точно какво е вмененото му нарушение, съответно еднозначно да организира своята защита.

Като е приел безкритично ,че е налице нарушение на чл.6 ал.4 от ЗЕТ , макар да сочи ,че е налице нарушение на чл.18 от ЗАНН ,районния съд е постановил неправилно решение , което следва да се отмени и се постанови друго , с което се отмени НП №124/10.05..2022г. , издадено от упълномощен от председателя на Комисията за защита на потребителите член на КЗП.

Искане за присъждане на разноски в настоящия процес не е направено от касатора , поради което такива не следва да се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ срещу решение № 3099/29.06.2023г , постановено по нахд № 7592 / 2022г , по описа на СРС , 23 състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ НП №124/10.05..2022г. , издадено от упълномощен от председателя на Комисията за защита на потребителите член на КЗП , с което на основание чл. 24 ал.2 от Закон за електронната търговия / ЗЕТ / на „Компас инвест“ АД е наложена имуществена санкция от 500 лв., за това, че при извършена по сигнал проверка за спазване на ЗЕТ е установено , че в нарушение на чл. 6 ал.4 ЗЕТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.