

# РЕШЕНИЕ

№ 8382

гр. София, 11.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10436** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1, чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ, загл. изм. в сила от 01.07.2022 г./, вр. чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на Агенция Пътна инфраструктура, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявана от Председател на Управителния съвет - инж. И. И., чрез процесуален представител ст. юриконсулт - А. Т., срещу т. 2.4 Незаконосъобразно отстранен участник от процедурата по Обособена позиция № 2 и т. 2.5 Незаконосъобразно избран изпълнител по Обособена позиция № 2 от Решение № РД-02-36-987 от 26.10.2022 г. за определяне на финансова корекция, издадено от Д. Г. – заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган /УО/ по Оперативна програма Региони в растеж 2014-2020 г. /ОПРР/ в размер на 28 500.00 лева с ДДС, представляваща 25 % от допустимите разходи по Договор № РД-36-6/BG16RFOP001-7.001-0030-U-01 от 28.07.2020 г. с изпълнител Т. - БГ ООД на обща стойност 162 300.00 лева без ДДС, представляващи средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЕСИФ/.

В сезиращата съда жалба се оспорва частично Решение № РД-02-36-987 от 26.10.2022 г. по т. 2.4 Незаконосъобразно отстранен участник от процедурата по Обособена позиция № 2 и по т. 2.5 Незаконосъобразно избран изпълнител по Обособена позиция № 2.

Жалбоподателят не споделя констатациите на Управляващия орган, като застъпва тезата, че няма нарушение на Закон за обществените поръчки /ЗОП/. Агенция Пътна инфраструктура /А./ посочва, че в решението си, Ръководителя на Управляващият орган приема, че участникът дружеството Д. Пътконсулт 2000-Консулт 64 е отстранен незаконосъобразно на етап разглеждане на техническото предложение, като е изпълнил изискванията на възложителя, но жалбоподателят не е съгласен с твърдението и приема, че комисията е разгледала подробно всички оферти на база изискванията на тръжната документация и е оценила коректно и безпристрастно представените оферти на всички участници. В жалбата си, Агенция пътна инфраструктура посочва, че участникът е отстранен на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3.5. „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ и т. 1.1 от изискванията на Възложителя, посочени в Критерий за оценка на офертите /Приложение В/ като приема, че с представеното Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, не се демонстрира организация на дейностите по извършването на строителен надзор на договора за строителство, каквото е изискването на възложителя.

На второ място, жалбоподателят изразява становище, че не е съгласен с твърдяното в решението на Управляващия орган, че в Техническото си предложение участникът е описал изключително подробно, ясно и конкретно задачите на отделните експерти, структурата, начинът на комуникация, както и че в Техническото си предложение участникът е предвидил изготвянето на допълнителен анализ относно организацията на дейността си в процеса на работа, което по никакъв начин не означава, че анализът ще бъде в противоречие с техническото му предложение или с изискванията на възложителя. Жалбоподателят приема, че представеното техническо предложение не е съобразено с конкретните изисквания и параметри на поръчката и не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Поставянето на условие за изпълнение на поръчката е недопустимо и поставя въпросът за вариант на офертата, тъй като при евентуално сключване на договор за изпълнение на поръчката и след въпросните анализи, участникът би могъл да промени изпълнението, предложено като част от техническото му предложение в настоящия етап от процедурата.

На следващо място, жалбоподателят А. посочва, че представената от участника информация, касаеща разпределението на задачите и дейностите на експертите, организацията, комуникацията и др. е принципна и не е обвързана с конкретиката на обекта на поръчката и договора за строителство. Приема, че тя би могла да се приложи към всички инфраструктурни обекти, но всеки обект има своя специфика и при разработването на своето техническо предложение, всеки участник трябва да се съобрази с параметрите на конкретния обект, посочени в предварително обявените условия на поръчката, тъй като противното би означавало едно машинално преписване на технически предложения, без изобщо да се отчитат спецификите на конкретния обект.

В жалбата си Агенция пътна инфраструктура коментира и несъгласието си с твърдяното от Управляващия орган, че и второто основание за отстраняване е незаконосъобразно. Жалбоподателят посочва, че в офертата на участника, в Глава Д, т. Д.3. „М. на работа при установяване на несъответствия“ е посочено, че има разработено Ръководство за управление на качеството при упражняване на строителен надзор на проекти от пътната инфраструктура, като е разработен раздел

„Несъответствия и коригиращи действия“ за основните продукти, които се влагат в пътните обекти: скални материали за пътни основи, битуми, битумни емулсии, асфалтови смеси, бетони, арматури, тръби за дренажи, ст. бетонови елементи, материали за пътна маркировка и вертикална сигнализация където са посочени случаите, когато има несъответствие. Жалбоподателят – възложител приема, че не е представена конкретна информация, а е посочено наличието на разработено Ръководство, което е принципно при упражняването на строителен надзор, общоприложимо и общовалидно, а не изготвено конкретно за изпълнението на настоящата обществената поръчка.

В жалбата, А. коментира и оспорваната т. 2.5 от Решението на Р. на ОПРР – Незаконосъобразно избран изпълнител по ОП № 2, в която Управляващият орган приема, че избраният изпълнител, преди сключване на договора за възлагане на поръчката не е представил документ, който да доказва изпълнението на критериите за подбор и не е представил изискуемите от ЗОП документи за сключване на договор за обществена поръчка. Жалбоподателят посочва, че изпълнителят е представил изискуемите от ЗОП документи за сключване на договор за обществена поръчка и участникът е доказал изпълнението на поставения от възложителя критерий за подбор, свързан с техническите и професионални възможности, като е представил валиден документ доказващ професионалната квалификация на Инспектор/Координатор по безопасност и здраве, като е представил валиден към момента на подписване на договора сертификат № 002 от 24.02.2020 г. за успешно завършен курс - Координатор по безопасност и здраве при работа. Жалбоподателят е цитирал нормата на чл. 5, ал. 5 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд като посочва, че обучението по безопасност и здраве при работа се провеждат не по-рядко от веднъж на 2 години/1 година, в зависимост от функциите на длъжностните лица. Жалбоподателят посочва, че допълнително, по искане на възложителя е представен и посочения в ЕЕДОП на участника - Сертификат № 47 от 19.06.2018 г., като е представен чрез ИСУН 2020 в кореспонденция № BGI6RFOP001-7.001-0030-C03-M058 от 07.07.2022 г.

В жалбата си Агенция пътна инфраструктура посочва и че в тежест на Управляващия орган е да докаже, че нарушението стои в причинна връзка с нанесени или потенциални вреди на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в бюджета. Жалбоподателят коментира, че наличието на такива финансови последици не следват автоматично от факта на извършване на нарушение, не се презюмира, а трябва да се обоснове, включително при прилагане на пропорционалния метод на определяне на корекцията. За А. конкретна финансова вреда, респ. потенциална възможност за нанасяне на такава, не е установена, като не се и твърди от ответника. Решението не съдържа никакви правни мотиви, а изложените такива касаят само финансовия ефект, досежно критериите за подбор и методиката, които да обосновават размера на наложената финансова корекция, което го прави незаконосъобразно.

В заключение е изразено искане да се постанови решение, с което да се отмени частично Решение № РД-02-36-987 от 26.10.2022 г. на Ръководителя на УО на ОПРР, с което се налага финансова корекция в размер на 25% от всеки допустим разход по договор за обществена поръчка с № РД-36-6 от 28.07.2020 г.

В съдебно заседание жалбоподателят - Агенция Пътна инфраструктура, представлява се от юр.к. М. И. с приложено по делото пълномощно. Юрисконсулт И. поддържа жалбата и искането същата да бъде уважена като бъде отменено частично решението за налагане на финансова корекция, тъй като актът е неправилен, незаконосъобразен. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Ответникът – Заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган по Оперативна програма Региони в растеж 2014-2020 г., редовно призван, представлява се от адв. П. П. с приложено по делото пълномощно. Оспорва жалбата срещу обжалвания индивидуален административен акт. Изразява становище, че наложената корекция е основана на доказани нарушения допуснати от бенефициента на безвъзмездна финансова помощ. Претендира адвокатско възнаграждение, присъждане на разноски за изготвената експертиза от вещото лице, както и претендира останалите съдебни и деловодни разноски. Предоставен е списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

Административен съд София – град, III отделение, 16-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните по делото, а и от административната преписка се установява, че Агенция Пътна инфраструктура е бенефициент по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма Региони в растеж 2014-2020 г., № РД-02-37-26 от 18.02.2019 г., за изпълнение на проект с рег. № BG16RFOP001-7.001-0030 - Л. 30 Път III-208 Д. - А. от км 65+933 до км 82+749, с обща дължина 16.816 км, област Б..

Агенция Пътна инфраструктура с Решение № 121 от 23.08.2018 г. на председателя на Управителния съвет /УС/ на А. е провела открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки за избор на изпълнители с предмет - Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на два обекта - Л. 29 и Л. 30 на Оперативна програма Региони в растеж 2014-2020 г. по две обособени позиции, а именно Обособена позиция № 1 - Л. 29 Път III-208 П. - Д. от км 49+184 до км 65+933, с обща дължина 16.749 км, области Б. и В. и Обособена позиция № 2 - Л. 30 Път III-208 Д. - А. от км 65+933 до км 82+749, с обща дължина 16.816 км, област Б..

Документите по процедурата са публикувани в Р. с № 00044-2018-0078. От приложеният по делото Протокол № 1 от 05.10.2018 г. от работата на комисията се установява, че по процедурата по Обособена позиция № 2 са постъпили общо 10 оферти, а допуснати до разглеждане на Техническите предложения са общо 5 оферти. С Решение № 86 от 26.06.2020 г. на председателя на УС на А. за изпълнител на поръчката по ОП № 2 е определен участникът - дружеството Т.-БГ ООД, ЕИК[ЕИК], с което е сключен Договор № РД-36-6 от 28.07.2020 г. на стойност 162 300.00 лв. без ДДС, с предмет на договора - изпълнение на обект Л. 30 Път III-208 Д. - А. от км 65+933 до км 82+749, с обща дължина 16.816 км, област Б..

В Министерство на регионалното развитие и благоустройството на Република България, в Регистъра на сигнали и нередности в Главна дирекция Стратегическо планиране и програми за регионално развитие е регистриран сигнал № 2054, със

съмнение за нередност във връзка с изпълнението на административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-7.001-0030 Л. 30 Път III-208 Д. - А. от км 65+933 до км 82+749, с обща дължина 16.816 км, област Б..

Въз основа на осъществен контрол за законосъобразност на горепосочената обществена поръчка и резултата от нея на 26.09.2022 г., ръководителя на УО на ОПРР с писмо № 99-00-6-519 уведомява А. за становището си, че е констатирал пет броя нарушения с финансов ефект, а именно:

1.1 Незаконосъобразен критерий за подбор – технически и професионални способности - нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП

1.2 Незаконосъобразен критерий за подбор – технически и професионални възможности - нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП

1.3 Незаконосъобразна методика за оценка - нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ и чл. 2, ал. 2 от ЗОП

1.4 Незаконосъобразно отстранен участник от процедурата по ОП №2 - нарушение на чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“, вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП

1.5 Незаконосъобразно избран изпълнител по ОП № 2 – нарушение чл. 107, т. 1 и чл. 112, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 и чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП.

С изпращане на писмото Ръководителят на УО на ОПРР е дал възможност на А. след запознаване с констатациите и съгласно разпоредбите на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ в срок от четиринадесет дни да предостави бележки и възражения по констатациите и предвидената финансова корекция за тях, включително и писмени доказателства.

В законоустановения срок не е постъпило възражение на бенефициента.

На 26.10.2022 г., Д. Г. като Ръководител на Управляващият орган на Оперативна програма Региони в растеж 2014-2020 г. издава Решение № РД-02-36-987, на основание чл. 73, ал. 1 във връзка с чл. 69, ал. 1 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление, чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, чл. 143, параграф 2 и чл. 2, параграф 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 и заповед № РД-02-14-790 от 17.08.2022 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството като:

- за допуснати нарушения на чл. 2, ал. 2 от ЗОП и нарушение по чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, представляващи законосъобразни критерии за подбор и законосъобразна методика на оценка е наложена финансова корекция, изчислена по пропорционален подход, представляваща 5 % от допустимите разходи по Договор № РД-36-6 от 28.07.2020 г. с изпълнител Т.-БГ ООД на стойност 162 300.00 лева без ДДС и

- за допуснати нарушения на чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“, вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП и нарушение чл. 107, т. 1 и чл. 112, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 и чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, представляващи законосъобразно отстранен участник и законосъобразно избран изпълнител по Обособена позиция № 2 е наложена финансова корекция в размер на 25 % от допустимите разходи по Договор № РД-36-6 от 28.07.2020 г. с изпълнител Т.-БГ ООД на стойност 162 300.00 лева без ДДС, финансирани със средства от ЕСИФ.

Ръководителят на Управляващия орган в решението си посочва, че по силата на принципа за некумулиране на финансови корекции - чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, при констатиране на нередности, засягащи едни и същи разходи,

процентът на финансовите корекции не се натрупва, а се индивидуализира финансова корекция за всяко нарушение и се определя една обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чийто размер е равен на най-високия приложим процент, като в процесния случай е определен 25 % от допустимите разходи по Договор № РД-36-6 от 28.07.2020 г. с изпълнител Т. – БГ ООД на стойност 162 300.00 лв. без ДДС.

Р. на ОПРР в решението си изчислява, че финансовата корекция е в размер на 28 500.00 лева с ДДС, представляваща 25 % от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД-36-6/BG16RFOP001-7.001-0030-U-01 от 28.07.2020 г. с изпълнител Т.-БГ ООД, [населено място], като следва да не се верифицира при процедиране на последващи искания за плащане. В решението е посочено също, че неправомерният разход е изчислен върху стойността на всички допустими разходи по договора с изпълнител в размер на 114 000.00 лева с ДДС и следва да бъде преизчислен върху реално отчетени и допустими за верифициране разходи по договора с изпълнител, финансирани със средства от ЕСИФ.

В решението си Ръководителя на Управляващия орган в т. 2.1 коментира нарушение по т. 1.1. Незаконосъобразен критерий за подбор – технически и професионални способности.

Административният орган посочва, че в обявлението на жалбоподателя - Раздел III.1.3 „Технически и професионални възможности“, буква Б, възложителят е поставил критерий за подбор по отношение на един от членовете на екипа от експерти, а именно - Инженер по материали – 1 бр., с професионална област /квалификация/ - строителен инженер и/или инженер химик, или еквивалентна. За специфичен опит е посочено участие в консултантски екип, свързано с извършване на контрол на качеството и приемане на строителните работи при упражняване на строителен надзор в най-малко един изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици и/или пътища от ОПМ и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

Ръководителят на Управляващия орган на ОПРР в решението си приема, че няма изрично нормативно заложи изисквания към квалификацията на експерта, като съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗОП, при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията, чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. А съгласно нормата на чл. 59, ал. 2 от ЗОП, възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката.

Административният орган приема, че възложителят, дори и действащ в условията на оперативна самостоятелност, няма право да включва изисквания, които необосновано ограничават участието на стопански субекти

в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Изискването за това, инженерът по материалите да има висше образование, единствено със специалност строителен инженер или инженер химик, е ограничително. Управляващият орган посочва, че стандартно, инженерът по материалите отговаря за проверката на качеството на продуктите в производството, както и за съответствието на продуктите с установените стандарти за качество и техническото ниво като основно задължение на инженера по материалите е да контролира качеството на материалите, използвани за строителството. Предвид предмета на конкретната обществена поръчка, една от дейностите включени в него се отнася до контрола на строителните продукти и на извършените СМР, и в случая експертът следва да следи за качеството на вложените в строителния обект материали. Експертите, които изпълняват дадената дейност следва да имат висше техническо образование, но няма законова или друга причина, поради която изискването за образованието да бъде ограничено единствено до строителен инженер или инженер химик. За Управляващия орган експертът, завършил друга инженерна специалност, в която също се включва изучаването на технологията, контрола и изследването на материалите, също би могъл да изпълнява заложените в обществената поръчка дейности.

С оглед на това, УО е счел, че поставеното изискване не е съответно на предмета, обема и сложността на поръчката, а това необосновано ограничава потенциалните участници от участие в процедурата, доколкото в законодателството няма изрично предвидени изисквания относно квалификацията на лицето, на което е възложено да осъществява дейността на въпросния експерт и тези дейности биха могли да бъдат изпълнявани и от експерти с друга специалност. По този начин заложеното в обявлението изискване спрямо инженера по материалите за висше образование специалност строителен инженер или инженер химик, за Управляващият орган е ограничително спрямо конкуренцията и в нарушение на чл. 2, ал. 2, вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗОП, препятстващи възможността за по-широк избор на изпълнител с оглед евентуална по-ниска оферта, водеща до по-ефективното изразходване на средства, отпуснати на бенефициента.

С оглед на констатираното, административният орган приема, че нарушението произтича от действието на бенефициента – възложител, като е нарушена нормата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП и нарушението има финансово отражение като е нанесена вреда на средства от ЕСИФ при неспазване принципите на ЗОП. Наличието на посоченото нарушение, което има разубеждаващ ефект спрямо потенциалните икономически оператори е довело до намаляване на конкуренцията, а именно неподаване на оферти от икономически оператори, които биха могли да изпълнят поръчката, ако заложеното условие е било законосъобразно формулирано и до невъзможност за избор на икономически най-изгодната оферта, което води до вреда на националния или бюджета на Европейския съюз.

Управляващият орган по Оперативна програма Региони в растеж в решението си в т. 2.2 прави анализ на нарушението по т. 1.2. Незаконсъобразен критерий за подбор – технически и професионални способности.

В решението е посочено, че обявлението по обществената поръчка - Раздел III.1.3 „Технически и професионални възможности“, буква Г, възложителят е поставил изискване към експертите - Инженер по част Геодезия - 1 бр., с професионална област - да има висше образование по специалност Геодезия или Маркшайдерство и геодезия или еквивалентна. А за специфичен опит е посочено - участие в екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи, при упражняване на строителен надзор в най-малко един изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ и/или на улици и/или пътища от ОПМ и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

Управляващият орган отново констатира, че при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията, чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

УО на ОПРР приема, че изискването за това, инженерът по част Геодезия да има висше образование единствено по специалност Геодезия или Маркшайдерство и геодезия е ограничително, тъй като съгласно Закона за геодезия и картография в §1, т. 5 от Допълнителните разпоредби е посочено, че Инженер по геодезия е лице с висше образование по специалностите - Геодезия, фотограмметрия и картография, Земеустройство, Геодезия, Маркшайдерство и Геодезия и Маркшайдерство. А от използвания в изискването термин - или еквивалентна е прието за Управляващия орган, че възложителят има предвид еквивалентна на посочените специалности, която е била придобита от лица, с висше образование получено в чужбина, а не от лице, което е получило образованието си на територията на Република България и е някоя от посочените по-горе, включени в Закона за геодезия и картография.

Управляващият орган приема, че поставеното изискване не е съответно на предмета, обема и сложността на поръчката, а това необосновано ограничава потенциалните участници от участие в процедурата, доколкото в законодателството не са предвидени изрични изисквания за въпросния експерт и поставянето на минимално изискване за експерта в обявлението, относно наличие на висше образование само по тези две специалности е ограничително по отношение на експерта.

Административния орган приема, че посоченото нарушение изпълнява предпоставките на нередност, поради наличие на потенциален финансов ефект, тъй като разубеждава желаещите да участват икономически оператори, поради ограничителния си характер и нарушението произтича от действието на бенефициента – възложител като е нарушена разпоредбата на националното законодателство - чл. 2, ал. 2 от ЗОП и нарушението има финансово отражение, като е нанесена вреда на средства от ЕСИФ при неспазване принципите на ЗОП.

В решението си Ръководителят на Управляващия орган в т. 2.3 коментира и нарушение по т. 1.3. - Незаконосъобразна методика за оценка.



Възложителят е определил критерий за възлагане на поръчката оптимално съотношение качество/цена съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. А комплексната оценка се формира:  $KO = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$ , като Показател Т е Оценка за техническото предложение с относителна тежест от 50%, а показател  $\Phi$  е Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение с относителна тежест от 50%.

Предложението за изпълнение на поръчката следва да се изготви в Част 1 – Предложение за изпълнение на дейностите свързани с консултантските услуги за целия период, съгласно договора и Част 2 – Графична план - програма на изпълнение на дейностите и организация на екипа за изпълнение в текстов или графичен вид.

Също така предложението за изпълнение на поръчката трябва да отговаря на базовите изисквания: 1.1. Демонстрира организация на дейностите по извършването на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга - Приложение В и 1.2. Представя графична план - програма на изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга – Приложение В и организация на екипа за изпълнение на поръчката.

Присъждането на точки се извършва с Базови точки - 40 точки за Предложение, което отговаря на базовите изисквания на Възложителя и Допълнителни точки - 20/40 точки за Предложение, което отговаря на базовите изисквания и наличието на друго изброено обстоятелство.

За да бъдат присъдени 40 точки, изисквания, на които следва да отговаря предложението са:

За всяка от дейностите по т. 1.1 определени в базовите изисквания, е демонстрирано разпределението по експерти и е проследимо изпълнението по време, т.е. да има обозначени начало, край и резултат. Освен това за всяка дейност, свързана с изпълнението на задълженията като строителен надзор, съгласно чл. 166 и чл. 168 от ЗУТ и Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството са посочени задължените с изпълнението й експерти, съобразно професионалната им компетентност.

Предложени са мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката, като всяка мярка трябва да бъде придружена със съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението й, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.

За да бъдат присъдени 20 точки изисквания, на които следва да отговаря предложението са:

Посочена е управленската структура и комуникацията между експертите на консултанта, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност, както и комуникацията му с възложителя, строителя и др. заинтересовани страни/участници в реализацията на проекта.

Представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в

процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и навременно изпълнение на дейностите.

Според Управляващия орган предложената методика е незаконосъобразна, тъй като се констатира недостатък при показател Т - Оценка на техническото предложение. При показател Т, по-висок брой точки се присъждат, според описанието на допълнителни елементи в допълнение към базовите изисквания. Възложителят е предвидил надграждащи елементи при наличието, на които съответното техническо предложение ще получи допълнителни точки. За всяко от тези допълнителни обстоятелства възложителят е въвел неясен критерий, а именно участникът да предложи „мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката“, „за да се гарантира качествено и навременно изпълнение на дейностите“. Управляващият орган приема, че независимо от представеното пояснение как възложителят тълкува тези изисквания, то също остава неясно и неконкретизирано и не предоставя на участниците данни, какво следва да включват предложенията им като внася незаконосъобразен елемент в методиката. Термините са объркващи с неяснотата си и създават несигурност и неувереност в кандидатите, че предложението им съответства на най-високите изисквания, за да бъдат оценени максимално високо.

Административният орган в решението си посочва, че наличието на неясни и неточни указания в методиката за оценка за присъждане на определен брой точки винаги създава предпоставки за субективно оценяване като по този начин потенциалните участници не могат да предвидят как да изготвят техническото си предложение, за да получат максимален брой точки по този показател. Експертното мнение на членовете на комисията не може да замени липсата на обективни критерии за оценка, особено в части, при които се предоставят допълнителни точки. Свободата в интерпретацията на комисията създава рискове за присъждане на точки в широки граници или необоснован отказ да се присъдят такива. Неясните и неточни указания, заложи в методиката за оценка не дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, каквото е изискването на чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП. Така заложените критерии за оценка Управляващият орган приема, че се нарушава конкуренцията и има разубеждаващ ефект върху участниците.

Административният орган посочва също така, че законодателят е въвел императивно изискване, методиката за оценка на предложенията да съдържа точни указания за оценяване, което да гарантира запознаване на участниците с параметрите на оценяване, в рамките на които да предложат оферта, целяща най-добро класиране. Включените в методиката критерии за оценка на показателя показател Т не дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения на офертите като в конкретния случай не е ясно кое изпълнение на предмета на поръчката, описано в техническото предложение, ще приеме комисията за качествено и кое не. Преценката, дали предложеното изпълнение на предмета на поръчката е качествено ще е субективна. С оглед това, УО счита, че е налице нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „б“ и чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, произтичащо от действието на

бенефициента – възложител и нарушението има финансово отражение като е нанесена вреда на средства от ЕСИФ, при неспазване принципите на чл. 2 от ЗОП и възложителят е ограничил участието на неопределен кръг заинтересовани от участие в поръчката икономически оператори, с което сериозно е понижил възможността за избор на по-конкурентна оферта. Ръководителят на Управляващия орган по Оперативна програма Региони в растеж в своето решение в т. 2.4 анализира и прави правни изводи относно установеното нарушение по т. 1.4. Незаконосъобразно отстранен участник от процедурата по Обособена позиция № 2.

Административния орган посочва, че с Решение № 86 от 26.06.2020 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция Пътна инфраструктура от процедурата по Обособена позиция № 3 е отстранен участникът Д. Пътконсулт 2000-Консулт 64 на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, като офертата на участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП. В Протокол № 2.2 от 04.06.2020 г. комисията е изложила два основни мотива за отстраняване на участника: 1<sup>ви</sup> - участникът е предложил задачите да се разпределят в зависимост от направените анализи на конкретните параметри и 2<sup>ри</sup> - участникът се позовава на разработено вътрешно ръководство за управление на качеството при упражняване на строителен надзор, което не е съобразено с конкретния обект и не е приложено към офертата.

По отношение на първото основание за отстраняване на участника, Управляващият орган посочва, че участникът е предвидил в офертата си, че „в зависимост от направените анализи на конкретните параметри при изпълнението на строежа ще се разпределят конкретните задачи на отделните експерти, ще се зададе йерархичната структура, начин на комуникация, ще се определи каква информация, в какви посоки ще се движи между отделните експерти и другите участници за изпълнение на обекта. Ще се дадат ясни и точни инструкции за вида на документите и тяхното движение. Ще бъдат зададени точни, конкретни и ясни задачи на всеки експерт от екипа с посочени срокове за изпълнение, с дефинирани цели и краен резултат.“

В Раздел III - Указания за подготовка на офертите, в т. 3.5. „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие възложителят указва, че участниците следва да представят Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и с изискванията на възложителя, посочени в Приложение В.

В т. 1.1. от Приложение В е поставено изискване всеки участник в техническото си предложение да демонстрира организация на дейностите по извършване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга.

УО на Оперативна програма Региони в растеж приема, че участникът е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на описание на организацията за изпълнение на услугата. В Техническото си предложение е посочил изключително подробно, ясно и конкретно задачите на отделните експерти, структурата, начинът на комуникация. Предвидил е изготвянето на допълнителен анализ относно организацията на дейността си в процеса на работа, което по никакъв начин не означава, че анализът ще бъде в

противоречие с техническото му предложение или с изискванията на възложителя. Управляващият орган приема, че комисията, чрез своите мотиви е направила заключение, за което няма никакво основание или доказателство, а същото се основава единствено на предположение, че бъдещият анализ може да бъде в противоречие с изискванията на възложителя. За административният орган и без наличието на допълнителен анализ, участникът е пояснил в своето техническо предложение достатъчно пълно, ясно и конкретно информацията, касаеща разпределението на задачите и дейностите по експерти, организацията, комуникацията и др. като по този начин, участникът е изпълнил изискванията на възложителя.

По отношение на второто основание за отстраняване на участника, УО на ОПРР прави извода си, че отстраняването е незаконосъобразно, тъй като на първо място възложителят не е посочил, че всички документи, на които участникът се позовава, вкл. и вътрешни трябва да бъдат представени към предложението, респ. да бъдат адаптирани. Управляващият орган приема, че предоставеното ръководство може и да е базово и да е приложимо към предмета на поръчка, без да се налага да бъде адаптирано по какъвто и да било начин като в конкретния случай, участникът изрично е указал, че ръководството се отнася до обекти на пътната инфраструктура, какъвто е и предметът на поръчката.

Управляващият орган на ОПРР с оглед на констатираното приема, че участникът – дружеството Пътконсулт 2000-Консулт 64 е отстранен неправомерно от процедурата, в нарушение на чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, като отстраняването на участника приема за неправилно, а доводите на комисията за незаконосъобразни. По този начин за Управляващия орган е налице нарушение на чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП като констатираното нарушение е съществено, с потенциален финансов ефект и предложената от отстранения участник цена, би могла да е по-ниска от тази на избрания изпълнител по разглежданата поръчка. Нарушението при незаконосъобразно отстранен участник има финансово влияние, налице е съставомерност и може да се квалифицира като нередност.

За административния орган нарушението произтича от действието на бенефициента – възложител като са нарушени нормативни разпоредби на националното законодателство, а именно чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ във връзка чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП и нарушението има финансово отражение – нанесена е вреда на средства от ЕСИФ при неспазване принципите на ЗОП. Чрез наличието на посоченото нарушение е отстранен участник, чиято оферта отговаря на изискванията на възложителя и по този начин са нарушени принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, което е довело до намаляване на конкуренцията и следователно до невъзможност за избор на икономически най-изгодната оферта. Управляващият орган приема, че това се квалифицира като негативен финансов ефект за общностния бюджет и нередността се обосновава с обективно нарушение на материалния закон, чрез което се засяга конкуренцията и се създават предпоставки за некласиране на икономически най-изгодна оферта, което от своя страна води до вреда на националния или бюджета на Европейския съюз.

Ръководителя на Управляващия по Оперативна програма Региони в растеж в решението си в т. 2.5 анализира и нарушението по т. 1.5. Незаконосъобразно избран изпълнител по Обособена позиция № 2.

С Решение № 86 от 26.06.2020 г. на председателя на УС на А. за изпълнител на поръчката по ОП № 2 е определен участникът Т. - БГ ООД.

В т. III.1.3 „Технически и професионални възможности“ от обявлението, възложителят е поставил критерий за подбор по отношение на един от членовете на екипа от експерти длъжност - Инспектор/Координатор по безопасност и здраве - 1 бр., с професионална област - професионална квалификация в областта на строителството и със завършен курс КБЗ или еквивалент.“

В своя ЕЕДОП избраният изпълнител е декларирал съответствие с поставения критерий за подбор, като е посочил, че експертът притежава Сертификат № 47 от 19.06.2018 г. за успешно завършен курс - Координатор по безопасност и здраве при работа, съгласно чл. 5 и чл. 2 от Наредба № 2 за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително монтажни работи, издаден от служба по трудова медицина - Медико ЕООД.

Административният орган посочва, че преди сключване на договора по Обособена позиция № 2, в съответствие с изискванията на чл. 112 от ЗОП във връзка с чл. 64, ал. 1 от ЗОП, избраният изпълнител е представил списък на екипа, като в него е посочено, че експертът притежава Сертификат № 002 от 24.02.2020 г. за успешно завършен курс - Координатор по безопасност и здраве при работа, съгласно чл. 5 и чл. 2 от Наредба 2 за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително монтажни работи, издаден от служба по трудова медицина Св. П. ЕООД. Към списъка изпълнителят е представил и копие от цитираното удостоверение.

Според Управляващия орган на ОПРР представеният преди подписването на договора документ не удостоверява съответствие с декларираната в ЕЕДОП квалификация на експерта. Управляващият орган посочва, че в чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП е посочено, че за доказване на техническите и професионалните способности на участниците се представя списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата. А съгласно § 41 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, професионална компетентност представлява наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения.

От административния орган е цитирана и разпоредбата на чл. 112, ал.1, т. 2 от ЗОП, която посочва, че възложителят сключва с определения изпълнител писмен договор за обществена поръчка при условие, че при подписване на договора определеният изпълнител представи документи, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и съответствието с поставените критерии за подбор, включително за третите лица и подизпълнителите, ако има такива.

В Документацията за участие възложителят е предвидил, че при подписване на договора определеният изпълнител представя списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата.

Ръководителят на Управляващия орган посочва в решението си, че разглежданата обществена поръчка е открита с Решение за откриване № 121 от 23.08.2018 г. и крайният срок за подаване на оферти е определен на 04.10.2018 г. като към тази дата участниците следва да предложат експерти, отговарящи на изискванията на възложителя.

Управляващия орган приема, че преди сключване на договора за възлагане на поръчката, избраният изпълнител не е представил документ, който да доказва изпълнението на разглеждания критерий за подбор. Изпълнителят не е представил изискуемите от ЗОП документи за сключване на договор за обществена поръчка и по този начин възложителят не е установил дали избраният изпълнител отговаря на критериите за подбор. Тези обстоятелства са наложили извода за Р., че възложителят е сключил договора за възлагане на обществена поръчка в нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП като жалбоподателя не е установил дали офертата на участника, определен за изпълнител, отговаря на неговите изисквания. Участникът, не е доказал изпълнението на поставения от възложителя критерий за подбор, свързан с техническите и професионални възможности. За Управляващия орган участникът е следвало да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

В заключение УО на ОПРР приема, че е налице нарушение на чл. 107, т. 1 и чл. 112, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 6 и чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, квалифицирани като нередност, като нарушението произтича от действието на бенефициента – възложител и има финансово отражение при неспазване принципите на ЗОП, чрез незаконосъобразно избран изпълнител е доведено до намаляване на конкуренцията и следователно до невъзможност за избор на икономически най-изгодната оферта, което може да се квалифицира като негативен финансов ефект за общността бюджет. Нередността се обосновава с обективно нарушение на материален закон, чрез незаконосъобразно избран изпълнител е засегната конкуренцията и са създадени предпоставки за неподаване/некласиране на икономически по-изгодни оферти, което води до вреда на националния или бюджета на Европейския съюз.

Ръководителят на Управляващия орган в решението си посочва, че за всяко едно от изброените нарушения на националните разпоредби е нарушена разпоредба на Европейския съюз - чл. 160 от Регламент /ЕС, ЕВРАТОМ № 1046/2018 г. на Европейския парламент и Съвета/.

Ръководителя на Управляващия орган по Оперативна програма Региони в растеж посочва в решението си, че за нарушението по т. 1.1. и т. 1.2. Незаконосъобразен критерий за подбор – технически възможности е нарушена национална разпоредба по чл. 2, ал. 2 от ЗОП, а по т. 1.3. Незаконосъобразна методика за оценка приема за нарушена национална разпоредба на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ и чл. 2, ал. 2 от ЗОП. За установените нарушения посочва, че представляват нередност по т. 11

„Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, буква б) „случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г.

За всяка една от точките от Управляващия орган е определен размер на 5 % финансова корекция върху допустимите разходи по Договор № РД-36-6 от 28.07.2020 г. с изпълнител Т.-БГ ООД на стойност 162 300.00 лева без ДДС.

За нарушението по т. 1.4. Незаконосъобразно отстранен участник от процедурата по Обособена позиция № 2, в решението си Р. на ОПРР посочва, че е нарушена национална разпоредба на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. „б“ и чл. 2, ал. 2 от ЗОП. По отношение на т. 1.5. Незаконосъобразно избран изпълнител по Обособена позиция № 2, административния орган приема, че е нарушена национална разпоредба на чл. 107, т. 1 и чл. 112, ал. 1, т. 2 вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 и чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Р. на ОПРР за установеното нарушението по т. 1.4. и т. 1.5. в решението си посочва, че представляват нередност по т. 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно. Критериите за подбор или техническите спецификации са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Предвиденият размер на финансовата корекция е 25 на сто за всяко едно от нарушенията по т. 1.4. и т. 1.5. / незаконосъобразно отстранен участник от процедурата и незаконосъобразно е избран изпълнител, който не отговаря на критериите за подбор/. Поради тази причина УО на ОПРР счита, че размерът на финансовата корекция за нарушението следва да бъде определена на 25 % върху допустимите разходи по Договор № РД-36-6 от 28.07.2020 г. с изпълнител Т.-БГ ООД на стойност 162 300.00 лева без ДДС.

В решението си Ръководителят на Управляващия орган посочва, че нарушенията следва да се дефинират като нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета и има вероятност да се породи задължение за възстановяване изцяло или частично на получената сума след прилагане на финансова корекция /чл. 143

от Регламент № 1303/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета и Общите Условия на договора за предоставяне на БФП/. Нарушенията са възпрепятствали необосновано участието на други лица в процедурата, както и финансовото отражение, което е задължително при налагането на финансови корекции съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредбата, се презюмира и не следва да бъде предмет на отделно доказване /Решения на Европейския Съд по дело С-406/14 от 14 юли 2016 г. и дело С-465/10 от 21.12.2011 г./ В решенията се тълкува разпоредбата на чл. 2, т. 7 от Регламент № 1083/2006 г. като е констатирано, че Структурните и Кохезионни фондове следва да се финансират единствено дейности, провеждани в пълно съответствие с правото на Съюза и че доколкото не може да се изключи възможността нарушенията да имат отражение върху бюджета на съответния фонд, то същите представляват нередност. За сметка на това няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение.

Ръководителят на Управляващия орган посочва и в решението си, че съгласно чл. 3, ал. 2 от Наредбата - определянето на размера на финансовите корекции се извършва, чрез прилагането на диференциален метод, а когато това е невъзможно, чрез пропорционален метод. Поради спецификата на разглежданите нарушения, които влияят на нивото на конкуренция в поръчката, не е било обективно възможно да се определи точен размер на причинената вреда, поради което е използван пропорционален подход. Не е било възможно да се предположи с точност каква би била стойността на договора за изпълнение, в случай че спечелилият участник е друг. Административният орган посочва, че в случаите, при които не е възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по ДПБФП, същата се равнява на процент от допустимите разходи по сключения договор за обществена поръчка.

В решението е посочена и разпоредбата на чл. 7 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове при констатирани нередности, посочени в Приложение № 1, засягащи едни и същи разходи, процентът на финансови корекции не се натрупва. В тези случаи се индивидуализира финансова корекция за всяко нарушение, засягащо едни и същи разходи, след което следва да се определи обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях, като в процесния случай е определен 25 % от допустимите разходи по Договор № РД-36-6 от 28.07.2020 г. с изпълнител Т.-БГ ООД на стойност 162 300.00 лева без ДДС.

С оглед на констатираното, от Ръководителя на Управляващия орган е издадено Решение № РД-02-36-987 от 26.10.2022 г. за определяне на финансова корекция в размер на 28 500.00 лева с ДДС, представляваща 25 % от допустимите разходи по Договор № РД-36-6 от 28.07.2020 г. с изпълнител Т.-БГ ООД на обща стойност 162 300.00 лева без ДДС представляващи средства от Европейските структурни и инвестиционни



фондове .

По делото е назначена, изслушана и приета съдебно-техническа експертиза изготвена от вещо лице К. П. К. - строителен инженер, специалност Транспортно строителство - пътно, железопътно строителство и транспортни съоръжения.

На вещото лице е възложено да направи съпоставка между две оферти на дружества Т.-БГ ООД и Пътконсулт 2000-Консулт 64 и да даде отговор на въпроса, офертата представена от дружеството Д. Пътконсулт 2000-Консулт 64, дали в описанието на задачите от техническо естество отговаря на техническите изисквания, които са дадени от възложителя и заложени в Раздел III, т. 3.5 от Документацията и в т. 11 от Приложение В към документацията, наименувана Критерии за оценка на офертите.

Вещото лице в заключението си посочва, че техническото предложение за изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителство по Особена позиция № 2 - Л. 30 Път Ш-208 Д. - А. от km 65+933 до km 82+749“ с обща дължина 16,816 km, област Б., представена от Пътконсулт 2000-Консулт 64 е съобразено изцяло с параметрите на поръчката и отговаря на техническите изисквания, които са дадени от възложителя и заложени в раздел III, т. 3.5 от Документацията.

Предложението е съобразено с актуалната нормативна база и технически спецификации, изброени подробно, както и с всички дейности в пълен обем за упражняване на строителен надзор по смисъла на чл. 166 от ЗУТ и приложимите за Република България нормативни разпоредби по време на строителство, като например последователност при изготвяне на актове и протоколи по време на строителство, съгласно изискванията на Наредба № 3 от 31.07.2003 г.

При сравнение между двете оферти на дружествата - избраният участник Т.-БГ ООД и отстраненият участник Д. Пътконсулт 2000-Консулт 64, вещото лице посочва, че описаните дейности по извършване на строителен надзор и координация при изпълнение на строителството, както и етапността на изпълнение на обекта /строеж/ могат да бъдат общоприложими и общовалидни при изпълнение на други подобни обекти, изискващи дейности на строителен надзор съгласно ЗУТ и за всички строежи от I до V категория.

По делото са представени и приети като доказателства всички представени такива с административната преписка.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 149 от АПК от лице с правен интерес - адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

На първо място в центъра на правните отношения в системата на публичните средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове стои бюджетът на ЕС и националният бюджет. Органите в системата на публичните средства от ЕСИФ действат при условията на обвързана компетентност. Те следва да държат сметка, че предоставянето на парични трансфери с източник от ЕСИФ е инвестиционна политика в средносрочен и дългосрочен план. Тя има за цел подобряването на конкурентоспособността на българската икономика, регионалното развитие и ускоряване на процеса на сближаване. Изразходването на средствата от ЕСИФ следва да бъде осъществявано при спазване на принципите на ефективност, публичност и прозрачност.

Съдът намира, че Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-36-987 от 26.10.2022 г. е издадено от компетентен административен орган - Д. Г. – Ръководител на Управляващия орган по Програма Региони в растеж 2014-2020 г. и заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството, в съответствие с нормите на чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 5, ал. 4 и чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройство, приет с Постановление № 171 на Министерски съвет от 16.08.2017 г., чл. 9, ал. 5 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и чл. 35, ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22.05.2018 г. за определяне на правилата за извършване на плащания, за верификация и счетоводно отчитане на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество.

В тази връзка по делото е представена Заповед № РД-02-14-790 от 17.08.2022 г., издадена от И. Ш. - Министър на регионалното развитие и благоустройство, с която Д. Г. – заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството е оправомощена за Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма Региони в растеж 2014-2020 г.

Оспореният административен акт е издаден и в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност. Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна, актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на жалбоподателя да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Такива възражения не са представени от жалбоподателя, което е посочено от административния орган в оспореното по настоящето

дело решение за налагане на финансова корекция.

**Съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби, съображенията в тази насока са следните:**

Предмет на съдебен контрол по делото е финансова корекция, наложена от Ръководителя на Управляващия орган в тежест на жалбоподателя – Агенция Пътна инфраструктура. Финансовата корекция по своята правна същност е административна мярка, а не санкция. Целта на финансовата корекция е да се възстанови положението, съществувало преди причинената вреда. Целта не е да се възложи на бенефициера неблагоприятна последица, която да компенсират Съюза за виновно извършено деяние, а да не се допусне финансирането от Съюза на дейности, осъществени при нарушение на правото на Съюза и на свързаното с него национално право, което нарушение има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза, чрез начисляването на неправомерен разход.

На основание параграф 70 от Закона за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ДВ, бр.51/2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) До приключването на програмите за програмен период 2014 - 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ.

Спорът в настоящето съдебно производство се свежда до правната интерпретация на установените факти в контекста на осъщественото от административния орган властническо правомощие. По-конкретно, предметът на съдебна преценка се концентрира върху съотнасянето на изложените от административния орган факти към съставите на нарушения, визирани в цитираните в акта разпоредби от Закона за обществените поръчки и квалификацията им като нередности по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности представляващи основания за извършване на финансови корекции и на процентни показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, във връзка с чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл. 72, ал. 2 от ЗУСЕФСУ.

В § единствен от ДР на Наредба за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз, е дадена легалната дефиниция на понятието „нередност“, съгласно която това означава всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие от икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на

Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

Дефиниция на понятието нередност се съдържа и в чл. 2, т. 7 от Регламент № 1083/2006 г., съгласно която нередност е всяко нарушение на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда от общия бюджет на ЕС, като отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Съгласно цитираната легална дефиниция, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като нередност следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна:

- доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект;
- доказано нанасяне на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет;
- доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

Според Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции при определянето на корекциите, се вземат предвид – характерът и тежестта на нарушението от една страна и финансовото му отражение, от друга страна. А, именно намира се в причинно-следствена връзка и има/или би имала за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират директно от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход. В изключителна тежест на административния орган да докаже всички елементи от обективната страна на деянието, като даде мотивирано заключение по тях.

Нормата на чл. 69, ал. 2 от ЗУСЕФСУ определя, че производството по администриране на нередност започва по инициатива на управляващия орган на съответната програма или по сигнал. В процесния случай от доказателствата по делото, се установи, че процедурата е започнала при получен сигнал за нередност № 2054, регистриран в Управляващия орган на Оперативна програма Региони в растеж 2014-2020 г., поради което е налице и допустим способ за инициране на административното производство. Жалбоподателят е уведомен писмено за установените в хода на тази проверка нарушения – описани са нарушенията, правната им квалификация по ЗОП, респективно в коя хипотеза на Наредбата за посочване на нередности попадат нарушенията и какъв размер на финансова корекция следва да бъде определен.

Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, преди издаване на решението за определяне на финансова корекция ръководителят на управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Такъв срок е предоставен на жалбоподателя и той не е упражнил правото си да направи възражение. В тази връзка, съдът приема, че формално са спазени регламентираните от законодателя специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер.

Съгласно чл. 143 /1/ от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 на Европейския

парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за отмяна на Регламент /ЕО/ № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми.

В чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г., нередност е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

Член 2, т. 37 определя като икономически оператор всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая Агенция Пътна инфраструктура участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същата безспорно се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г. Следователно е налице първият елемент от фактическия състав на нередността.

С оспореният административен акт, по т. 2.4 – Незаконосъобразно отстранен участник от процедура по Обособена позиция № 2 е определена финансова корекция в размер на 25 % от допустимите разходи, по Договор № 36-6 от 28.07.2020г., за установена нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, приета с ПМС № 57/2017 г., поради нарушение на разпоредбата на чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“, вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, за това че с Решение № 86 от 26.06.2020 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция Пътна инфраструктура от процедурата по Обособена позиция № 3 е отстранен участникът Д. Пътконсулт 2000-Консулт 64, като офертата на участника е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

В Решението си административният орган посочва, че в Протокол № 2.2 от 04.06.2020 г. комисията е изложила два основни мотива за отстраняване на участника – 1<sup>ви</sup> - участникът е предложил задачите да се разпределят в зависимост от направените „анализи на конкретните параметри“ и 2<sup>ри</sup> - участникът се позовава на разработено вътрешно ръководство за управление на качеството при упражняване на строителен надзор, което не е съобразено с конкретния обект и не е приложено към офертата.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите за равнопоставеност, недопускане на

дискриминация и свободна конкуренция.

В нормата на чл. 107, т. 1 от ЗОП е посочено, че освен на основанията по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП, възложителят отстранява по т. 1 - кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията, а по т. 2, б. „а“ - участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Безспорно от цитираната нормативна уредба е видно, че възложителят има право да отстрани участник, който не отговаря на заложените критерии. Спорът по това нарушение се свежда до това дали офертата представена от дружеството Д. Пътконсулт 2000-Консулт 64, в описанието на задачите от техническо естество отговаря на техническите изисквания, които са дадени от възложителя и заложи в Раздел III, т. 3.5 от Документацията и в т. 1.1 от Приложение В към документацията, наименувана Критерии за оценка на офертите.

В Документацията за обществена поръчка, в Раздел III - Указания за подготовка на офертите, в т. 3.5 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка. Указания за изготвяне на техническото предложение“, възложителят е указал, че техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се изготвя по Образец № 2 за съответната позиция и към него се прилагат: 1) документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата не е законният представител на участника в оригинал или нотариално заверено копие; 2) предложението за изпълнението на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя /свободен текст/ и с изискванията на възложителя посочени в Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП /Приложение В/ и 3) друга информация по преценка на участника.

В т. 1.1. от Приложение В е поставено изискване всеки участник в техническото си предложение да демонстрира организация на дейностите по извършване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга.

В Техническото предложение /Образец № 2/ по Особена позиция № 2, Д. Пътконсулт 2000-Консулт 64 е разработил в две основни части Част I и Част II. В Част I, дружеството - участник е посочило цели на проекта; очаквани резултати; основни характеристики на обекта; срок на изпълнение; задължения на консултанта съгласно договора; последователност на изготвяне на актове и протоколи, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г.; отклонения от проекта и ексекутивна документация; дейности по етапи; мониторинг на изпълнение на видовете СМР; организационна схема на участниците в проекта; отговорности и пълномощия на екипа за строителен надзор; управление на качеството на ниво екип на консултанта; управление на качеството на ниво строеж; метод на работа при установяване на несъответствия; мерки за вътрешен контрол на екипа на консултанта; комуникацията между участниците в изпълнението на строежа; координация за гарантиране качествено и срочно изпълнение на дейностите; методи за

наблюдение напредък/забавяне и опазване на околната среда и управление на отпадъците, а в Част II - графична план - програма на изпълнение на дейностите и организация на екипа.

Участникът, Д. Пътконсулт 2000-Консулт 64, в своето Техническо предложение е посочил, че консултантът ще изпълнява задълженията си спазвайки изискванията на възложителя и българското законодателство като: 1) Техническа спецификация на А. от 2014 г.; 2) Технически предписания на проектната документация, които определят изискванията към влаганите в строежа продукти и към изпълнението и приемането на СМР; 3) Технически правила за приложение на ограничителни системи за пътища по РПМ; 4) Технически изисквания при изпълнение на пътни знаци и указателни табели от светлоотразителни материали на А. от 2010 г. и др.

В предложението си за изпълнение на поръчката, участникът в Глава Ж, Подход за координация и мониторинг, т. Ж. 2, булет Организация посочва, че: В зависимост от направените анализи на конкретните параметри при изпълнението на строежа ще се разпределят конкретните задачи на отделните експерти, ще се зададе йерархичната структура, начин на комуникация, ще се определи каква информация в какви посоки ще се движи между отделните експерти и другите участници за изпълнение на обекта. Ще се дадат ясни и точни инструкции за вида на документите и тяхното движение. Ще бъдат зададени точни, конкретни и ясни задачи на всеки експерт от екипа с посочени срокове за изпълнение, с дефинирани цели и краен резултат.

По делото е възложена и приета съдебно-техническа експертиза, като в нея вещото лице посочва, че с техническото предложение за изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителство по Особена позиция № 2 - Л. 30 Път III-208 Д. - А. от км 65+933 до км 82+749 с обща дължина 16.816 км, област Б., представена от Д. Пътконсулт 2000-Консулт 64 е представена подробна организация на дейностите по извършване на строителен надзор и координация при изпълнение на строителството на обекта като техническото предложение е съобразено изцяло с параметрите на поръчката.

Вещото лице посочва, че в предложението ясно и конкретно са посочени основните технически характеристики на пътния обект с дължина 16.816 км по Особена позиция № 2, като ясно са изброени техническите характеристики на съществуващия третокласен път по неговата дължина с наличните малки и големи съоръжения, подпорни и укрепителни стени, пътни кръстовища, както комуникации и съоръжения на други ведомства. Проектното решение на бъдещата реконструкция на пътя с представена оразмерена пътна конструкция в зависимост от оразмерителното осово натоварване е съобразено с актуалната нормативна база и най - вече с Норми за проектиране на пътища, които са базови за всеки един пътен обект. Въз основа на предвидените за обекта СМР-та, участникът ясно е показал последователността и времетраенето /общия срок/ за упражняване на строителен надзор в пълен обем по смисъла на чл. 166 от ЗУТ и приложимите за Република България нормативни разпоредби по време на строителство като посочва последователност при изготвяне на актове и протоколи по време на строителство, съгласно изискванията на Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителство.

От заключението на вещото лице се установява, че участникът Д. Пътконсулт 2000-Консулт 64 е представил подробна организация на дейностите по извършване на строителен надзор и координация при изпълнение на строителството на горесцитирания обект като техническото предложение е съобразено изцяло с параметрите на поръчката.

Видно от Протокол № 2.2 от 04.06.2020 г. Комисията е установила, че участникът Д. Пътконсулт 2000-Консулт 64 за Обособена позиция № 2 е представил Техническо предложение по Образец 2 и след преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка.

Съгласно § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, неподходяща оферта е оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Настоящият съдебен състав с оглед на предоставените документи и изготвената съдебно-техническа експертиза приема, че участникът Д. Пътконсулт 2000-Консулт 64 в своето Техническо предложение се е съобразил с Приложение № 2 - Технически спецификации като е изпълнил изискванията на възложителя по отношение на описание на организацията за изпълнение на услугата и не обхваща дефиницията за неподходяща оферта, визирана § 2, т. 25 от ДР на ЗОП. Приема за правилно възприетото от административният орган, че в Техническото си предложение участникът е обяснил изключително подробно, ясно и конкретно задачите на отделните експерти, структурата, начинът на комуникация и т.н. и това, че участникът е предвидил изготвянето на допълнителен анализ относно организацията на дейността си в процеса на работа, по никакъв начин не означава, че анализът ще бъде в противоречие с техническото му предложение или с изискванията на възложителя.

Вторият мотив на комисията за отстраняване на участника Д. Пътконсулт 2000-Консулт 64 съдържа становището, че участникът се позовава на разработено вътрешно ръководство за управление на качеството при упражняване на строителен надзор, което не е разработено конкретно за изпълнението на настоящата поръчка и не отчита спецификата на обекта и не е изготвено при съблюдаване на конкретните изисквания на Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, както и изискванията на документацията за обществена поръчка.

В Глава Д Контрол на качеството, участникът е посочил, че при осъществяване на услугите по строителен надзор, дейностите по контрол на качеството, както на ниво управление на дейности, така и на ниво влагани в строителството материали имат водеща роля за постигане целите на проекта в дългосрочен план. В тази глава е разработена методика за управление на качеството на ниво екип на консултанта; управление на качеството на ниво строеж, включващ преглед на лабораторията на строителя, стъпки при съгласуване и контрол на строителните материали /входящ контрол, проверка на придружаващите документи, проверка на текущите изпитания/ и метод на



работа при установяване на несъответствия.

Участникът също така е посочил, че „Консултантът има разработено Ръководство за управление на качеството при упражняване на строителен надзор на проекти от пътна инфраструктура, където е разработен раздел Несъответствия и коригиращи действия за основни продукти, които се влагат в пътните обекти, където са посочени случаите, когато имаме несъответствия“.

В приетата експертиза вещото лице констатира, че въз основа на предвидените за обекта СМР, участникът е показал последователността за упражняване на строителен надзор в пълен обем по смисъла на чл. 166 от ЗУТ и приложимите за Република България нормативни разпоредби по време на строителство както и че проектното решение на бъдещата реконструкция на пътя с представена оразмерена пътна конструкция в зависимост от оразмерителното осово натоварване е съобразено с актуалната нормативна база и най - вече с норми за проектиране на пътища, които са базови за всеки един пътен обект.

Вещото лице в експертиза прави и заключение, че сравнявайки двете оферти на дружествата - избрания участник Т.-БГ ООД и отстранения участник Д. Пътконсулт 2000-Консулт 64 е видно, че описаните дейности по извършване на строителен надзор и координация при изпълнение на строителството, както и етапността на изпълнение на обект/строеж по Особена позиция № 2 - Л. 30 Път III-208 Д. - А. от км 65+933 до км 82+749 с обща дължина 16.816 км, област Б. могат да бъдат общо приложими и общовалидни при изпълнение на други подобни обекти, изискващи дейности на строителен надзор съгласно ЗУТ и за всички строежи от I до V категория.

Предмет на поръчката по Особена позиция № 2 е обект от пътната инфраструктура на Република България.

Съдът с оглед на приетите доказателства и заключението на вещото лице приема, че ръководството на участника е приложимо към предмета на обществена поръчка с обект от пътната инфраструктура на Република България. Приема за правилно установеното от административният орган, че възложителят не е посочил, че всички документи, на които участника се позовава, включително и вътрешни правила трябва да бъдат представени към предложението и адаптирани, тъй като проектното решение е съобразено с актуалната нормативна база - с нормите за проектиране на пътища, които са базови за всеки един пътен обект.

Настоящия съдебен състав, с оглед установеното приема за правилно констатираното от Ръководителя на Управляващия орган по Оперативна програма Региони в растеж, че участникът Д. Пътконсулт 2000-Консулт 64, чиято оферта е съобразена с конкретните изисквания и параметри на поръчката и отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката на възложителя е отстранен неправомерно от процедурата, в нарушение на разпоредбата на чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, което е довело до намаляване на конкуренцията и невъзможност за избор на икономически най – изгодна оферта.

В сезираща съда жалба Агенция Пътна инфраструктура обжалва решението на Р. по ОПРР и по т. 2.5 – Незаконосъобразно избран изпълнител по Обособена позиция № 2.

Административния орган посочва, че преди сключване на договора по Обособена позиция № 2, в съответствие с изискванията на чл. 112 от ЗОП във връзка с чл. 64, ал. 1 от ЗОП, избраният изпълнител е представил списък на екипа, като в него е посочено, че експертът притежава Сертификат № 002 от 24.02.2020 г. за успешно завършен курс - Координатор по безопасност и здраве при работа, съгласно чл. 5 и чл. 2 от Наредба 2 за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително монтажни работи, издаден от служба по трудова медицина Св. П. ЕООД. Към списъка изпълнителят е представил и копие от цитираното удостоверение. УО по ОПРР приема, че представеният документ преди подписването на договора не удостоверява съответствие с декларираната в ЕЕДОП квалификация на експерта - Сертификат № 47 от 19.06.2018 г. за успешно завършен курс - Координатор по безопасност и здраве при работа, издаден от служба по трудова медицина - Медико ЕООД и приема, че преди сключване на договора за възлагане на поръчката избраният изпълнител не е представил документ, който да доказва изпълнението на разглеждания критерий за подбор.

Разглежданата обществена поръчка е открита с Решение за откриване № 121 от 23.08.2018 г., краен срок за подаване на оферти е определен 04.10.2018 г.

В т. III.1.3 „Технически и професионални възможности“ от обявлението, възложителят е поставил критерий за подбор по отношение на един от членовете на екипа от експерти длъжност - Инспектор/Координатор по безопасност и здраве - 1 бр., с професионална област - професионална квалификация в областта на строителството и със завършен курс Координатор по безопасност и здраве или еквивалент“.

С Решение № 86 от 26.06.2020 г. на председателя на УС на А. за изпълнител на поръчката по ОП № 2 е определен участникът Т. - БГ ООД. Договор № РД-36-6/BG16RFOP001-7.001-0030-U-01 е подписан на 28.07.2020 г.

В приложеният по делото ЕЕДОП избраният изпълнител - дружеството Т. - БГ ООД е посочило лице за Координатор по безопасност и здраве – И. К. К.-П., с висше образование – магистър, строителен инженер, специалност Транспортно строителство, Диплома Серия У.-2003, № 33835, Университет по архитектура, строителство и геодезия, [населено място]. Притежава валиден сертификат № 47 от 19.06.2018 г. за успешно завършен курс - Координатор по безопасност и здраве при работа, съгласно чл. 5 и чл. 2 от Наредба 2 за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително монтажни работи, издаден от служба по трудова медицина - Медико ЕООД.

По делото са приложени Сертификат № 27 от 19.06.2018 г., издаден от служба по трудова медицина - Медико ЕООД, издаден на И. К. К. за успешно завършен курс - Координатор по безопасност и здраве при работа съгласно чл. 5 и чл. 2 от Наредба 2 за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително монтажни работи /обн. ДВ бр. № 37/2004 г./ и Удостоверение № 002 от 24.02.2020 г., издаден от служба по трудова медицина – Св. П. ЕООД, издаден на И. К. К.-П. за успешно завършено през 2020 обучение - Координатор по безопасност и здраве при работа съгласно чл. 5 и чл. 2 от Наредба 2 за минимални

изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително монтажни работи.

Съдът следва да въведе разяснението съгласно, което Единният европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ представлява лична декларация за финансовото състояние, способностите и годността на дружеството да участва в процедура за възлагане на обществена поръчка. Той е въведен като предварително доказателство, че кандидатът отговаря на всички необходими условия за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки на територията на ЕС.

На следващо място следва да се посочи, че съгласно указанията към Регламент за изпълнение /ЕС/ № 7 на Комисията от 5 януари 2016 година за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки, ЕЕДОП е лична декларация от страна на икономическите оператори, която предоставя предварителни доказателства и замества сертификатите, издадени от публични органи или трети страни. Както е предвидено в член 59 от Директива 2014/24/ЕС, представлява официална декларация на икономическия оператор, че той не е в някое от положенията, при които икономическите оператори задължително биват или е възможно да бъдат изключени; отговаря на съответните критерии за подбор, както и че, когато е приложимо, отговаря на обективните правила и критерии, установени с цел ограничаване на броя на квалифицираните кандидати, които да бъдат поканени за участие.

Разпоредбите на чл. 67 от ЗОП уреждат правната същност на единния европейски документ за обществени поръчки ЕЕДОП като документ, подаван от участниците в процедура по възлагане на обществени поръчки и същите систематично са уредени от законодателя в самостоятелен раздел – Раздел III Деклариране на лично състояние и съответствие с критериите за подбор, Глава Седма от ЗОП.

Нормата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП определя, че при подаване на оферта участникът декларира както липсата на основанията за отстраняване, така и съответствието си с критериите за подбор, чрез представяне на ЕЕДОП. От страна на законодателя е предвидено, че в ЕЕДОП се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информацията. Следователно е налице законова регламентация, която потвърждава факта, че декларираните в ЕЕДОП обстоятелства подлежат на проверка от националните бази данни с цел установяване на съответствието на участниците в процедурата по възлагане на обществена поръчка с изискванията на възложителя.

От страна на Управляващият орган е посочено, че основният мотив за становището незаконосъобразно избран изпълнител по Обособена позиция № 2 е на осн. чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, избраният изпълнител е представил списък на екипа, като в него е посочено, че експертът притежава Сертификат № 002 от 24.02.2020 г. за успешно завършен курс - Координатор по безопасност и здраве при работа и по този начин не е предоставил документ,

който да доказва изпълнението на разглежданият критерий за подбор свързан с техническите и професионални възможности.

Съгласно чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП на етап сключване на договор възложителят сключва с определения изпълнител писмен договор за обществена поръчка, при условие, че при подписване на договора определеният изпълнител представи документи по чл. 58, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и документи за съответствието с поставените критерии за подбор, включително за третите лица и подизпълнителите, ако има такива.

В нормата на чл. 64, ал.1, т. 6 от ЗОП е регламентирано, че за доказване на техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците се представят един или няколко от следните документи, във връзка с поставените изисквания, в процесният случай списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата.

В Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи в чл. 5, ал. 2 е регламентирано, че координаторите по ал. 1 трябва да са правоспособни лица с квалификация, професионален опит и техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, доказани съответно с диплома, лицензи, удостоверения и др.

В Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд в чл. 7, ал. 5 е посочено, че обучението по безопасност и здраве при работа се провежда:

1. за лицата по чл. 6, т. 1 /длъжностните лица, които ръководят и управляват трудовите процеси/- не по-рядко от веднъж на 2 години и продължителност не по-малка от 6 учебни часа.

2. за лицата по чл. 6, т. 2 /длъжностните лица и на специализираните служби по чл. 24 на Закона за здравословни и безопасни условия на труд/ и т. 3/ лицата, които са определени от работодателя да провеждат инструктажите по безопасност и здраве при работа/- не по-рядко от веднъж на 1 година и продължителност не по-малка от 6 учебни часа.

3. за лицата по чл. 6, т. 4 /членовете на комитетата/групата по условия на труд/- съгласно изискванията на Наредба № 4 за обучението на представителите в комитетите и групите по условия на труд в предприятията.

4. за лицата по чл. 6, т. 5 /работниците и служителите, работата на които е свързана с използване, обслужване и поддържане на машини и други технически съоръжения, за които се изисква правоспособност за работа/ и т. 6 /работници и служители, заети в дейности, които създават опасност за тяхното или на други лица здраве и живот/- съгласно изискванията на съответните нормативни актове.

Съдът приема, че преди подписване на договора избраният изпълнител Т.-БГ ООД е следвало да представи документ за съответствие на поставените

критерии за подбор от възложителя за длъжност - Инспектор/Координатор по безопасност и здраве, с професионална област - професионална квалификация в областта на строителството и със завършен курс Координатор по безопасност и здраве или еквивалент, в сходство с декларираната в ЕЕДОП квалификация на експерта. Правилно административният орган е констатирал, че възложителят не е установил дали избраният изпълнител отговаря на критериите за подбор.

Притежаването на Сертификат № 27 от 19.06.2018 г. от страна на експерта, но не представен пред възложителя, а представено в списък на екипа - Удостоверение с № 002 от 24.02.2020 г. не доказва по презумпция, че експертът притежава сертификат за КБЗ от 2018 г. и изпълнението на поставения от възложителя критерий за подбор свързан с техническите и професионалните възможности на участника към момента на подаване на документите за обществената поръчка, открита с решение за откриване № 121 от 23.08.2018 г. Притежаването на Удостоверение № 002 от 24.02.2020 г. към момента на подписване на договора също е следвало да бъде предоставено на възложителя, за да удостовери участника пред него, че и към този момент координатора е правоспособно лице с квалификация доказана с удостоверение.

Относно заявеното от жалбоподателят, че по искане на възложителя е представен и посочения в ЕЕДОП на участника - Сертификат № 47 от 19.06.2018 г., представен чрез ИСУН 2020 в кореспонденция № BGI6RFOP001-7.001-0030-C03-M058 от 07.07.2022 г., съдът приема, че по делото се установява, че сертификатът е изпратен на възложителя на дата 07.07.2022 г. по негово искане, което води до извода, че преди подписване на договора, документът не е бил предоставен на възложителя за проверка на съответствие на поставените от него критерии за подбор.

От изложеното следва, че правилно от страна на Управляващия орган по програмата е констатирано нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 и чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, като чрез незаконосъобразно избран изпълнител е доведено до намаляване на конкуренцията и до невъзможност за избор за икономически най-изгодна оферта.

Допуснатите от бенефициента нарушения са нарушения на основни разпоредби на ЗОП и съгласно чл. 71, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, чрез извършването на финансови корекции се отменя предоставената по глава трета финансова подкрепа със средства от ЕФСУ или се намалява размерът на изразходваните средства - допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, подадени пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. Според чл. 72, ал. 2 от ЗУСЕФСУ размерът на финансовата корекция трябва да е равен на реално установените финансови последици на нарушението върху изразходваните средства - допустими разходи.

Съгласно чл. 7 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове - при констатирани два или повече случаи на нередност, посочени в

приложение № 1, се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ.

Освен това, следва да се има предвид, че националният законодател е приел, че посочените в приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, нарушения на Закона за обществените поръчки, винаги създават възможност за вреда на бюджета на ЕС. С оглед на това, когато съответното нарушение на Закона за обществените поръчки попада в някоя от категорията нарушения от приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, безспорно е налице вреда на бюджета на ЕС и с оглед на това следва да бъде определена финансова корекция. В процесния случай, административният орган е приел, че установените нарушения попадат в категорията нарушения нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности представляващи основания за извършване на финансови корекции и на процентни показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ. Точка 14 визира критериите за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което: - определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор, техническите спецификации или други условия в документацията/за когото са налице основания за отстраняване или - отстранен е кандидат или участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане и/или класиране, ако публикуваните критерии за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са били спазени.

В настоящият случай по т. 2.4 е отстранен кандидат, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане, а по т. 2.5 е незаконосъобразно избран изпълнител, който не е представил документ за съответствие на поставените критерии за подбор от възложителя, което означава, че установените нарушения могат да нанесат вреда на бюджета на ЕС. Това от своя страна установява осъществяването и на третия елемент от фактическия състав на нередността.

За да бъде законосъобразна финансовата корекция, същата следва да бъде определена не само по основание, но и по размер. Основанието, видно от гореизложеното, е допуснатото от възложителя нарушение на Закона за обществените поръчки, което е национално право свързано с правото на Съюза и възможността да бъде нанесена вреда на бюджета на Съюза.

В Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление в чл. 3, ал. 1 е посочено, че при определяне размера на финансовите корекции се отчита естеството и сериозността на нарушението, допуснато от бенефициента, и финансовото отражение, което то има или би могло да има върху средствата от ЕСИФ, а в ал. 2 е посочено, че определянето на размера на финансовите корекции се извършва, чрез прилагането на диференциален метод, а когато

това е невъзможно – чрез пропорционален метод.

В чл. 5, ал. 1 от Наредбата е посочено, че размерът на финансовата корекция се определя по пропорционалния метод, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде реално количествено изражение на финансовите последици. В този случай за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи.

Правилно Управляващият орган е приел, че в конкретния случай констатираното нарушение е от такова естество, че не е възможно да бъде реално установено финансовото отражение върху предоставената безвъзмездна финансова помощ, което дало основание да се приложи пропорционалния метод при определяне размера на финансовата корекция за констатираното и обективизирано нарушение на националното законодателство. В настоящото производство административния орган, правилно е определил финансова корекция в размер на 25 % от стойността на разходите признати от Управляващия орган по Оперативна програма Региони в растеж по договор № РД-36-6 от 28.07.2020 г. с изпълнител Т.-БГ ЕООД на стойност 162 300.00 лева без ДДС, с изчислена финансова корекция в размер на 28 500.00 лева с ДДС като неправомерният разход е изчислен върху стойността на всички допустими разходи по договора с изпълнителя в размер на 114 000.00 лева с ДДС, финансирани със средства на ЕСИФ.

По изложените съображения, Съдът намира, че Управляващият орган правилно е установил релевантните за казуса факти, въз основа на тях е направил обосновани фактически изводи, правилно е тълкувал и приложил материалния закон и съобразил неговата цел, поради което решението му за определена на финансова корекция е законосъобразно, а жалбата срещу него неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При посочения изход на спора, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски по делото –3 516.00 лева адвокатско възнаграждение определено съгласно чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа /загл. изм. - ДВ, бр. 14 от 2025 г./ и 1 007.00 лева за изготвена съдебно-техническа експертиза.

Съдът намира възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение за неоснователно. В случая е уговорен и заплатен адвокатски хонорар в размер на 3 516.00 лева с включено ДДС. Доказани са направените разноски, съгласно приложено пълномощно от Д. Г. – заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган по Оперативна програма Региони в растеж 2014-2020 г., с което упълномощава адв. П. П. и Г. К. от адвокатско дружество П., К. и Ч. да я представляват по адм. дело № 10436/2022 г. по описа на АССГ, данъчна фактура, бюджетно платежно нареждане. Съгласно чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1 от 09 юли 2004 г. за възнаграждение на адвокатската работа за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2. В настоящият случай приложима е разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 4 за процесуално представителство, защита и съдействие по дела с определен

интерес възнагражденията при интерес от 25 000.00 лева до 100 000.00 лева са 2650.00 лева плюс 8 % за горницата над 25 000.00 лв. Съгласно § 2а ДР на Наредбата за нерегистрираните по Закона за данъка върху добавената стойност адвокати, размерът на възнагражденията по тази наредба, е без включен в тях данък върху добавената стойност, а за регистрираните дължимият данък върху добавената стойност се начислява върху възнагражденията по тази наредба и се счита за неразделна част от дължимото от клиента адвокатско възнаграждение, като се дължи съобразно разпоредбите на Закона за данъка върху добавената стойност. В случая е заплатено адвокатско възнаграждение от 3 516.00 лв. с включен ДДС, поради което възражението за прекомерност е неоснователно. Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 16 състав,

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Агенция Пътна инфраструктура, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Решение № РД-02-36-987 от 26.10.2022 г. за определяне на финансова корекция, издадено от Д. Г. – заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган по Оперативна програма Региони в растеж 2014-2020 г., в размер на 28 500.00 лева с ДДС, представляваща 25 % от допустимите разходи по Договор № РД-36-6/BG16RFOP001-7.001-0030-U-01 от 28.07.2020 г. с изпълнител Т.-БГ ООД на обща стойност 162 300.00 лв. без ДДС.

**ОСЪЖДА** Агенция Пътна инфраструктура, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройство сумата от 4 523.00 /четири хиляди петстотин двадесет и три/ лева разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

**СЪДИЯ:**