

Протокол

№

гр. София, 20.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 20.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4294** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” - редовно призован за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. А. – редовно призована се явява лично.

СГП – редовно призована не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице А. постъпило в съда на 12.09.2012 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам. Нямам изменение и допълнение към така депозираното заключение.

АДВ. Х. – Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме така депозираното заключение. Запознат съм със справката-декларация на вещото лице и не възразявам да бъде увеличен депозита.

ЮРК. В. – Запознах се със заключението на вещото лице преди днешното съдебно

заседание. Имам въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на юрк. В. – Тъй като тази сметка е лична, когато тя е издавала фактурите е издавала касови бонове, което аз съм проверила. Съпоставка категорично не мога да кажа. Сумите, които постъпват по личната сметка са различни и като имена и като различни фактури. Договори не се съхраняват и аз не съм ги видяла, като съм работила по информация получена устно. Върху всяко платежно нареждане е коментирано с ЕТ за вида на разплащането, но документи не съм видяла.

ЮРК. В. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Х. – Като дати кореспондираха ли преводите с отразеното в нейното счетоводство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не бих казала, че кореспондират като дати, тъй като по личната сметка са постъпвали суми за резервации, които са съответно по-малки, а фактурите са издавани за цялата сума в последствие.

Уточняващ въпрос на юрк. В.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Сумите постъпили по сметките ги квалифицирам като резервации на основание на платежните нареждания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А..

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице справка-декларация съобразно изискванията на наредба № 1 от 2008 г. счита искането на вещото лице за увеличаване на първоначално внесения депозит за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на вещото лице А. в размер на 300 лева.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 200 лева съобразно внесения първоначален депозит от жалбоподателката с вносна бележка от 10.5.2012 г., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ в 7 дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 100 лева, които след постъпването да се изплатят на вещото лице.

АДВ. Х. – Не възразявам да се приеме представената в предходно съдебно заседание от юрк. В. декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК. Представям и моля да приеме заверено копие от опис за представени документи № 053400-308/04.07.2008 г. от доверителката ми в приходната агенция. Тези документи се намират в производството във връзка с обжалван РА № 2806540/17.9.09 г., но не се намират по данъчната преписка в настоящото производство. С оглед становището по днес представените доказателства от процесуалния представител на ответника правя ново доказателствено искане за изискване от данъчната администрация на цялата преписка във връзка с обжалване на цитирания РА. Там са представени доказателства, които са относими към предмета на правния спор, но по неизвестни за доверителя ми причини не са били ценени и приобщени към настоящото дело. В решението си директорът на ОУИ задължава новата ревизия да ги приобщи, но не са приобщени. Това искане е с цел, че настоящото производство от самото започване на данъчната ревизия по общия ред

преминало по реда на чл. 122 ДОПК е без правно основание, след като в срок сме спазили всички направени искания от ревизионните органи. Други доказателствени искания към настоящия момент нямам.

ЮРК. В. – Във връзка с днес направеното доказателствено искане, моля да ми дадете възможност да извърша проверка, дали описаните в представения опис на доказателства такива се съхраняват в административната преписка по издаване на предходния РА на ЕТ и възразявам срещу искането да бъде представена цялата такава административна преписка. Смятам, че тя не би била необходима, а само тук описаните. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходно съдебно заседание декларации по чл.124, ал.3 от ДОПК на Л. Д. И..

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в 14 дневен срок от днес да извърши проверка относно наличността по преписката на представения в днешното съдебно заседание опис на писмени доказателства вх. № 0534-00308/23.07.2008 г. като, в случай че същите са налице при ответника, в същия срок да ги представи по делото или с писмена молба с копие за жалбоподателя да посочи къде същите се намират.

С оглед събиране на доказателствата

СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 22.11.2012 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: