

РЕШЕНИЕ

№ 1342

гр. София, 29.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8908** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Бял Даньо от 1942“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] представлявано от управителя Й. Г. В., чрез адв. Х. Г. К., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1, офис 2, срещу Ревизионен акт № Р – 22220422003620 – 091 – 001/11. 05. 2023 г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“, възложител на ревизията и Ю. С. Т. – С., главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1076/02. 08. 2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

С ревизионния акт са установени задължения по ЗДДС в размер на 6 833.33 лева главница и 3 380.07 лева лихви в резултат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/14. 06. 2018 г., издадена от „Ариктон“ ЕООД за продажба на лек автомобил Land R. D. 3.0 с рег. [рег.номер на МПС] . Допълнително установените задължения са довели до промяна на декларирания от дружеството резултат по ЗДДС за данъчен период м. 06.2018г., а именно ДДС за внасяне от 14 145.00 лева на 24 358.40 лева.

С жалбата се иска обявяване на ревизионния акт за нищожен, поради събиране на доказателства след изтичане на срока на ревизионното производство, алтернативно се иска отмяната като незаконосъобразен, поради съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. Направено е искане за присъждане на разноски по списък по чл. 80 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Ответникът – директорът на Дирекция „ОДОП“, чрез юрисконсулт В., прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна, по мотиви, изложени в решението. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 2129.00 лева.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р – 22220422003620/15. 07. 2022 г., изменяна със заповеди от 20. 09. 2022 г., 20. 10. 2022 г. и 18. 11. 2022 г., издадени от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С. е възложено извършването на ревизия на „Бял Даньо от 1942“ ЕООД за установяване на задължения по ЗДДС за данъчен период от 01. 06. 2018 г. до 30. 06. 2018 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22220422003620 – 092 – 001/04. 01. 2023 г. Срещу констатациите в ревизионния доклад е подадено възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, отхвърлено като неоснователно с ревизионния акт.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт № Р – 22220422003620 – 091 – 001/11. 05. 2023 г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“, възложител на ревизията и Ю. С. Т. – С., главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията. При обжалване по административен ред ревизионният акт е потвърден с Решение № 1076/02. 08. 2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП.

В хода на ревизионното производство са извършени процесуални действия, описани в констативната част на ревизионния доклад. Изискани са доказателства от задълженото лице, както и такива от доставчика. Направени са справки за относими обстоятелства по данни от информационната система на НАП.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка.

Прието е заключение на съдебно – счетоводна експертиза, което съдът кредитира изцяло като компетентно, обосновано, основано на доказателствата по делото. Вещото лице дава заключение, че закупеният от жалбоподателя актив – МПС Land R. D. 3.0 е заведен в счетоводството на „Бял Даньо от 1942“ ЕООД по счетоводна сметка 205 – Транспортни средства. За продажбата е издадена фактура № [ЕГН]/14. 06. 2018 г. от „Ариктон“ ЕООД с данъчна основа 34 166. 67 лева и ДДС 6833.33 лева, обща стойност 41 000. 00 лева. Фактурата съдържа изискуемите реквизити по ЗСч и ЗДДС. Закупеното МПС отговаря на изискванията за амортизируем актив съгласно Счетоводен стандарт 16 – Дълготрайни материални активи и е заведен като такъв в счетоводството на дружеството. Вещото лице е дало заключение, че са налице доказателства за използване на актива в независимата икономическа дейност на „Бял Даньо от 1942“ ЕООД като хронологичните регистри и съставените счетоводни записвания за покупката на актива, оборотната ведомост и публикувания финансов отчет на дружеството в сайта на търговския регистър, както и всички други релевантни документи, представени от жалбоподателя, които доказват участието на актива в стопанската дейност на търговското дружество – справки за изразходваното гориво, фактури за ремонт и текуща поддръжка. За м. 06. 2018 г., съгласно представените хронологични регистри от счетоводството на дружеството са начислени разходи за гориво, разходи за поддръжка на автомобили, разходи за пътен данък МПС. Представени са справки за изразходваното гориво за притежаваните МПС от дружеството, включително и за автомобил Land R. D. за периодите от м. 01. 2020 г. до м. 01. 2023 г. Към справките са приложени данни за изминатите километри

по дати (начален и краен километраж), име на лицето, управлявало автомобила – Й. В., път на движение, изразходваното гориво, разходна норма. Представени са и фактури за ремонт и поддръжка на МПС.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14 - дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, което има правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

На основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, както и валидността на акта, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Процесният ревизионен акт е издаден от компетентен орган, от възложителя на ревизията – С. Т. К. , вписана в ЗВР, оправомощена със Заповед № РД – 01 – 128/18. 02. 2020 г. на директора на ТД на НАП – С. и от Ю. С. Т. – С., ръководител на ревизията, вписана в ЗВР № Р – 22220422003620/15. 07. 2022 г.

Ревизионният акт, ЗВР, РД са подписани с квалифицирани електронни подписи, за което са представени удостоверения от ответника на хартиен и магнитен носител. Ревизионният акт е подписан с квалифицирани електронни подписи, по смисъла на Регламент 910/2014 г. на Европейския парламент и на Съвета, издадени от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги. Всички поставени подписи са валидни към момента на поставянето им.

Ревизионният акт е издаден в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК, като съдържа всички задължителни реквизити. Допуснати съществени процесуални нарушения не могат да са самостоятелно основание за отмяна на акта, предвид и разпоредбата на чл. 160, ал. 4 от ДОПК.

Основание за отмяна на ревизионния акт като незаконосъобразен е неправилното приложение на материалния закон.

Правото на приспадане на данъчен кредит по фактура № [ЕГН] от 14. 06. 2018 г., издадена от „Ариктон“ ЕООД за продажба на МПС Land R. D. 3.0 е отказано на основание чл. 70, ал.1, т. 2 от ЗДДС. Разпоредбата регламентира ограничение на правото на приспадане на данъчен кредит, а именно, че такова не възниква, когато стоките или услугите са предназначени за безвъзмездни доставки или по-общо за дейности, различни от икономическата дейност на лицето. Органите по приходите са приели, че не е доказано от страна на жалбоподателя, че закупеният автомобил е използван само за дейността на дружеството и ползването му е носило икономическа изгода на предприятието.

След изготвяне на ревизионния доклад и във връзка с възраженията на жалбоподателя по констатациите в него, органите по приходите са изискали допълнителни доказателства с ИПДП03Л № Р – 22220422003620 – 040 – 003/13. 02. 2023 г., от които да се установи за какви дейности е използвано закупеното МПС. От страна на жалбоподателя са представени копия на фактури, свързани с поддръжката на посоченото МПС – за покупка на гуми, резерви части, ремонтни услуги, месечни справки за изразходваното гориво, пътни книжки и финансови отчети за командировка в Италия от 22. 09. 2022 г. Ревизиращите са констатирани, че в пътните книжки се съдържа информация за дата, показания на километража при тръгване и

върщане, изминати километри, име на шофьора, път на движение. От страна на дружеството са предоставени обобщени данни по месеци за изминати километри извънградско и градско, разходна норма, разход на гориво. Като шофьор в пътните книжки е посочен управителя на дружеството. Ревизиращите са счели, че информацията от пътните книжки не е достатъчна, защото не са вписани конкретни адреси, а само градове и цел на пътуването. Изискали са от Агенция „Пътна инфраструктура“ данни за движението на МПС извън С.. При сравнение с данните от пътните книжки са констатирани несъответствия. Също така установили, че за командировката в Италия е наличен само финансов отчет, но не и доклад за свършената работа. Направили извод, че няма доказателства за изпълнение на конкретни задачи, свързани с извършваната от дружеството икономическа дейност, а автомобилът се е използвал изцяло за лични нужди на управителя. Правото на приспадане на данъчен кредит е отказано поради липса на доказателства, че МПС е използвана за целите на независимата икономическа дейност на търговското дружество.

Този извод е неправилен, необоснован и незаконосъобразен. Нито в хода на ревизионното производство, нито в хода на съдебното производство се доказва активът да е ползван за цели, различни от икономическата дейност на търговското дружество. Доказването на това обстоятелство е в доказателствена тежест на органите по приходите. Заключение на съдебно – счетоводната експертиза, прието по делото изцяло опровергава изводите на ревизиращите. Закупеното МПС отговаря на изискванията за амортизируем актив съгласно Счетоводен стандарт 16 – Дълготрайни материални активи и е заведен като такъв в счетоводството на дружеството. Вещото лице е дало заключение, че са налице доказателства за използване на актива в независимата икономическа дейност на „Бял Даньо от 1942“ ЕООД като хронологичните регистри и съставените счетоводни записвания за покупката на актива, обратната ведомост и публикувания финансов отчет на дружеството в сайта на търговския регистър, както и всички други релевантни документи, представени от жалбоподателя, които доказват участието на актива в стопанската дейност на търговското дружество – справки за изразходваното гориво, фактури за ремонт и текуща поддръжка. За м. 06. 2018 г., съгласно представените хронологични регистри от счетоводството на дружеството са начислени разходи за гориво, разходи за поддръжка на автомобили, разходи за пътен данък МПС. Представени са справки за изразходваното гориво за притежаваните МПС от дружеството, включително и за автомобил Land R. Discovery за периодите от м. 01. 2020 г. до м. 01. 2023 г. Към справките са приложени данни за изминатите километри по дати (начален и краен километраж), име на лицето, управлявало автомобила – Й. В., път на движение, изразходваното гориво, разходна норма. Представени са и фактури за ремонт и поддръжка на МПС. Заключение на вещото лице е, че МПС е използвано за независимата икономическа дейност на жалбоподателя. Съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗДДС „независима икономическа дейност е дейността на производители, търговци и лица, предоставящи услуги, включително в областта на минното дело и селското стопанство. Независима икономическа дейност е и всяка дейност, осъществявана редовно или по занятие срещу възнаграждение, включително експлоатацията на материално и нематериално имущество с цел получаване на редовен доход от него. Според вещото лице, актив в икономическата теория означава „нещо, което носи ползи на притежателя си“. В счетоводната теория и общите

разпоредби на Н. е записано, че „актив“ е ресурс, контролиран от предприятието в резултат на минали събития, от които се очаква за предприятието да постъпят бъдещи икономически ползи“. В конкретния случай МПС е закупено от „Бял Даньо от 1942“ ЕООД. Транспортното средство е заведено в счетоводството на дружеството по счетоводна сметка 205 – Транспортни средства. Доказателства за използване на актива в независимата икономическа дейност на „Бял Даньо от 1942“ ЕООД са хронологичните регистри и съставените счетоводни записвания за покупката на актива, оборотната ведомост и публикувания финансов отчет на дружеството в сайта на търговския регистър, както и всички други релевантни документи, представени от жалбоподателя, които доказват участието на актива в стопанската дейност на търговското дружество – справки за изразходваното гориво, фактури за ремонт и текуща поддръжка.

Констатираните несъответствия в пътните листове и данните от А. не доказват различна цел на използване на автомобила от заявената от търговското дружество. За целта на използване на МПС в дейността на дружеството са представени писмени доказателства, като установеното в тях се подкрепя от останалите доказателства по делото.

Няма правно основание за отказ на правото на приспадане на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/14. 06. 2018 г., издадена от „Ариктон“ ЕООД. Ревизионният акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на жалбоподателя за заплащане на разноските по делото в общ размер от 1350 лева, от които 1000 лева договорено и платено адвокатско възнаграждение, 50 лева държавна такса и 300 лева възнаграждение на вещото лице..

Така мотивиран, Административен съд София - град, I отделение, 43 - ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р – 22220422003620 – 091 – 001 от 11.05.2023 г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“, възложител на ревизията и Ю. С. Т. – С., главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1076/02. 08. 2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., с който са установени задължения на „Бял Даньо от 1942“ ЕООД по ЗДДС в размер на 6 833. 33 лева главница и 3 380.07 лева лихви в резултат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактура № [ЕГН] от 14. 06. 2018 г., издадена от „Ариктон“ ЕООД за продажба на лек автомобил Land R. D. 3.0 с рег. [рег.номер на МПС] .

ОСЪЖДА НАП – Дирекция „ОДОП“ да заплати на „Бял Даньо от 1942“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] представлявано от управителя Й. Г. В. сумата от 1350.00 лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: