

# РЕШЕНИЕ

№ 4254

гр. София, 24.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Людмила Коева**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2506** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Столична община, депозирана чрез юрк. Ц., срещу Решение № 11/ 04. 01. 2022 г., постановено по НАХД № 11108/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 135-ти състав. С посочения съдебен акт на основание чл. 63, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК във вр. с чл. 11 от ЗАНН е отменено Наказателно постановление № 307529/ 12. 04. 2017 г., издадено от зам.-кмет на Столична община, с което на Л. Г. Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева за нарушение на чл. 18, т. 1, б. „а“, б. „б“, б. „в“ и чл. 35, ал. 1 във вр. с чл. 34, ал. 3 от НРУПОГТТСО. Съдът е прекратил производството по делото, поради изтичане на предвидената в закона давност.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания съдебен акт, като постановен при неправилно приложение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения.

Ответникът – Л. Д., редовно уведомена, не се явява и не изпраща процесуален представител. В писмен отговор оспорва основателността на касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд - София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

С оспорвания съдебен акт е прието, че е изтекла давността за наказателно преследване, тъй като нарушението е извършено на 30. 03. 2017 г., а наказателното постановление е връчено на 17. 07. 2021 г.

Обжалваното решение е правилно. По въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита чл. 11 от ЗАНН препраща към Наказателния кодекс /НК/, доколкото в специалния закон не е предвидено друго. Изтичането на погасителната давност е сред обстоятелствата, които изключват административнонаказателната отговорност. Разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК предвижда, че независимо от спирането или прекъсването на давността, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член /в конкретния случай чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК/. В настоящия случай давността е била три години, а абсолютната давност, съобразно нормата на чл. 81, ал. 3 от НК във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК е четири години и половина от момента на извършване на нарушението.

Наказателно постановление № 307529/ 12. 04. 2017 г. е издадено за нарушение, извършено на 30. 03. 2017 г., поради което и абсолютната давност за наказателно преследване е изтекла на 30. 09. 2021 г.

Поради това, правилно районният съд е направил извод за приложимост на разпоредбата на чл. 80, ал. 1 от НК, поради което оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, III-ти касационен състав

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 11/ 04. 01. 2022 г., постановено по НАХД № 11108/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 135-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.