

РЕШЕНИЕ

№ 7027

гр. София, 18.11.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 12.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12735** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на А. М. А. срещу пълен отказ по заявление за достъп до обществена информация по заявление вх. № 94-00-71/31.10.2018 г. до Министър на РРБ за пълен достъп до документите на ЖСК „Е.“, [улица], С..

С определение № 10914 от 12.07.2018 г., постановено по а.д. 3998/19, съдебен състав на ВАС – V отделение е отмени определението на съда, постановено по настоящото дело, с което поради отпаднал правен интерес за жалбоподателя е било прекратено производството. Дадени са указания да се изясни релевантните фактически и правни обстоятелства, свързани с въпроса дали с обжалваното решение № РД-02-14-1170/14.11.2018 г., издадено от директор на дирекция „Правна“ в МРРБ е предоставена цялата информация, която се създава и съхранява при задължения субект и в този контекст да осъществи преценка за законосъобразност на административния акт - съдържа ли отказ да се предостави точно и пълно търсената информация или с решението е предоставена коректно наличната информация.

Във връзка с указанията на ВАС, съдът е изискал от административния орган цялата информация, по повод заявление вх. № 94-00-71/31.10.2018 г. до Министър на РРБ за достъп до обществена информация. С разпореждане от 31 юли 2019 г. на ответника са дадени указания, така както е указвал ВАС.

Жалбоподателят поддържа жалбата.

На 08.08.2019 г. е постъпила молба за прогласяване нищожността на решението, предмет на оспорване, като съдът приема, че следва да се произнесе и по това искане.

Ответникът, директор на дирекция „Правна“ в МРРБ, в становища по делото оспорва основателността и допустимостта на жалбата; твърди липса на правен интерес; отпаднал правен интерес; злоупотреба с права, затова, че жалбоподателят не получава адресиран до него отговор по предоставения пълен достъп до обществена информация.

Съдът, като взе предвид указанията на ВАС, доказателствата по делото и становищата на страните, прие следното.

Жалбата е недопустима, но тъй като такова становище на състава не е споделяно от горна инстанция, при наложен формализъм, съдът застъпва извод за неоснователност на жалбата, както и за неоснователност на искането за прогласяване на нищожност.

В указания срок от органа е представена предоставената информация, за която жалбоподателят е бил уведомен своевременно и в сроковете по ЗДОИ по повод заявлението му.

Съдът намира, че така подадената жалба следва да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима по следните съображения:

По делото е приложен административната преписка, по повод заявлението. С решение № РД-02-14-1170/14.11.2018 г. директор на дирекция „Правна“ в МРРБ, оправомощено лице по ЗДОИ – заповед № РД-02-14-953/28.09.2018 г. от 14.11.2018 г. на основание чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ е предоставен достъп до обществена информация, по заявлението. Предоставената информация се съдържа в 52 бр. писма, посочени по опис в позитивното за жалбоподателя решение за предоставен достъп. Искането е уважено като по заявлението от 31.10.2018 г. компетентния орган е предоставил намиращата се в МРРБ информация. Видно е, че ответникът, в законоустановен срок е отговорил изчерпателно и пълно по искането на заявлението. Изпълнени са законите изисквания по предоставяне достъп до обществена информация.

След като ВАС е приел, че съдът не е разпределил доказателствената тежест между страните, съдът задължи ответника да предостави цялата информация, изготвена от упълномощеното по ЗДОИ лице при МРРБ. По делото е представен електронен носител по решение № РД-02-14-1170/14.11.2018 г., издадено от директор на дирекция „Правна“ в МРРБ, ведно с приложенията - 52 писма с обем от 141 страници. Всички писма са следствие от кореспонденция на жалбоподателя с МРРБ по повод ЖСК „Е.“ .

Съдът намира от фактическа и правна страна следното:

А. А. е депозирал до Министъра на регионалното развитие и благоустройството заявление с вх. № 94-00-71/31.10.18 г. за предоставяне на достъп до документацията от последните 7 години на ЖСК „Е.“ - [улица], гр. С., както и копирането ѝ. Съдът констатира, че аналогични заявления до Министъра на регионалното развитие и благоустройството А. е депозирал на 13.07.17г /с отговор от 26.07.17г/; 05.05.17 / с Решение от 17.05.17г/ ; 24.02.17г, 17.02.17г и 08.02.17г /с общ отговор от 13.03.17г/.

Производството по делото е образувано по жалба на А. М. А. срещу пълен отказ по заявление за достъп до обществена информация по заявление вх. № 94-00-71/31.10.2018 г. до министъра на регионалното развитие и благоустройството. Съдът е установил от фактическа страна, че със заявлението вх. №

94-00-71/31.10.2018 г. до министъра на регионалното развитие и благоустройството, жалбоподателят А. е поискал да му бъде предоставен достъп до обществена информация пълен достъп до документите на ЖСК „Е.“. [населено място], за последните 7 години, с разрешение за копиране. С писмо с изх. № 94-00-71/1//14.1 1.2018 г. на директора на дирекция „Правна“ с приложено решение № РД-02-14-1170/14.11.2018 г. на МРРБ. е предоставен достъп до обществена информация, поискана от А. М. А. със заявление с вх. № 94-00-71/31.10.2018 г., които са изпратени на заявителя с обратна разписка, видно от копие от опис на -МРРБ по сметка № 150 с дата 15.11.2018 г. /приложено е към административната преписка, изпратена с писмо с изх. № 94-00-71/3//22.1 1.2018 г. на МРРБ/, която е приложена по делото. Същото писмо се е върнало като непотърсено от заявителя, видно от заверено копие от пощенски плик с пощенско клеймо от 15.11.2018 г., което е приложено по делото. След това е изпратено писмо с изх. № 94-00-71/1//14.11.2018 г. от директора на дирекция „Правна“ към МРРБ по пощата без обратна разписка на същия адрес, което се установява от опис на кореспонденцията от 15.11.2018 г. С решение № РД-02-14-1 170/14.11.2018 г. на директора на дирекция „Правна“ в МРРБ. оправомощено лице по ЗДОИ със заповед № РД-02-14-953/28.09.201 8 г. на основание чл. 28. ал. 2 от ЗДОИ е предоставен достъп до обществена информация по заявлението. Предоставената информация се съдържа в 52 броя писма, посочени по опис в позитивното за жалбоподателя решение за предоставен достъп. Искането е уважено, като по заявлението от 31.10.2018 г., компетентният орган е предоставил намиращата се в МРРБ информация. Съгласно горепитираното решение на административния орган срокът, в който ще бъде осигурен достъп до исканата обществена информация е 30 дневен от датата на получаване на решението в сградата на МРРБ. находяща се в [населено място]. ул. „Св. Св. К. и М.“ №17-19. Център за административно обслужване. Изготвен е приемо-предавателен протокол, но в указания в решението срок, заявителят не е потърсил достъп до исканата със заявлението информация.

В изпълнение на разпореждането на съда по разпределяне на доказателствената тежест от ВАС, предоставената на електронен носител пълна информация, която се съхранява в МРРБ и е предоставена с Решение № РД-02-14-1170/14.11.2018 г. на директора на /дирекция „Правна“ в МРРБ. поискана от А. М. А. със заявление с вх. № 94-00-71/31.10.2018 г. Видно е, че ответникът, в законоустановения срок е отговорил изчерпателно и пълно по искането на заявлението. Изпълнени са законовите изисквания по предоставяне на достъп до обществена информация. Решението на директор на дирекция „Правна“ в МРРБ е правилен и законосъобразен акт, издаден от компетентен орган, като е спазена процедурата по издаване на акта.

С цитираното решение, заявлението за предоставяне на информация от органът е удовлетворено искането на жалбоподателя. Наличието му сочи на липса на отказ изобщо и води до извод за неоснователна жалба от търсената защита. Жалбоподателят не е посочил кои точно поискани документи не са му предоставени и защо, а за прецизност следва да се уточни, че съдът е дал възможност на жалбоподателя да копира предоставения от МРРБ електронен носител на исканата информация, като му е указал да предостави носител, на който за сметка на съда ще бъде копирана информацията от МРРБ. Тези указания са оставени без последствие от страна на оспорващия/заявление на г-н А. от 24.09.2019, разпореждане на съда от 24.09.2019; разпореждане от 07.11.2019 г., върнато в цялост съобщение от призовкар при АССГ с

отметка от 11.11.2019 г., че адресат не е намерен и на оставени съобщения не реагира. Жалбоподателят дори не е получил исканата от него информация без да уточнява по каква причина, ако има такава. Съдът счита, че правата и интересите на жалбоподателя не са засегнати от оспореното решение, а напротив предоставена му е исканата информация в цялост с оспорваното решение.

Следва да се има предвид и утвърдената от съдилищата съдебна практика, включително и на ВАС – определение № 4580/19.07.2018, а.д. 6863/18 на АССГ/32, оставено в сила от ВАС с определение № 13218/31.10.2018, а.д. 12947/18 г., ВАС/V; определение № 7756/09.11.2017 г., а.д. 11755/2017 г. АССГ/39, оставено в сила с определение № 956/23.01.2018, ВАС/V.

От тези съдебни актове е безспорно, че нееднократно се иска такава информация от оспорващия от този административен орган и не се получава, от заявителя, но тези обстоятелства, дори и служебно известни на касационния състав не се обсъждат в отменителното определение, с което се дават указания за продължаване на съдопроизводствените действия.

По искането за прогласяване на нищожност, съдът, независимо от липсата на фактически и правни основания от страна на жалбоподателя намира: липсват изобщо основания за нищожност. Оспорваното решение е в писмена форма, издадено на законово основание по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ; издадено е от компетентен орган, видно от приложената заповед от 28.09.2018 г. Няма съществени процесуални нарушения или груби нарушения на материалноправни разпоредби, от което да се прави довод за нищожност на решение № РД-02-14-1170/14.11.2018 г., издадено от директор на дирекция „Правна“ в МРРБ.

Поради изложеното, съдът

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалба на А. М. А. против решение № РД-02-14-1170/14.11.2018 г., издадено от директор на дирекция „Правна“ в МРРБ.

ОТХВЪРЛЯ искане на А. М. А. за прогласяване нищожност на решение № РД-02-14-1170/14.11.2018 г., издадено от директор на дирекция „Правна“ в МРРБ.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

Съдия