

# РЕШЕНИЕ

№ 1125

гр. София, 22.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10053** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от „Газтрейд“ АД, срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.

В жалбата се твърди, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен, формиран в противоречие с материалноправните разпоредби и се иска неговата отмяна. Претендира се възстановяване на сторените в настоящето производство разноски, представляващи вмесена държавна такса за образуване на делото.

Ответникът – изпълнителният директор на И., чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд София – град след като се запозна с твърденията на страните и събраните по делото доказателства прие за установено следното от фактическа страна: По силата на договор за покупко-продажба, оспорващото дружество е придобило собствеността върху моторно превозно средство, представляващо влекач, марка „М.“, модел „А.“, с номер на рама WDB 96340310132136. Същото е регистрирано в КАТ-С., което е видно регистрационен талон №[ЕИК]/13.09.2022г. , което не се спори между страните. Първоначално превозното средство е регистрирано във ФР Германия за превоз на опасни товари и е издадено първоначално удостоверение за одобрение на ППС, превозващи определени опасни товари № 1026528025901 /л.54/. Също така и с

оглед спецификата на превозното средство, е издаден Протокол за годност на ППС за превоз на опасни товари по шосе № 29869879/14.09.2022г., валиден до 14.09.2023г.

Производството пред административния орган е образувано по заявление с рег.№ 40-14-00-554/15.09.2022г., с което дружеството е поискало И. издаването на удостоверение за одобрение на пътни превозни средство, превозващи опасни товари. При спазване на разпоредбите на Наредба № 40/14.01.2004г. за условията и реда за извършване на автомобилен превоз на опасни товари /Наредбата/, към заявленията са приложени съответните документи по опис.

В законоустановения срок до 15.10.2022г. не е последвало произнасяне от страна на административния орган. Вместо това, на 24.10.2022г. оспорващият е уведомен с писмо, че до компетентните власти във ВРГ е изпратено запитване за автентичността на представените документи, като към настоящия момент няма отговор. Наред с това , със същото писмо е разяснено на дружеството, че съгласно Наредбата предприятията, извършващи превоз на опасни товари трябва да имат един или повече консултанти по безопасност.

Впоследствие, с писмо с рег.№ 40-14-00/1/12.12.2022г. и с напомнително писмо с рег.№ 40-14-544/2/31.01.2023г., на дружеството са дадени указания за отстраняване на нередовности по подаденото заявление, които според административния орган са пречка за издаването на исканото удостоверение.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи :

Жалбата процесуално допустима като подадена в преклузивния срок от активно легитимирано лице с правен интерес да оспорва, насочена срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Между страните не се спори, а и от приетите по делото писмени доказателства безспорно се установи, че процесното ППС е регистрирано за извършване на превоз на опасни товари, поради което за него е относим специалния режим, регламентиран изрично с Наредбата, както и изискванията на Европейска спогодба за международен превоз на опасни товари (А.),

Съгласно разпоредбата на чл.38, ал.1 наредба № 40/14.01.2004г., Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" издава на превозвача, ползвателя или собственика на ППС "Удостоверение за одобрение на ППС, превозващи определени опасни товари" по образец съгласно приложение № 7 със срок на валидност една година при съответствие с изискванията на А.. По сила на ал.6 от същата разпоредба, удостоверението по ал. 1 се издава в 30-дневен срок от подаване на документите

Установи се също, че дружеството е подало заявление до компетентния орган на 15.09.2022г. следователно срокът за произнасяне, по силата на специалната разпоредба, изтича на 15.10.2022г. За да е налице мълчалив отказ, трябва сезираният орган да е компетентен да се произнесе по искането. Само компетентният орган може валидно да формира становище по искането, с което е сезиран и с оглед на това би могло да се счита, че непроизнасянето в законовия срок е формирало мълчалив отказ. Ако органът не е компетентен, за него не е налице задължение за произнасяне, какъвто настоящият случай не е. На следващо място оспорващият не е уведомяван за удължаването на сроковете, във връзка с процедурата по Наредбата, а от друга страна, същата не въвежда специални, удължени срокове за произнасяне на задължения орган по искания на издаване на удостоверението. Поисканото удостоверение не е издадено

и до настоящия момент, което съгласно чл. 58. ал. 1 АПК съставлява мълчалив отказ на ответника за издаването на ИАА.

Съгласно принципите на административния процес, установени в АПК, административните органи са длъжни да действат по разумен начин, добросъвестно и справедливо /чл. 6, ал. 1 АПК/, а процесуалните действия да се извършват в сроковете, определени от закона, и за най-краткото време, необходимо според конкретните обстоятелства и целта на действието или на административния акт /чл. 11/. Законова гаранция за спазването на тези принципи е създадената от кодекса фикция с разпоредбата на чл. 58, ал. 1 АПК, съгласно която бездействието актът да се издаде в законния срок се приравнява на мълчалив отказ, защитата против незаконосъобразността на който се извършва по реда на оспорването.

Съдът не споделя възраженията на процесуалния представител на ответника. Не може да се търси извинителна причина в бездействие на различни институции, още повече на такива, които не в пределите на страната, след като ответникът е компетентен да издаде административен акт по същество на искането. Безспорно е установено, че по отношение на искането на оспорвания е налице мълчалив отказ. Законното задължение за издаване на дължим акт, при наличие на доказан правен интерес за издаване на нужното удостоверение и просрочието на процесуално определените срокове, налагат извода за съществуващ мълчалив отказ от страна на органа, който следва да се отмени. Наред с това не се споделят възраженията на ответника, с които твърди, че на оспорващата страна са дадени указания за отстраняване на нередовности по заявлението. Това е така, тъй като двете писма, на които е позовава ответника са издадени много след изтичане на срока за произнасяне, съответно на 12.12.2022г. и 30.01.2023г., респ. не могат да се приемат като годно правно основание, което да обоснове законосъобразността на формирания мълчалив отказ.

Предвид горното, мълчаливият отказ следва да се отмени, а преписката да се върне на административния орган за произнасяне в 14 дневен срок от влизане на съдебното решение в сила. Тук е моментът да се отбележи, че съдът не може да укаже на административния орган какво да бъде съдържанието на акта, който следва да издаде. В правомощията на съда е да върне преписката на административния орган, който след събиране на надлежните доказателства и изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая следва да издаде акт, с който да уважи искането и да приключи производството по искането на оспорвания от 15.09.2022 г., или пък мотивирано да откаже.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорвания сторените по делото разноси в размер на 50лв., представляващи внесената държавна такса за образуване на настоящето производство, своевременно поискани до приключване на устните състезания.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28 състав

### Р Е Ш И

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, формиран по заявление с рег.№ 40-14-00-554/15.09.2022г.

Връща делото като преписка на директор на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, за произнасяне във връзка с дадените с настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона, в

14 дневен срок от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ да заплати на Т„Газтрейд“ АД сумата от 50лв. разноски за държавна такса.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: