

Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8521** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. П.: Да не се дава ход на делото, тъй като не е налице годин за оспорване акт. Изложили сме аргументи в молба от 16.10.2019 г.. Жалбоподателят е депозирал заявление пред ДФЗ, с оглед на което няма как да има мълчалив отказ на изпълнителния директор. Налице са основанията на чл. 159, т. 1 от АПК и моля да прекратите производството по настоящото дело.

АДВ. К.: Запозната съм със становището на ДФЗ. Считам, че не следва да бъде възприето искането за прекратяване на производството, съгласно указанията, на които се позовават ДФЗ. С последната точка е посочено, че държавният фонд се изплаща и в случаите, в които е възникнал казус и срокът може да бъде удължен с оглед решаване на съответния казус, когато има необходимост от уточняване. В нашия случай е налице точно такава ситуация. Моля да имате предвид, че не е представено решението на ВАС в пълнота, тъй като по него сме направили искане за тълкуване на явна фактическа грешка и ВАС се позовава на протокол от 28.06.2017 г., който е изключен по делото от първата инстанция, поради което има допълнително

решение, което не видях да е представено в кориците по делото, но аз го нося и го представям. След като е подадено от наша страна заявление до общинска служба „Земеделие“ към същото са приложени 5 бр. карти за площи, които освен царевица, съдържат и площи за домати и дини. Тези 5 бр. заявления са обследвани от експертна комисия и са издадени два протокола и също имам готовност да представя протокола, който касае царевицата и също така не е погинала на 100 %, поради това не се дължи за царевицата съответното плащане на ДФЗ. По отношение на домати и дините, е издаден протокол с № 1, със същата дата и тези площи се обследват. Ще представя и задължителна инструкция на Министерството на земеделието и храните до областна дирекция - В., като дирекция е инструктирана кога издава констативен протокол и кога издава обикновен. И в двата случая не може да има протокол без заявление, нещо което ВАС приема, че е налице липса на такова, но ние имаме издаден протокол за установена 100 % погинала площ, поради природно бедствие - суша и е налице реално сезиране на органа и същият е следвало на база на тази инструкция абсолютно задължително да издаде констативен протокол. Имам готовност да представя въпросната инструкция, както и допълнителни документи за това, че сушата е безусловна установена. Тя е установена не само от експертната комисия, но и с документ на Националния институт по стандартизация и метрология, който също сме прилагали по делото. В тази връзка ние имаме подадени заявления в срок. Следвало е да ни бъде издаден констативен протокол, поради което ДФЗ е сезиран в тази последна точка от указанията и сме поискали изплащане, тъй като от обективна гледна точка всичките формалности за изплащане на ДФЗ са налице. Моля да дадете ход на делото и да проведен едно следствие, за да се установи, че имаме 3 заявления, установени са фактите и сме в някакъв правен парадокс. Налице са фактите и никой не спори по тях. Но ние нямаме изплащане.

ЮРК. П.: Това, което процесуалният представител на жалбоподателя иска да докаже е, че органът ДФЗ би могъл да се произнесе в един по-късен момент, при наличие на казус. Първата предпоставка е ние да бъде сезирани със заявление, а такова нямаме. Имаме указания, въз основа на които обработваме въпросните заявления, но такова заявление при нас не е депозирано, с оглед на което направеното изложение е неоснователно и релевантно по отношение на искането ни за прекратяване, поради липса на мълчалив отказ, при условията на чл. 159, т. 1 от АПК.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: Отново оспорвам твърдението, че не е подадено заявление. Ние оспорваме мълчалив отказ, защото след подаване на заявление в ДФЗ ще е налице 100 % погинала площ, установена суша и Оправо на доверителя ми да получи държавна помощ и в тази връзка е налице казус, че ДФЗ не се произнесло по въпросното заявление в предвидения от закона 30-дневен срок, поради което ние сме обжалвали настоящия мълчалив отказ и два месеца по-късно ДФЗ се произнася с писмо, в което се посочва, че не изплащат именно поради проблема с констативния протокол, който въпрос считам, че следва да бъде изяснен чрез съдебно дирене и провеждане на пълно съдебно производство.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 04.08.2021 г. от Административен съд – Видин, както и приложено към същото решение № 178/30.12.2019 г. по адм. дело № 40/2019 г. по описа на Административен съд - Видин и решение № 14527/24.11.2020 по адм. дело № 2569/2020 г. по описа на ВАС.

АДВ. К.: Да се приеме представеното писмо.

ЮРК. П.: Да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното писмо от 04.08.2021 г. от Административен съд – Видин, ведно с приложените доказателства.

АДВ. К.: Представям документи, установяващи факта на това, че доверителят ми е земеделски производител; удостоверение от Националния институт по метрология и хидрология; извлечение от Заповед за назначаване на експертна комисия за обследване, като във връзка с тази заповед съм направила доказателствени искания; инструкция на Министерството на земеделието и храните за обследване на териториите; анкетна карта за регистрация на земеделски стопанин; втори поред протокол № 1 относно царевичата; молба на жалбоподателя, която сме депозирали във връзка с решението на ВАС за явна фактическа грешка и тълкуване и допълнителното решение на ВАС. Представям и молба с писмено становище по възраженията на ответника, както и шест точки направени в доказателствени искания.

ЮРК. П.: Моля за срок, в който да взема становище.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с представените писмени доказателства, инкорпорирани в писмена молба от 20.10.2021 г. в 10-дневен срок от днес.

АДВ. К.: Съгласно инструкцията на Министерството на земеделието с процесното обследване е с два вида протоколи, като при наличие на 100 % погиване е задължително да се издаде констативен протокол. Обследването се извършва по определена процедура. Всеки един от експертите отчитат своята дейност с наблюдателни листа, които се отразяват и се изпращат на определен адрес в Министерството на земеделието и храните. В тази връзка, няма как да имаме издаден протокол, без за същия да има заявление от една страна и без да е направено обследване за 35 хектара земя. Няма как да бъде похарчен един огромен държавен ресурс, без да са сезирани по надлежен ред. Има направено искане за събирането на доказателства, както и за разпит на самите експерти, изготвили протокол № 1, защото само те могат да установят как заявлението подадено в Брегово е стигнало до тях, как са разпределили картите са различните територии за царевича и дини и по какъв начин е направено обследването. Изключително погрешно ДФЗ счита, че указанията, по които се ръководи са с първия основополагащ документ, който определя дали са

налице условия за държавна помощ. Процедурата е обратна, защото първо изтича една стопанска година и чак тогава става ясно в кои територии има бедствия, коя реколта и от какъв вид култура е погинала и чак когато се съберат тези обобщени данни, тогава се гласуват въпросните указания на съвета и тези указания стават валидни за съответната година. Не случайно обследването се прави юни-юли, а протоколът, с който са приети указанията е едва през октомври месец, тоест аргументът, че домати и дини не са предмет на държавна помощ за територията на В. не е валиден в случая.

В изпълнение на горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.01.2022 г. от ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК. ЮРК. П.: Моля да отложите делото седмица преди или седмица след това.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.02.2022 г. от 09:00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: