

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13285

гр. София, 03.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в закрито заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **4009** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 207 и сл. ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от Сдружение „Родителско настоятелство към ДГ 51 Щурче“, с ЕИК[ЕИК] срещу Решение рег. № СОА26-РИ09-122/24.03. 2026 г. на зам.-кмет на Столична община и срещу мълчалив отказ за предоставяне на информация по ЗДОИ, поискана от жалбоподателя със заявление вх. № СОА26-СВ01-26/11.03.2026 г.

В жалбата се съдържа особено искане на основание чл. 207 от ГПК, вр. чл. 144 АПК, като мярка за обезпечение на доказателство, да се изиска от Столична община в най-кратки срокове да предостави аудио-видеозаписа от събеседването на кандидатите за директор на 51 ДГ Щурче в [населено място], проведено на 17.02.2026 г., обхващаш периода от началото на събеседването с първия кандидат и приключващ с поставянето на оценките на всички членове на комисията. Моли да бъде извършен оглед на предоставения запис или да бъде изготвена съдебно-техническа експертиза, включваща транскрипция с цел проверка и съхраняване на записа до приключване на настоящото производство.

Искането е мотивирано с обстоятелството, че нормата на чл. 31, ал. 3 от Наредба № 16/01.07.2022 г. предвижда, че аудио-видеозаписите се съхраняват за период от два месеца от приключване на конкурса, който срок отнесен към 18.02.2026 г. (датата на приключване на конкретната конкурсна процедура) изтича на 18.04.2026 г.

Съгласно чл. 208, ал. 2 от ГПК препис от молбата за обезпечение се връчва на другата страна. В случая, с разпореждане на заместник-председателя на Административен съд София-град от 31.03.2026 г. препис от жалбата, в която е обективирано искането по чл. 207 от ГПК, е връчен на насрещната страна на 01.04.2026 г.

В получена на 03.04.2026 г. съпроводително писмо пълномощникът на ответника не е взел становище по искането по чл. 207 от ГПК за обезпечаване на доказателства. Същевременно, към съпроводителното писмо, получено от процесуален представител на ответника, е представена информацията, предмет на заявление вх. № СОА26-СВ01-26/11.03.2026 г., както и флаш-памет с аудиозаписи, предмет на искането за обезпечаване на доказателства.

След преценка на доказателствата по делото, с оглед искането по реда на чл. 207 и сл. ГПК, вр. чл. 144 АПК, от фактическа и правна страна, съдът намира следното:

Обезпечаването на доказателствата по реда на чл. 207 и сл. ГПК е способ за предварителното им събиране до започване на същинския процес и цели да осуети възможността, в резултат от недобросъвестно поведение на противната страна или в резултат от действието на обективни фактори, доказателствено средство да бъде загубено или унищожено или да бъде затруднено неговото събиране. Доколкото в АПК не е уредено обезпечението на доказателства, по силата на чл. 144 от АПК приложими са правилата на чл. 207 и сл. от ГПК.

Съгласно цитираната норма, за да е налице приложното поле на това правило, трябва да съществува и да се докаже реална опасност някое доказателство да се загуби или неговото събиране да се затрудни. С оглед на това, при постъпило искане за обезпечаване на доказателства съдът преценява единствено дали доказателствата биха могли да се изгубят или да се затрудни събирането им и с оглед това се произнася по искането за тяхното обезпечаване. Наличие на пряка и непосредствена опасност да се затрудни събирането на конкретно доказателство само по себе си е достатъчно, за да се обоснове наличието на правен интерес за страната от провеждането на производството по чл. 207 и сл. от ГПК за предварителното му обезпечение.

Настоящият съдебен състав намира, че искането на Сдружение „Родителско настоятелство към ДГ 51 Щурче“, с ЕИК[ЕИК] по чл. 207 от ГПК е основателно по следните съображения:

Касае се за обезпечаване на доказателства, представляващи аудио-видеозапис от събеседването на кандидатите за директор на 51 ДГ Щурче в [населено място], проведено на 17.02.2026 г. Същевременно, това доказателство е част от предмета на искането по заявление с вх. № СОА26-СВ01-26/11.03.2026 г., по което е постановено оспореното в настоящето производство решение от заместник-кмета на СО. Т.е., аудио-видеозаписите са част от предмета на делото. Съгласно чл. 31, ал. 3 от Наредба № 16/01.07.2022 г. аудио-видеозаписите се съхраняват за период от два месеца от приключване на конкурса. В случая, конкурсът за избор на директор на 51 ДГ Щурче, [населено място], е приключил на 18.02.2026 г. Следователно, срокът по чл. 31, ал. 3 от Наредба № 16/01.07.2022 г. изтича на 18.04.2026 г. В тази връзка, към датата на приключване на настоящото съдебно производство, доказателствата, чието обезпечение е предмет на искането, е възможно обективно да не съществуват, поради изтичане на срока за тяхното съхранение, съгласно чл. 31, ал. 3 от Наредба № 16/01.07.2022 г.

Поради изложеното, следва да бъде допуснато обезпечение на доказателствата по реда на чл. 207 ГПК, вр. чл. 144 АПК, направено като искане с процесната жалба, като се задължи Столична община до приключване на производството по адм. дело № 4009/2026 г. по описа на Административен съд – София град с влязъл в сила съдебен акт, да съхранява аудио-видеозаписа от събеседването на кандидатите за директор на 51 ДГ „Щурче“ в [населено място], проведено на 17.02.2026 г., обхващащ периода от началото на събеседването с първия кандидат и приключващ с поставянето на оценките на всички членове на комисията.

С оглед гореизложеното, Административен съд София – град - II-ро отделение, 59-и състав, на 208 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ОБЕЗПЕЧЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА, като по реда на чл. 207 ГПК, вр. чл. 144 АПК, КАТО ЗАДЪЛЖАВА Столична община, до приключване на производството по адм.

дело № 4009/2026 г. по описа на Административен съд – София град с влязъл в сила съдебен акт, да съхранява аудио-видеозаписа от събеседването на кандидатите за директор на 51 ДГ „Щурче“ в [населено място], проведено на 17.02.2026 г., обхващащ периода от началото на събеседването с първия кандидат и приключващ с поставянето на оценките на всички членове на комисията.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

След съобщаване определението на страните по делото, същото да се докладва за последващи процесуални действия.

СЪДИЯ: