

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6368** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЕРСЕАС“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И.Д. ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП, ГР. СОФИЯ – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. П., постъпила на 16.09.2024 г., с която съгласно дадените от съда указания представя копие на РА № 22221023000707-091-001/31.07.2024 г., с който е приключило ревизионното производство срещу „Персеас“ ЕООД.

АДВ. П.: Запознат съм. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения с молба от 16.09.2024 г. от пълномощника ответника юрк. П. РА като доказателство по делото.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени и процесуални искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: От името на доверителя ми, моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки в обезпечение на установени публични задължения в тежест на представляваното от мен дружество, като подробни съображения в тази насока са изложени в обстоятелствената част на жалбата. Държа да отбележа, че ревизионното производство, приключило с представения и приет в днешното съдебно заседание РА е проведено при допуснати съществени процесуални нарушения. Самият РА е обжалван от доверителя ми по реда на инстанционния контрол и към момента същият не е влязъл в сила. Няма произнасяне от горестоящия административен орган по депозираната от доверителя ми жалба и в случая считам, че не са налице нито процесуални, нито материалноправни предпоставки за налагане на процесната обезпечителна мярка, с която на практика дейността на доверителя ми е преустановена и практически е невъзможна. Не е това целта на приложимите разпоредби на ДОПК, в частност разпоредбите на чл. 121 от същия и несъобразявайки целта на закона, ответникът по жалбата постанови едно незаконосъобразно и немотивирано постановление, което считам, че следва да бъде отменено от съда със законовите последици от това. Не претендирам присъждането на съдебни и деловодни разноски, с изключение на заплатената ДТ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

В залата се явява юрк. П. в 10:28 часа, с пълномощно по делото.

ЮРК. П.: Моля да отмените определението за даване ход на устните състезания. Записала съм си, че делото е отсрочено за 10:30 часа.

СЪДЪТ след направена служебна проверка на протокола от предходното съдебно заседание установи, че наистина делото е било отсрочено за 10:30 часа на днешната дата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколното определение, с което е даден ход на устните състезания. ЗАПОЗНА юрк. П. процесуалните действия, извършени по време на заседанието.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Също нямам доказателствени искания.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Поддържам изложеното от мен по-горе и нямам какво друго да добавя.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение, като считам същата за неоснователна. Считам, че предвид събраните по делото писмени доказателства безспорно се доказаха наличието на основанията за налагане на обезпечителни мерки, които в случая са потвърдени с обжалваното пред съда решение на директора на ТД на НАП. Считам, че към момента на издаване на акта са спазени всички материалноправни и процесуалноправни норми на закона. Освен това, въпреки че РА е обжалван и към настоящия момент няма влязло в сила окончателно решение. От него е видно, че са установени задължения в особено голям размер на дружеството, което още веднъж потвърждава основателността и необходимостта от налагане на обезпечителни мерки. В тази връзка, моля да потвърдите издаденото от директора на ТД на НАП решение. Прилагам списък с разноски, с копие за насрещната страна, който моля да бъде уважен, с оглед изхода на делото.

АДВ. П.: От името на доверителя ми, заявявам възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: