

РЕШЕНИЕ

№ 4623

гр. София, 12.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4205** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 19, ал.1 от Закона за държавната собственост /ЗДС/ и чл. 55, ал.3 от за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. Х. Б. срещу Заповед №458/14.04.2021 г., издадена от директора на Професионална гимназия по транспорт „М.“-гр.С., с която на основание чл.16, ал.2 ЗДС, чл.55, ал.1 ППЗДС е обявен класирания на 1-во място кандидат- [фирма]-С. за спечелил търга за отдаване под наем на недвижим имот, представляващ училищен бюфет, с площ от 55 кв.м. на партерен етаж на сградата на П. „М.“, намираща се на адрес:гр.С., [улица]. Наведените основания за оспорване, предвид изложените в жалбата оплаквания са за противоречие с материалноправните норми и неспазване на установената форма на акта, поради липса на мотиви.

С писмени отговор по жалбата ответникът аргументирано оспорва основателността на жалбата.

В о.с.з. пред АССГ жалбоподателят не се представлява, но на 01.07.21 г. депозира молба, с която иска оспорената заповед да бъде отменена, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона.

Ответникът- директорът на Професионална гимназия по транспорт „М.“-гр.С. не се представлява.

Заинтересованата страна /ЗС/ - [фирма]-С., чрез представляващия го управител Н. Г. М. моли за отхвърлянето на жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Административното производство е започнало с издаването на Заповед №332/01.03.21 г. от директора на Професионална гимназия по транспорт „М.“-гр.С., с която на основание чл.19, ал.1 от ЗДС и чл.13, ал.2 от ППЗДС е отрита процедура по провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на недвижим имот-училищен бюфет с площ от 55.80 кв.м., находящ се на приземния етаж в сградата на Професионална гимназия по транспорт „М.“-гр.С.- публична държавна собственост по см. на чл.16, ал.2 ЗДС, предоставен за управление на Професионална гимназия по транспорт „М.“-гр.С.. Със заповедта са определени датата на откриване на процедурата, срока за отдаване под наем началната тръжна месечна наемна цена-390 лева на месец, цената на тръжната документация, депозитната вноска за участие начина за извършване на оглед на обекта, крайния срок за подаване на заявленията, датата на провеждане на търга, специфичните условия. Утвърдена е тръжната документация-чл.43, ал.1 и ал.2 ППЗДС и е назначена комисията за провеждането на търга, която е в състав, съответстващ на изискванията на чл.43, ал.4 и ал.5 ППЗДС. В съответствие с чл. 44 от ППЗДС, условията на търга, определени в заповедта са публикувани в два национални ежедневника-България Днес и 24 часа, на интернет страницата на гимназията на 08.03.21 г., като обявата е поставена и на официалния вход на западното крило на училището преди повече от 30 дни от крайния срок за подаване на заявленията за участие.

Участие в търга за процесния обект са заявили дружеството-жалбоподател и ЗС в съдебното производство. При прегледа на документите, тръжната комисия е констатирала, че жалбоподателят в съдебното производство не е представил декларация, че ще спазва изискванията на Наредба №37/21.07.2009 г. за здравословното хранене на учениците и Наредба №8 от 04.12.2018 г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения, училищните столове и обектите за търговия на дребно на територията на училищата и детските градини, както и към храни предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици-т. 9.8 от утвърдената тръжната документация. Този факт се установява от данните по преписката, а и не се оспорва от жалбоподателя. Поради това ценовото предложение на жалбоподателя В. Ве“ Е. не е допуснато до разглеждане и класиране, което осъществява хипотезата на чл.54б, ал.4, т.1 ППЗДС. Този извод на съда не се променя от обстоятелството, че Наредба №8 от 04.12.2018 г. е отменена с § 2 от ПЗР на Наредба № 2 от 20.01.2021 г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения, училищните столове и обектите за търговия на дребно на територията на училищата и на детските заведения, както и към храни, предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици / Изд. от министъра на земеделието, храните и горите, обн., ДВ, бр. 8 от 29.01.2021 г., в сила от 13.02.2021 г./, което не е било съобразено от ответника към момента на откриване на процедурата със Заповед №332/01.03.21 г. Другата посочена в т.9.8 от тръжната документация наредба- Наредба №37/21.07.2009 г. за

здравословното хранене на учениците- е действаща, което е достатъчно да обуслови нередовност на подадената документация, поради липса на декларация че ще се спазват изискванията ѝ. Освен това с отмяната на Наредба №8 от 04.12.2018 г. не е отпаднала нормативната регламентация на специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения, училищните столове и обектите за търговия на дребно на територията на училищата и детските градини, както и към храни предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици, а само отношенията са преуредени с новата наредба- Наредба № 2 от 20.01.2021 г. Легитимната цел, поставена от наемодателя е поемане на задължение, че действащата нормативна уредба на тези отношения ще бъде спазвана от наемателя на ученическия бюфет на територията на гимназията. Противното на това означава, ако този факт-приемането на нова наредба, която отменя действащата Наредба №8 от 04.12.2018 г.- настъпи по време на действие на договора за наем, наемателят ще се освободи от задължението да спазва изискванията, свързани със здравословното хранене на учениците, което противоречи на целта на закона.

По отношение на вторият кандидат-ЗС в съдебното производство, след като комисията е констатирала, че в подадения от него плик се съдържат квитанция за внесен депозит от 09.04.21 г., документи за участие в запечатан плик с предлагана цена /приложени в преписката и приети от съда/, които отговарят на изискванията на утвърдената тръжна документация /т.9 от същата/, е допуснала същия до участие. Разпечатана е ценовата му оферта. Констатирано е, че тя е в размер по-голям от началната тръжна месечна цена-390 лева, а именно 777 лева в случая. При тези данни комисията го е класирала на 1-во място, с което е спазено изискването на чл.54, ал.1 ППЗДС, съгл. който търгът с тайно наддаване може да се проведе, в случай че поне един кандидат е подал заявление за участие, отговарящо на нормативните и тръжните условия за провеждане на търга.

С оспорената заповед е утвърдено решението на комисията и е наредено сключването на договор за наем с класирания на 1-во място кандидат.

При така приетото за установено, съдът обуславя следните правни изводи:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението, постановено в з.з. на 14.06.21 г. за насрочване на делото в открито с.з. и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага преповтарянето ѝ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената по съдебен ред заповед е издадена от компетентен орган. Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл.19, ал.1 от ЗДС, с което е спазено изискването на чл.146, т.1 от АПК.

Обратно на доводите на жалбоподателя, спазени са изискването за форма и административно-производствените правила-чл.146, т.2 и т.3 от АПК.

Мотивите на органа са изложени, както в самата заповед, като е посочено правното основание за издаването ѝ, така и в Протокол №1432/13.04.21 г. 21.02.2020 г. на комисията, назначена за провеждането на търга, на който ответникът, като се позовава, асоциира към издадения от него акт-чл.53, ал.1 ППЗДС.

Съгласно чл. 19, ал. 1, изр. 1 от ЗДС, имоти или части от тях - частна държавна собственост, се отдават под наем от министъра, ръководителя на друго ведомство или областния управител, на когото имотът е предоставен за управление, чрез търг при условия и по ред, определени с Правилника за прилагане на закона. В чл. 13, ал. 3 от ППЗДС е посочено, че търгът се провежда по реда на глава пета и приключва със

заповед на министъра, на областния управител или на ръководителя на ведомство, с която се определят лицето, спечелило търга, и наемната цена. В разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ППЗДС е посочено, че процедурата по провеждането на търга се открива със заповед на лицата, посочени по-горе, като в т. т. 1 - 9 са визирани реквизитите, които обуславят съдържанието на тази заповед. Заповедта за откриване на процедурата по търга е издадена от компетентен орган и видно от нейното съдържание са спазени изискванията на посочената разпоредба. Спазени са също така и изискванията на чл. 44, ал. 1 от ППЗДС, като условията за търга, определени в издадената заповед, са публикувани в два национални ежедневника и на интернет страницата на гимназията, извлечения от които са приложени по делото. Спазени са изискванията на чл.43, ал.3 ППЗДС, като в тръжната документация са посочени необходимите документи, които всеки от кандидатите следва да приложи заедно със заявлението. За резултатите от търга е съставен протокол, съгласно чл. 53, ал. 1 от ППЗДС, който е подписан от всички членове на комисията без забележки и възражения, резултатите от проведения търг са отразени в протокола, съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗДС.

Действително в тръжната документация /т.8/ е посочено, че депозитът за участие се внася по посочената там банкова сметка на гимназията. Същественото според съда обаче е депозитната вноска да бъде определена в заповедта за откриване на процедурата /чл.43, ал.1, т.7 ППЗДС/, същата да е в размера, регламентиран в чл.43, ал.7 ППЗДС /не по-малко от 0.5 % от началната цена/ и документът, доказващ плащането да е сред подадените в срок документи за участие в тръжната процедура. Доколкото доказването за плащането на депозита се извършва с документ, който представлява неразделна част от изискваните се за кандидатстване документи, като същият следва да бъде поставен в плика преди неговото подаване, то крайният срок за неговото внасяне съвпада с крайния срок определен за подаването на документите за участие- 14.00 часа на 09.04.2021г. /т. 12 от Заповед №332/01.03.2021/. Тези изисквания са били спазени. Следва да се посочи и това, че в случая не само ЗС, но и жалбоподателят е заплатил депозита за участие в размер на 200 лева на касата на училището /л.42 и л.54/, поради което позоваването на това обстоятелство само по отношение на ЗС е некоректно. Невярно е и твърдението на жалбоподателя, че внасянето на депозита следва да стане най-късно до крайния срок за оглед на имота. Такова изискване няма поставено нито в ЗДС и ППДС, нито в тръжната документация. Предложението за участие от ЗС [фирма] е подадено на 09.04.2021г., а търгът е проведен на обявената за това дата- 12.04.2021г.

Спазени са и изискванията за правилно приложение на материалния закон и за съответствие с целта му-чл.146, т.4 и т.5 от АПК.

Видно от протокола на Комисията от проведеното заседание на 12.04.2021 г., жалбоподателят е отстранен от участие, поради непредставяне на декларацията по т.9.8 от тръжната документация, поради което и на основание чл.54б, ал.4, т.1 ППЗДС, решението на комисията е съответно на приложимата материалноправна норма.

При разпечатването на плика, подаден от ЗС [фирма], с вх. №1418/09.04.21 г., комисията е установила, че той съдържа всички необходими документи и запечатан плик с ценово предложение-заявление за участие по образец, документ за платен депозит за участие, свидетелство за съдимост, удостоверение от НАП за липса на задължения към държавата, общината и осигурителните фондове, издадено след септември 2020 г., едностранно подписан договор на всяка страница и мокър печат на

последната страница, предложение за наемна, поставено в малък запечатан плик, декларация по т.9.8 от тръжната документация л.53-л.64 от делото/.

След допускане на офертата до участие, комисията в присъствието на управителя на кандидата е разпечатала ценовото предложение, което е на стойност 777 лв., съотв. над определената начална месечна наемна цена от 390 лв., поради което комисията е предложила на директора да бъде сключен договор с [фирма].

Следва на-сетне да се посочи и това, че заповедта е издадена на основание чл.16, ал.2 ЗДС, съгласно който, отделни имоти или части от имоти - публична държавна собственост, могат да се отдават под наем по реда на чл. 19, ал. 1 за срок до 10 години, при условие че се използват съобразно предназначението им и не се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които са предоставени за управление. Жалбоподателят не твърди и не сочи доказателства, че срокът на договора му за наем, на което основание е ползвал процесния обект към момента на откриване на процедурата за отдаване под наем не е бил изтекъл. Неоснователно е и твърдението му, че пандемичната обстановка му създава право за продължаване на договора, а твърдението му, че през този период е заплащал целия или половината от наема, е и невярно. От приложените в преписката документи е видно, че за периода м.март 2020 г.- м.септември 2020 г. наемателят е заплащал 15% от дължимия наем, а за периода м. октомври – м.декември 2020 е бил освободен изцяло от заплащане по негова молба /л.65-л.67 от делото/.

По изложените съображения, съдът намери жалбата за неоснователна.

С решението разноси не се възлагат /чл.172а, т.7 АПК/. Решението по спора обуславя правото на разноси за ответника и ЗС, но такива не са направени /чл.143, ал.3 и ал.4 АПК/ и присъждането им не е поискано от съда-чл.80 ГПК, вр.чл.144 АПК/.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл.5-то от АПК, Административен съд - София - град, II отделение, 23-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на на [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. Х. Б. срещу Заповед №458/14.04.2021 г., издадена от директора на Професионална гимназия по транспорт „М.“-гр.С..

Решението може до бъде обжалвано с касационна жалба, подадена чрез АС-София град пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му от страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: