

# РЕШЕНИЕ

№ 6264

гр. София, 02.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4142** по описа за **2021** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Централната изборителна комисия, срещу Решение от 21.10.2020г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 21-ви състав, постановено по НАХД № 1764/2020г.

С доводи за материална незаконосъобразност на обжалваното решение, касаторът моли съда да постанови решение, с което да го отмени и да потвърди наказателното постановление. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – [фирма], чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли съда да остави в сила въззивното решение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

С Решение № 1726-МИ/09.01.2020г., имащо характера на наказателно постановление, издадено от председателя на Централна изборителна комисия, на дружеството е

наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв., на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс, за нарушение на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс

С процесното решение, предмет на касационен контрол, Софийски районен съд отменил решението на Централната изборителна комисия, с което е наложено наказанието.

За да постанови решението си, съдът се е позовал на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства, въз основа на които е обосновал правен извод, че решението на ЦИК е незаконосъобразно издадено, в противоречие с материалноправните разпоредби.

Така постановеното решение е правилно. В него са изложени подробни мотиви относно законосъобразността на оспорената заповед. Фактите по делото са обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност. Въз основа на правилно установената фактическа обстановка са направени обосновани изводи относно приложението, както на материалния, така и на процесуалния закон. Фактическите констатации и правните изводи формирани от въззивния съд се споделят напълно от настоящата инстанция. Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя правните изводи на районния съд досежно допуснато съществено нарушение при съставянето на АУАН.

При тълкуване на разпоредбата на чл. 49б, ал. 1 и ал. 3 ИК се установява, че единственото различие от общата процедура по установяване на нарушение и съставяне на АУАН се състои в изискването за вземане на решение от съответната изборителна комисия за наличие на нарушение и съставяне на АУАН в един значително кратък срок, а именно – три дни от датата на получаване на жалбата или сигнала за извършеното нарушение. Тридневен е и срокът на АНО за издаване на НП, считано от получаване на преписката. В настоящия случай АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, което от своя страна представлява нарушение на чл. 40, ал. 1 ЗАНН, тъй като по преписката не са налице данни, че представител на дружеството е редовно поканен за съставяне на акта и такъв не се е явил.

С обявяването на Решението в сайта на ЦИК, с което е установено нарушението не се дерогира задължението на административнонаказващият орган (АНО) по чл. 40, ал.2 от ЗАНН. Обстоятелството, че всички решения на ЦИК следва да бъдат публикувани незабавно на интернет страницата й /чл.54, ал.2 ИК/ не презюмира уведомяване на нарушителя за предстоящото образуване на административнонаказателно производство срещу него. Последното има за цел гарантиране на прозрачност и публичност при осъществяване дейността на комисията, но не освобождава АНО от законоустановените задължения по чл. 40 от ЗАНН във връзка с процедурата по съставяне на АУАН.

Изискването актът да бъде съставен в присъствието на нарушителя има за цел едновременност и непосредственост при осъществяване на процедурата по съставяне на акта с участието на посочените в чл. 40, ал. 1 ЗАНН лица, както при неговото съставяне, така и при подписването му, с което се обезпечава правото на нарушителя за защита. Последният винаги следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и посочените свидетели, включително дали същите действително са

присъствали при съставянето на акта, както и да се провери верността на посочените в акта обстоятелства. Освен това, нарушителят е лишен от правото да направи възражения още при съставяне на акта и да организира защитата си още при образуването на административнонаказателното производство. Обстоятелството, че препис от АУАН е връчен на нарушителя след съставянето му, не може да санира допуснатото нарушение. Смисълът на изпращането на покана до нарушителя за явяване за съставяне на АУАН е да се извести лицето за започването на административнонаказателното производство срещу него и да му се предостави и гарантира възможност да участва в него и да упражни правото си на защита още в този най-ранен етап от производството. Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя, без да са налице предпоставките по чл. 40, ал. 2 ЗАНН (каквото е настоящият случай), е довело до ограничаване на правото му на защита, което винаги представлява съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до отмяна на НП, без да е необходимо да се изследва въпросът дали е извършено административно нарушение.

В допълнение към гореизложеното, следва да бъде отбелязано, че настоящата касационна инстанция констатира и допуснато съществено нарушение при издаването на процесното Решение. Последното е подписано както от председателя на ЦИК – С. С., така и от секретар - С. С.. От приложения по делото АУАН, че актосъставител в процесното производство отново е председателят на ЦИК - С. С., което от своя страна изцяло противоречи на чл. 51, ал. 1, б. „б“ от ЗАНН, според който не може да участва в разглеждането на административнонаказателна преписка и в издаването на наказателно постановление длъжностно лице, което е съставило акта за нарушението или е свидетел по него.

При този изход на спора и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, основателна се явява претенцията на ответника за присъждане на направените по делото разноски. По делото са представени доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 840лв., своевременно поискани и доказани със Списък по чл.80 от ГПК. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София - град – V-ти касационен състав

**Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 21.10.2020г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 21-ви състав, постановено по НАХД № 1764/2020г.

**ОСЪЖДА** Централна избирателна комисия да заплати на [фирма] сумата от 840 лева, разноски.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**