

Протокол

№

гр. София, 11.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в публично заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3486** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Б. Л., редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕНЕРГАЙЗЕР“ ООД, редовно призован, не изпраща представител.

СПП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.04.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя с приложени към нея писмени доказателства.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Поддържам и молбата от 28.04.2026 г. за спиране на делото. Представям и моля да приемете определение за насрочване на дело № 4874/2026 г. по описа на АССГ. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Относно молбата предоставям на преценката на съда. Нямам доказателствени искания.

По така направеното искане в молбата за спиране на делото съдът счита, че същото е неоснователно, тъй като в производството по дело № 4874/2026 г. по описа на АССГ се оспорва отделен индивидуален административен акт с различен предмет от настоящия, като жалбоподателят е направил искането за спиране въз основа на евентуалния изход на посоченото дело, поради което съдът счита, че не са налице основанията по реда на чл. 154а от АПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за спиране на делото.

АДВ. С.: Имаме искане за присъединяване на двете дела, тъй като са с едни и същи страни и предмет.

СЪДЪТ счита, че направеното искане за присъединяване също е неоснователно, тъй като въпреки че в действителност страните са едни и същи предметът на делата е различен. Касае се за различни марки и се оспорват различни административни актове, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за присъединяване на административно дело № 4874/2026 г. по описа на АССГ към настоящото.

Определението като непреграждащо хода на делото не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 28.04.2026 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Считаваме, че решението на административния орган е неправилно. От представените доказателства се установява реалното използване на марката на жалбоподателя на територията на ЕС през релевантния период 2018 г. – 2023 г.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Административният орган е изследвал представените доказателства, като е достигнал до заключението за неизползване по смисъла на закона, предвид което е оставил искането без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: