

РЕШЕНИЕ

№ 35661

гр. София, 30.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **7526** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал. 1 вр. с чл. 267, ал. 2, т. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба от „БУК ТЕТЕВЕН“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от синдика Р. П. Т., със съдебен адрес [населено място], [улица], офис № 6 срещу Решение № ПИ-201/ 02.07.2025 г. на директора на ТД на НАП - С., с което на основание чл.267 ал.2 т.6 ДОПК е оставена без разглеждане като недопустима жалба с вх. № Ж-22-621 от 20.06.2025 г. срещу действията на публичен изпълнител, обективирани в съобщение за насрочване на опис с изх. № С250022-110-0002936 от 12.06.2025г. издаден от М. Г. - главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, постановено при противоречие с приложимия материален закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Според жалбоподателя неправилно е прието от административния орган, че насрочването на опис не представлява действие по принудително изпълнение по смисъла на чл. 266, ал. 1 от ДОПК и не засяга интересите на длъжника. Цитира Тълкувателно решение № 7 от 15.04.2014 г. по т. дело 8/ 2019 г., ОСС на ВАС, I и II колегия. Искането до съда е за отмяна на Решение № ПИ-201/ 02.07.2025 г. на директора на ТД на НАП - С. и връщане на преписката за произнасяне по същество.

В съдебно заседание, жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът – директор на ТД на НАП – С. чрез процесуалния си представител юрк. К., оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите

и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Срещу жалбоподателя е образувано изпълнително дело № 11110002434/ 2011 г. за принудително събиране на установени и изискуеми публични държавни вземания.

С Решение № 316 от 29.02.2024 г., постановено по търг. дело № 1496/ 2023 г. на Софийски градски съд е открито производство по несъстоятелност на „БУК ТЕТЕВЕН“ ЕАД.

С Решение № 176 от 13.10.2023 г. по гр. дело № 20224300100506 / 2022 г. на Окръжен съд – Ловеч, потвърдено с Решение № 151 от 08.07.2024 г. по гр. дело № 84/ 2024 г. на Апелативен съд – В. Т., на основание чл. 216, ал. 1, т. 4 от ДОПК е обявен за недействителен по отношение на Национална агенция по приходите договор за продажба на недвижим имот, сключен на 07.11.2017 г., обективиран в Нотариален акт за продажба на недвижим имот, вписан в имотния регистър на Агенция по вписванията вх. рег. № 1968 от 17.11.2017 г., Акт № 98, том VII, дело № 1337/ 2017 г., сключен между „БУК ТЕТЕВЕН“ ЕАД, представлявано от Д. С. В. – упълномощена от изпълнителния директор Н. Т. - като продавач, и „АКТИВ СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. М. М. - купувач.

Със съобщение за насрочване на опис изх. № С250022-110-0002936 от 12.06.2025 г. „БУК ТЕТЕВЕН“ ЕАД е уведомено, че съгласно чл. 233, ал. 1 от ДОПК М. Г., главен публичен изпълнител при ТД на НАП С., насрочва опис на недвижими имоти, находящи се в [населено място], [община], област Л., [улица]. Посочено е, че описът ще се извърши на 16.07.2025 г., от 11:00 часа, на адрес [населено място], [община], област Л., [улица].

Съобщение изх. № С250022-110-0002936 от 12.06.2025 г. е връчено на синдика Р. П. Т. по електронен път на 17.06.2025 г.

С жалба вх. № Ж-22-621 от 20.06.2025 г. по описа на ТД на НАП С., подадена от Р. Т., в качеството си на синдик на „БУК ТЕТЕВЕН“ ЕАД, са оспорени действия на публичен изпълнител, обективирани в съобщение за насрочване на опис изх. № С250022-110-0002936 от 12.06.2025 г.

С Решение № ПИ-201 от 02.07.2025 г. на директора на ТД на НАП - С. жалба вх. № Ж-22-621 от 20.06.2025 г. по описа на ТД на НАП С., подадена от Р. Т., синдик на „БУК ТЕТЕВЕН“ ЕАД, е оставена без разглеждане като недопустима.

В мотивите на решението е изложено, че насрочването на опис не обективира действия по принудително изпълнение по смисъла на чл. 266, ал. 1 от ДОПК, а съобщението за насрочване на опис не е акт, който засяга правата на длъжника, тъй като има изцяло уведомителен характер.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Обжалваното Решение № ПИ-201/ 02.07.2025 г. е акт, подлежащ на съдебен контрол. При преценката на законосъобразността му следва да се провери дали актът е издаден от компетентен орган и в предписаните от закона форма и съдържание, както и спазени ли са процесуално-правните и материално-правните разпоредби.

Съдът намира, че решението е издадено в предписаната от закона писмена форма с означение на фактическото и правното основание за издаването му. Обжалваното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 267 от ДОПК - директора на ТД на НАП - С.. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, обуславящи отмяната на административния акт.

По приложението на материалния закон:

Съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК на обжалване подлежат действията на публичния изпълнител. Чл. 226, ал.1 ДОПК определя, че в изпълнение на правомощията си публичният изпълнител издава постановления и разпореждания, а съгласно ал. 2 за всяко предприето и извършено действие от публичния изпълнител се съставя протокол, в който се отбелязват датата и мястото на

съставянето му, предприетите действия, направените искания, постъпилите суми и направените разноски. Извършването на опис е едно от действията на публичния изпълнител по събиране на дължимите публични вземания и е регламентирано в чл. 233, ал.1 ДОПК. Това действие - извършването на опис, подлежи на самостоятелно обжалване съгласно разпоредбата на чл. 266, ал. 1 от ДОПК. Самото насрочване на опис обаче не представлява действие по принудително изпълнение, такова е самото извършване на опис. Насрочването на опис е подготвително действие към принудително изпълнение чрез извършването на опис и не подлежи на самостоятелно обжалване. Следователно жалбата срещу действията на публичния изпълнител, обективирани в съобщение за насрочване по опис изх. № С250022-110-0002936 от 12.06.2025 г., е недопустима и законосъобразно административният орган е оставил тази жалба без разглеждане.

Неоснователно е позоваването от страна на жалбоподателя на ТР № 7 от 15.04.2021 г. по т. дело № 8/ 2019 г. на ОСС на ВАС, I и II колегия доколкото, както вече беше посочено, изпращането на съобщение за насрочване на опис не представлява действие по принудително изпълнение.

С оглед изложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски. Ответникът не е представил списък на разноските по чл. 80 ГПК, но това обстоятелство не освобождава съда от задължението по чл. 81 ГПК, а единствено лишава страната от правото да иска изменение на решението в частта на разноските.

При този изход на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК, във вр. с чл. 78 ал. 8 от ГПК и чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОХВЪРЛЯ жалбата на „БУК ТЕТЕВЕН“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от синдика Р. П. Т., срещу Решение № ПИ-201/ 02.07.2025 г. на директора на ТД на НАП С., с което на основание чл. 267 ал. 2 т. 6 ДОПК е оставена без разглеждане като недопустима жалба с вх. № Ж-22-621 от 20.06.2025г. срещу действията на публичен изпълнител, обективирани в съобщение за насрочване на опис с изх. № С250022-110-0002936 от 12.06.2025г. издаден от М. Г. - главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП.

ОСЪЖДА „БУК ТЕТЕВЕН“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на ТД на НАП-С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 /двеста/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ