

Протокол

№

гр. София, 11.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 11.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8166** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. Б. А. – редовно призован, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото и от днес.

ИЩЕЦЪТ М. Д. Д. – редовно призован, явява се лично, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото и от днес.

ИЩЕЦЪТ П. В. С. – редовно призован, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Е. Ц.-Х. и ЮРК. Л. Д.-Т., с приложения към отговора на исковата молба.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ УСТАНОВИ, че исковата молба не отговаря на изискванията за редовност по чл. 150, ал.1, т. 2, тъй като в нея не са посочени адрес и телефон на ищите. По съображение за процесуална икономия СЪДЪТ намира, че тази нередовност може да бъде отстранена и в хода на съдебното заседание.

АДВ. С.: Моля за съдебен адрес да бъде посочен моят адрес, както е в пълномощното,

който да е за лицата М. Б. А., М. Д. Д. и П. В. С.. Адресът е: [населено място], [улица], ет.8, офис 12, тел. 02/9816409.

ИЩЕЦЪТ Д./лично/: Моят адрес е: [населено място], Зона Б18, [жилищен адрес] тел. [ЕГН].

АДВ. С.: За г-н М. Б. А. моля за адрес да ползваме посочения съдебен адрес, ще Ви посоча негов личен електронен адрес: [електронна поща](#), тел- [ЕГН].

ДОКЛАДВА исковата молба, отговора на исковата молба и представените доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ищите, постъпила на 29.10.2020 г.

АДВ. С.: Поддържам исковата молба. Моля да бъдат приети представените с нея писмени доказателства. По отношение на представения отговор го оспорвам. Считаю, че посочените аргументи за липса на правен интерес са неоснователни. Считаю, че представената административна преписка, образувана след завеждане на делото от г-жа К., включително и кореспонденцията с нея за неотнорми, тъй като са създадени по повод на настоящето производство.

ЮРК. Ц.-Х.: Поддържам изцяло подадения отговор и съображенията, изложени в него за недопустимост. Оспорвам изцяло подадената искова молба. Моля да приемете приложените към отговора доказателства.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че по допустимостта на исковата молба ще се произнесе с крайния съдебен акт.

УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК ответникът е длъжен да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания, на които основава възраженията си и издаването му.

Ищите на основание чл.154, ал.1 от ГПК, приложим във връзка с чл.144 от АПК, са длъжни да установят фактите, на които основават своите искания и възражения.

АДВ. С.: Представям и моля да приемете във връзка с представения от административния орган орган, снимков материал с копие и за ответната страна. Снимковият материал включва: на първо място т.н. „заден вход“ или още наричан „Източен вход“ на сградата на бившия Партиен дом. Снимки от фасадата на основната историческа сграда на Народното събрание с изобразен герб на нея и надписа „Съединението прави силата“. Снимки от т.н. „Триъгълник на властта“, на която се виждат както бившият Партиен дом така и М. съвет и сградата на Президентството. Относно спора кое е централния вход на тази сграда и кое не е - е това е очевидно. Трите сгради образуват един архитектурен ансамбъл, както ответника сочи и в отговора. Представям и снимките от централните входове на Министерския съвет и на Президентството във връзка с твърдението на ответника, че централният вход на една сграда е този вход, който съвпада с административния адрес. Известно е, че адресът на Президентството е на [улица], а всички знаем къде е централният му вход. Ние твърдим, че съобразно архитектурата на сградата централният вход се намира там, където не са премахнати останките от старата комунистическа свастика. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Ц.-Х.: По така представените днес доказателства считаю, че са неотнорми в

частта, в която не касаят процесната сграда, находяща се на пл. „К. А. Г“ №1. Снимани са и други сгради, които са неотнисими към настоящето производство. Тук е снимана и другата сграда на Народното събрание, която е доста отдалечена и няма никакво отношение към „архинектурния ансамбъл“. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства, доказателствата представени с отговора на исковата молба и днес представените доказателства в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите исковата молба по основанията, посочени в нея. Моля за срок за писмени бележки, където подробно да изложи съображенията си. На първо място по отношение на правния интерес моля да имате предвид посоченото в Закона за държавния герб на Република България - още в чл.1, а именно, че гербът на Република България е държавен символ, който изразява независимостта и суверенитета на българския народ и държава, т.е. според нас всеки български гражданин има правен интерес да заведе иск. Ние ,като народни представители от 43-тото НС, се чувстваме още по-силно ангажирани с темата, тъй като имаме пряка съпричастност към тази институция и към тези сгради. По отношение на основателността на жалбата, предвид представените днес доказателства моля да имате предвид, че административният адрес на една сграда по никакъв начин не ангажира самата постройка и архитектурата ѝ с това кой в същност е нейният централен вход. В този смисъл и затова представихме снимките на „Ларгото“, от които ясно се виждат централните входове на Министерски съвет, Президентството и бившия Партиен дом, които някога като архитектурен ансамбъл, са създадени така, че да гледат един срещу друг. По отношение на президентската институция моля да имате в предвид, че макар и тя да се води с административен адрес – [улица], в същност централният вход е откъм фонтана и мисля, че по това няма спор, включително сме представили и снимков материал. За сградата на Министерски съвет - там е пределно ясно и видно как над надписа „Министерски съвет“ се намира герба, по същия начин, по който той е поставен и на историческата сграда на Народното събрание. По отношение на другия спор, дали законът предписва къде точно да се постави държавният герб, считам, че законът е ясен и предвид това, че гербът трябва да бъде символ на националния суверенитет, той трябва да бъде поставен на ясно и видимо място, т.е не в мазето или на някой страничен вход, а по възможност на централния вход и то не просто къде да е на централния вход, а достатъчно високо и достатъчно явно, за да може да се вижда отдалече от всеки един гражданин. По отношение на останалите три входа на сградата на бившия Партиен дом, където е поставен гербът, моля да се има в предвид, че така сниманите табелите, на които е изобразен гербът, по наше мнение не отговорят на изискванията на Постановление № 476 от 17 декември 1997 г. , където изрично е казано как се изобразява гербът. Когато става дума за многоцветно

изобразяване, трябва да е изобразен и триколюрът, трябва да е изобразен и щитът в червен цвят и т.н. Очевидно тези неща не отговарят на изискванията, т.е. считаме, че дори и да се приеме тяхната теза, която ние оспорваме, че може на някой друг вход да се постави герба, то пак има неизпълнение, тъй като не отговаря на нормативните предписания. Считам, че и Закона за държавния герб и Постановление № 476/1997г. достатъчно ясно предписват как се поставя гербът, включително и когато има надпис на съответната институция. Моля да осъдите съответния административен орган в разумен срок да изпълни разпоредбите на закона. Не претендираме разности по делото.

ЮРК. Ц.-Х.: Моля да отхвърлите изцяло предявената исковата претенция по съображения, които подробно съм изложила в отговора. Считам, че Народното събрание не е допуснало каквото и да е било бездействие, поради това че няма нормативно установено задължение, уредено от нормативен акт, с което би следвало да бъде премахната част от фасадата и на нейно място, а не на друго, а точно на това място, да бъде поставен герб. Изискването, което е залегнало в постановлението, е изпълнено с поставянето на гербове на фасадата на Народното събрание – и то повече от един, както е видно от приложените доказателства. В постановлението няма никакви изисквания къде да бъде поставен гербът. Необходимо е да има поставени гербове както на сградата така и в помещения. Ноторно известно е, че в помещенията включително и в пленарна зала, както в едната, така и в другата сграда такива гербове са поставени. Затова считам, че е налице както изпълнение на нормативното задължение за поставяне на герб, посочено в постановлението, така и липса на нормативно установено задължение, което да задължава органа по какъвто и да е бил начин да нанася корекции на фасадата на сградата откъм „Ларгото“, да прави допълнителни дейности, свързани с унищожаването на една или друга част от фасадата и заменянето им с точно определен герб на същото място, поради което считам, че така подадената жалба трябва да бъде оставена без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

АДВ. С./реплика/: В исковата молба са формулирани две искания, които са самостоятелни. Едното да се премахне съществуващият остатък от комунистически герб, и на второ място като самостоятелно искане е да се постави герба на Република България. Дали ответният административен орган ще реши да го постави върху съществуващия остатък, или ще го премахне, и след това ще го постави, това е технологичен въпрос, който го оставям изцяло на тях. За нас законът е ясен и държавният герб трябва да бъде поставен, затова сме го формулирали като самостоятелно искане, което по никакъв начин не предвижда каквото и да било разрушаване на самата фасада. А що се касае за самата фасада, тя не е никакъв паметник на културата, така че няма никакъв проблем да се правят промени. Видно е, че на въпросния остатък на герба е отчупена петолъчката и това е документирано в много телевизионни материали, тя е отчупена и частично са изчегъртани сърпът и чукът и то от самата администрация на НС или най-малкото със съгласието от тогавашния Парламент се е случило това нещо. Затова смятам, че нямат причина и основание да възразяват. Целта е не просто да се правят промени, а да се изпълни закона и да се постави държавният герб на Република България.

ИЩЕЦЪТ Д./лично/: Много години наред бившият Партиен дом се използваше за комисиите на Народното събрание, т.е. Пленарната зала беше в старата сграда, а в бившия Партиен дом заседаваха комисиите. През официалния вход, където е старият комунистически герб, аз лично съм влизал с международни делегации, защото там се слага един червен килим, и хората са ме питали: „Какъв е този комунистически герб отгоре?“. Аз съм и обяснявал, че ще го махат всеки момент и така 20 години. Това е излагация. Аз се чудя на тези хора, това е един минимален разход. Може ли в една европейска страна, 20-30 години по-късно, да ни задават такива въпроси и ние да не сме ги решили, като това е един пренебрежим разход на фона на други разходи. Аз се чудя защо се занимават с това дело, вместо да сложат герба там, така че като идват официални гости да остават с добро впечатление и да показваме вече, че сме една европейска страна, каквато трябва да сме.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. за писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: