

Протокол

№

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2196**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 14,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛЮЛИН КАРС“ ЕООД – редовно призован, не се явява. Представява
се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СО – редовно призован, не се представява.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П. Ц.,

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирано на 12.11.2025 г. заключение от вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. П. Ц. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А.: В таблицата, на стр. 4, позиция 1 и 3, имотите на какво основание са сходни с имота на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На параметрите, които имат. Същите имоти са използвани в останалите експертизи, както от общината, а и впоследствие и предходният оценител. Единственото, което не съм приел, са два имота, които смятам че са на достатъчно далечно разстояние от р-н Л. и тях не

ги включих. Останалите са годни имоти за да са ползват за аналози.

АДВ. А.: При условие, че имота на жалбоподателя е в устройствена зона СМФ, а двата имота в позиция 1 и 3 са единия в зона озеленяване, а другия в жилищно строителство, те относими параметри ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Води се по ПУП, че попадат за улица и по тази причина са взети за аналози.

АДВ. А. – По отношение на експертизата представям и моля да приемете становище, съгласно което считам, че използваните в експертизата аналози в позиция 1 и 3, не са относими.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за 1000,00 лв.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други искания, освен във връзка с представените оценки от общината, представям НА, който потвърждава даденото становище от вещото лице в допълнителната експертиза. Представям СУ, че съм го внесла в Агенцията по вписванията и не са ми издали документи повече от два месеца по една или друга причина.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Моля да уважите претенцията по жалбата. Считаме, че следва да ни бъде определено по-високо обезщетение. Използваните аналози сме ги оспорили, които смятаме, че са неадекватни и не служат за това. Представям и моля да приемете списък на разносните и доказателства за извършено плащане. Представям и писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: