

Протокол

№

гр. София, 17.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 17.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **2597** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.45 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ШЕСТ 007“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание съдът е задължил ответник да представи административната преписка в цялост.

ДОКЛАДВА, че с разпореждане на съда от 12.11.2024 г. жалбоподателят е бил задължен да представи доказателства за извършеното от страна на „Шест 007“ ЕАД плащане по цялото претендирано публично задължение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че от страна на ответник на 21.11.2024 г. са представени писмени доказателства по опис в изпълнение на указанията и разпореждането на съда.

ДОКЛАДВА, че от страна на жалбоподател с молба от 26.11.2024 г. са депозирани исканите от съда писмени доказателства с оглед извършеното плащане.

АДВ. М. – Да се приемат представените доказателства. Административната преписка вече е пълна.

ЮРК. И. – Да се приемат доказателствата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от страна на ответник писмени доказателства, депозирани с молба от 21.11.2024 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от страна на жалбоподател с молба от 21.11.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с разпореждането от 12.11.2024 г. е задължил ответник да представи доказателства за връчване постановление за продължаване действие на наложени предварителни обезпечителни мерки на жалбоподателя. До момента тези указания на съда не са изпълнени от ответник.

ЮРК. И. – Не сме изпълнили указанията на съда, тъй като към момента няма налични доказателства за връчване.

АДВ. М. – Доверителят ми не е получавал постановление за продължаване действие на наложени предварителни обезпечителни мерки до настоящия момент. Моля да приемете становище, което съм вхождал и изпратил и по имейл на 16.12.2024 г. в 11.12 ч.

По отношение правния интерес, независимо че изпълнителното производство е прекратено поради внасяне на цялото публично задължение, имаме интерес действията на публичния изпълнител да бъдат обявени за незаконосъобразни като съм цитирал параграф на Европейската конвенция по правата на човека. В тази връзка представям становище с копие и за ответника.

ЮРК. И. – Считам, че липсва правен интерес, но ако прецените че е наличен такъв, считам че оспорения административен акт е законосъобразен.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна и моля да дадете ход по същество.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представеното становище, обосноваващо правния интерес на жалбоподателя, въпреки извършеното плащане. Същото ще бъде ценено от съда с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание от страна на жалбоподател бе отправено искане за спиране на настоящото производство. След представяне на становище и от страна на ответник и извършване на служебна справка по адм. д. № 7341 от 2024 г. съдът намира, че искането е неоснователно и не следва да бъде спирано производството по настоящото дело, тъй като обезпечението на вземането е отделно производство и самостоятелна форма на защита, като не оказва въздействие върху определянето на задълженията по ревизионния акт.

ПРЕДВИД изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на жалбоподателя за спиране на делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата и да отмените решението на директора на ТД на НАП С. като неоснователно, необосновано, в нарушение на материалния и процесуален закон. Нарушенията на публичния изпълнител, изразили се и в действия и бездействия за нас са доказани, очевадни и свързани с една трайна негативна практика на ТД, за която целта на закона изобщо не се следва, а именно да не се създават прекалени затруднения на данъчно задължените лица при защита, така или иначе на недоказани публични задължения. На второ място много погрешна е практиката да се преценяват съответните активи по тяхната данъчна стойност, без да се полагат каквито и да е усилия за определяне на пазарната им стойност, при което ако беше осъществено така, както ДОПК изисква, публичният изпълнител щеше да обезпечи фиска с много по-малки и по-малко като бройка принудителни действия. Да се блокират МПС на дружеството и два от неговите имоти на суми, които надхвърлят 4-5 пъти претендираните публични задължения, още повече че при поканата за доброволно изпълнение на публичните задължения при образуване на изпълнително производство доверителите ми внасят цялата сума. При това положение всички действия и бездействия на публичния изпълнител от гледна точка на целта на закона са незаконосъобразни и решението следва да бъде отменено. Претендирам разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение. Моля да ми бъде присъдено адвокатско възнаграждение при условията на чл. 38, ал. 1 и 2 от ЗА.

ЮРК. И. – Моля да оставите жалбата без уважение. По отношение наложените обезпечителни мерки възбрана на два недвижими имоти на дружеството, считам че същите са наложени правилно и законосъобразно по данъчна оценка на имотите както прогласява чл. 25, ал. 6, т. 1 от ДОПК, а обезпечителните мерки запори на МПС са наложени съгласно чл. 195, ал. 6, т. 2 от ДОПК. Моля да се произнесете с решение, с което да потвърдите обжалвания акт. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М. – Съгласно чл. 235, ал. 1 ДОПК вещите следва да се оценят от публичния изпълнител по тяхната пазарна стойност. Данъчната оценка не е пазарна стойност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

