

РЕШЕНИЕ

№ 610

гр. София, 06.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 06.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Галин Несторов

като разгледа дело номер **10542** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Б. Ж. Л. М. [населено място], в качеството му на изпълнителен директор на [фирма], [населено място], срещу действие на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, представляващо отказ за прекратяване на производството по принудително изпълнение, открито с Постановление № 2/24.01.2013 г. С допълнителна молба от 25.11.2013 г. е конкретизирана жалбата като е посочено, че действието, по смисъла на чл. 294 от АПК е обективизирано в писмо изх. № 12-01-2153/23.08.2013 г., с което КРС е отказала да прекрати процедурата по постановление № 2/24.01.2013 г.

В жалбата е посочено като правно основание разпоредбата на чл. 296, ал. 2 от АПК. Твърди се, че с постановление № 2/24.01.2013 г. КРС налага на Б. Ж. Л. М., в качеството му на изпълнителен директор на [фирма] (БТК) седмична глоба до изпълнението на задължения, наложени на БТК и изчерпателно изброени в т. 2 от постановление № 2/24.01.2013 г. С писмо вх. № 14-00-1403/10.04.2013 г. БТК поискала от КРС да предприеме действия по прекратяване на изпълнителното производство поради изпълнение на задълженията, посочени в Постановление № 2/24.01.2013 г. С писмо, изх. № 12-01-2153/23.08.2013 г. КРС е отказала да прекрати процедурата по изпълнителното производство по постановление № 2/24.01.2013 г. Това действие подлежало на оспорване по реда на чл. 296, ал.2 от АПК, като обжалването му било в седемдневния срок. Твърди се, че седмичната глоба е наложена до изпълнение на изчерпателно изброени задължения, произтичащи от решение № 1362/2012 г. на КРС. Твърди се, че КРС е преценила, че е налице неизпълнение от страна на БТК, като предметът на конкретното неизпълнение е описан в мотивите на решението на КРС.

БТК била изпълнила в цялост задълженията, описани в постановлението и детайлизирани в мотивите на КРС като била представила съответните доказателства. Това от своя страна представлявало основание за прекратяване на процедурата по налагане на санкции, считано от датата на изпълнението. Желаете се от съда да отмени незаконосъобразното действие на КРС.

КРС, в съпроводително писмо, с което се изпраща преписката по изпълнителното производство, взема становище за неоснователност на обжалването. Според ответника, не са налице предпоставки за прекратяване на изпълнителното производство, поради частично изпълнение на задължението по изпълнителното основание.

Настоящият съдебен състав на АССГ, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, приема същото за допустимо, извършено в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд.

Пред КРС е образувано изпълнително производство срещу БТК за изпълнение на неаместими задължения, произтичащи от влязло в сила решение № 1362/31.05.2012 г. на КРС.

С Постановление № 2/24.01.2013 г., КРС налага на Б. Ж. Л. М., в качеството му на изпълнителен директор на [фирма] (БТК) седмична глоба до изпълнението на задължения, наложени на БТК и изчерпателно изброени в т. 2 от Постановление № 2/24.01.2013 г.

От страна на БТК са предприети действия по изпълнение на решението на КРС като дружеството счита, че е налице пълно изпълнение на тези задължения, поради което и с писмо вх. № 14-00-1403/10.04.2013 г. БТК иска от КРС да предприеме действия по прекратяване на изпълнителното производство поради изпълнение на задълженията, посочени в Постановление № 2/24.01.2013 г.

След проверка на твърденията на БТК, че е изпълнило изцяло Решение № 1362/2012 г., КРС установява че предприятието е предприело действия за прекратяване на неизпълнението, но едновременно с това е въвело практика да забранява терминирането на повиквания без идентификация на линията на викация. Това, според КРС, представлява друго действие на БТК, с което не изпълнява едно и също задължение - да предоставя достъп и терминиране на повиквания, независимо от произхода, за което е образувано изпълнителното производство и наложена изпълнителна глоба.

С писмо вх. № 14-00-1400/13.08.2013 г. – л. 62 по делото, БТК представя аргументи срещу изложеното в писмо изх. № 14-00-1400/02.08.2013 г. КРС твърди, че не се е произнесла по аргументите по писмо вх. № 14-00-1400/13.08.2013 г., но при всички положения пълното изпълнение на решението на КРС е въпрос на фактически действия от страна на БТК в съответствие с наложените задължения спрямо неговите съконтрагенти, а не аргументите изложени в писмото.

С писмо, изх. № 12-01-2153/ 23.08.2013 г. – л. 25 по делото, КРС уведомява БТК, че продължава да не изпълнява наложеното му задължение за предоставяне на достъп, по-конкретно задължението да предостави допълнителни линии за взаимно свързване с фиксираната, съответно с мобилната мрежа на БТК, по конкретно с [фирма].

Съдът намира, че Б. Ж. Л. М., в качеството си на изп.директор на [фирма] е активно процесуално легитимиран да оспорва действието на органа по изпълнение, с отказ да прекрати образуваното изпълнително производство. Страните не спорят, че на това

физическо лице в качеството му на Изпълнителен директор на [фирма] (БТК) е наложена седмична глоба до изпълнението на задължения, наложени на БТК с решение № 1362/2012 г. на КРС и изчерпателно изброени в т. 2 от Постановление № 2/24.01.2013 г. Същото физическо лице има правен интерес да иска прекратяване на изпълнителното производство поради изпълнение на задължението, като има и правен интерес да оспорва и отказа на органа по изпълнение да прекрати производството по принудителното изпълнение. Съгласно разпоредбата на чл. 296 ал. 1 от АПК, действието на органа по изпълнението може да се обжалва в 7-дневен срок от извършване на действието, ако страната е присъствала при извършването му или ако е била призована, а в останалите случаи - от деня на съобщението.

По съществото на спора, съдът приема от правна страна следното:

Разпоредбата на чл. 282 ал.1 от АПК разписва императивно и изчерпателно предпоставките, водещи до прекратяване на изпълнителното производство, които са: 1. когато е започнато от лице или срещу лице или орган извън посочените в чл. 274; 2. по писмено искане на вискателя; 3. когато изпълнителното основание бъде признато за нищожно или бъде отменено; 4. когато се представи влязло в сила решение по чл. 298; 5. при погасяване на задължението поради изпълнението му, установено с изходящ от вискателя документ или с официален документ; 6. поради смърт на страна, когато задължението е с оглед на личността ѝ; 7. поради фактическа или правна невъзможност за изпълнението му; 8. поради други безспорни обстоятелства, установени с писмени доказателства; 9. по възражение на длъжника, ако от деня, в който задължението е станало изискуемо, до получаването на поканата по чл. 277 е изтекла давността по чл. 285; 10. в случаите по чл. 280, т. 2, ако вискателят не поиска възобновяване на производството в едномесечен срок от спирането; 11. в случаите по чл. 280, т. 3 - с изтичането на три месеца от постановлението за спиране, в случай че задължението е за незаместимо действие. В случая искането за прекратяване на изпълнителното производство изхожда от БТК като длъжник и е направено на основание чл. 282 ал.1 т. 5 и т. 8 от АПК. Съгласно чл. 282 ал.1 т.5 от АПК: „Изпълнителното производство се прекратява, при погасяване на задължението поради изпълнението му, установено с изходящ от вискателя документ или с официален документ.” За да бъде прекратено от органа по изпълнение изпълнителното производство на това основание следва да са налице две кумулативно предвидени в нормата предпоставки: 1. погасяване на задължението поради изпълнението му и 2. изпълнението да е установено с изходящ от вискателя документ или с друг официален документ. В случая длъжникът претендира изпълнение, а кредиторът твърди частично изпълнение на задълженията като липсва какъвто и да било документ изхождащ от вискателя, с който той да признава изпълнението или друг официален документ, с който да се установява изпълнение на задължението, съгласно изискването на текста на закона. В случая страните спорят по отношение на това изпълнение като длъжникът твърди, че е изпълнил, а кредиторът претендира частично изпълнение. Липсва официален документ на орган, който да установява пълно изпълнение на задължението. В настоящото производство АССГ няма правомощия да установява изпълнение на задължението при спор между страните в тази насока. Съгласно чл. 297 от АПК, жалбата се разглежда по реда на глава тринадесета. Съгласно чл. 282 ал. 4 от АПК, влязлото в сила постановление, с което се отказва прекратяване, не е пречка за предявяване на иска по чл. 292. При спор между страните относно изпълнението на задължението и липса на официален документ в

тази насока, средството за защита е установителен иск за установяване на изпълнение на задължението като влязлото в сила решение на съда, с което се установява погасяване на задължението поради изпълнение, ще бъде основание по чл. 282 ал.1 т.5 от АПК за прекратяване на изпълнителното производство. Според съдебната теория и практика официалният документ по чл. 282 ал.1 т.5 от АПК за изпълнение на задължението може да изхожда от всеки орган, но това следва да е орган, в чиято компетентност е да установи изпълнението на задължението на длъжника. Ако липсва такъв орган, това може да бъде и органа по изпълнение, който с процесуален акт да установи изпълнение на задължението, предмет на изпълнителното производство. В случая липсва акт, с който КРС да установява изпълнение на задължението. Ако длъжникът поиска от КРС издаване на такъв акт и такъв не бъде издаден или се издаде акт, с който се признава частично изпълнение на задължението, право на длъжника е да оспорва този отказ или този установителен документ като с влязло в сила решение съдът ще се произнесе по въпроса за погасяване на задължението поради изпълнението му. Искането за прекратяване на производството обаче следва да се предхожда от такъв документ, с който се установява погасяване на задължението поради изпълнение. Такъв по делото не е представен, поради което и искането за прекратяване на това основание – чл. 282 ал.1 т.5 от АПК, се явява неоснователно.

Разпоредбата на чл. 282 ал.1 т.8 от АПК посочва, че изпълнителното производство се прекратява поради други безспорни обстоятелства, установени с писмени доказателства. Съгласно практиката, това е несамостоятелно основание за прекратяване на производството, в което се съдържа начина на доказване на останалите обстоятелства за прекратяване.

С оглед на изложените правни изводи, настоящият съдебен състав приема, че не се установи по делото незаконосъобразно действие на органа по изпълнение. КРС, като орган по изпълнение, основателно не е прекратила производството по принудително изпълнение на задължението, с оглед на съществуващия между страните нерешен спор, относно погасяване на задължението поради изпълнението му. Липсва официален документ, който да установява това изпълнение, предпоставка за прекратяване на производството по чл. 182, ал.1 т.5 от АПК.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 298 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Б. Ж. Л. М. [населено място], в качеството му на изпълнителен директор на [фирма], [населено място], срещу действие на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/ за прекратяване на производството по принудително изпълнение, открито с Постановление № 2/24.01.2013г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на страните за сведение.

СЪДИЯ: