

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в закрито заседание на 27.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разгледа дело номер **535** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините (ЗОДОВ).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, съдът

Изготвя следния проектодоклад по делото:

Образувано е по искова молба и уточнителни молби от 19.03.2021г и от 12.04.2021г, подадена от Ю. К. С. и Г. К. С. срещу Столична община за заплащане:

на Ю. К. С. сумата в размер на 59 400 лв. и на Г. К. С. сумата в размер на 18 600 лв. за периода 19.07.1999г /датата на издаване на Заповед РД 09-50-427/ до 18.01.2021г. /датата на завеждане на ИМ /, ведно със законните последици до окончателното изплащане на обезщетението, претендирани като обезщетение за претърпени имуществени вреди, в резултат лишаване от правото им да използват съсобствения си недвижим имот- ½ идеална част от празно дворно място с площ от 600 кв.м., представляващо реална част от имот пл. № 822а, кв.38 по плана на Б., вилна зона, съгласно нот. акт № 138, дело 6993/ 935, която се ползва като улица, без да е проведено отчуждаване от Столична община и без да е изплатено дължимото им обезщетение по отчуждаването. Незаконосъобразното фактическо действие от което се претендират вредите се изразявало в реализираната на място улица, която обхваща и част от съсобствения на ищците имот, без да е проведено отчуждително производство и без да е изплатено дължимото им обезщетение. Размерът на сумата претендирана от Ю. К. С. е за отнетата му съобразно правото му на съсобственост 134 кв.м. площ и за Г. К. С.- за отнетата му съобразно правото му на съсобственост 42 кв.м. площ за изграждане на улица, публична общинска собственост от о.т. 83 до о.т. 358 и задънена [улица].

Претендират разноски.

Доказателствени искания: Представя писмени приложения.Моли да се

допусне СТОЕ със задачи посочени в ИМ, и да се допуснат до разпит двама души свидетели за установяване посочените в т.2 от доказателствените искания обстоятелства.

В дадения от съда срок е постъпил писмен отговор от ответника с приложения. Изразява становище за недопустимост на исковата претенция, евентуално за неоснователност. Не се установявала причинно-следствена връзка с твърдяното бездействие/действие, тъй като не било реализирано твърдяното с ИМ мероприятие- улица.Сочи, че уличната регулация не е приложена. Не е налице неправомерно завземане на имота от СО. Касаело се вероятно за трето лице, което било ограничило достъпа до имота на ищите. Предвид, че имотът не бил отчужден в релевантните срокове, ищите можело да поискат изменение на ПУП. Моли ИМ да се остави без разглеждане като недопустима, евентуално да се отхвърли като неоснователна. Претендира юриск.възнаграждение.

Доказателствени искания: Представя писмени приложения.

След като се съобрази че предявената искова претенция е допустима, спорните въпроси касаят основателността на им, тоест по съществува на спора, намира, че не са налице пречки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание. За тази цел следва да бъдат конституирани страните в производството и делото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът счита, че представените от ищеца и от ответника писмени документи са допустими към настоящия спор.

Съдът УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест доказването на следните обстоятелства, кумулативно дадени предпоставки:

1).претърпяна вреда – имуществена; 2) незаконосъобразно действие на ответника 3) вредата да е настъпила в резултат на незаконосъобразно действие; 4) причинна връзка - пряка и непосредствена такава между незаконосъобразно действие с вредоносния резултат

Съдът УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е доказването на следните обстоятелства: а именно изложените в писмения отговор факти и обстоятелства от които черпи изгодни за себе си правни последици.

Водим от горното и на основание чл. 154, вр. чл. 170 от АПК, чл.144 от АПК вр. с чл.154 от ГПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1. Ищци Ю. К. С. и Г. К. С. на които да се връчи препис от отговора на ответника.

2. Ответник: Столична община /СО/.

3. Прокуратурата на Р България чрез Софийска градска прокуратура, като на СГП следва да се връчи препис от исковата молба, от отговора и всички приложени документи.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 30.06.2021 г. от 10,30 часа, за която дата да се призват страните с посочените по -горе указания.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на

определението

ДОПУСКА на основание чл. 157 от ГПК вр. с чл.144 от АПК представените писмени приложения с исковата молба и с отговора като писмени доказателства по делото, като по приемането им ще се произнесе в с.з.

ДОПУСКА СТОЕ със задачи посочени в т.1 от доказателствените искания от ИМ.  
Назначава за в.л.А. Ж. А..

Определя депозит в размер на 500 лв. вносим от ищците в 7 дневен срок от съобщението.

Да се уведоми в.л. след представяне доказателства за внесен депозит.

Допуска до разпит един свидетел при режим на довеждане за установяване обстоятелствата по т.2 от доказателствените искания от ИМ.

Оставя без уважение искането за допускане до разпит на втори свидетел по арг. от чл.159 ал.2 от ГПК тъй като ще установява едни и същи факти с първия допуснат свидетел.

Да се изпрати на страните препис от определението, а на ищците и препис от отговора с приложението, а на СГП – препис от ИМ, и всички документи по делото и от отговора с приложението, които могат да вземат становище във връзка с дадените указанията и проекто доклада по делото, съответно да предприемат необходимите процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: