

# РЕШЕНИЕ

№ 6974

гр. София, 07.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 02.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **7433** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК връзка с чл.259 ал.3 от ЗПУО.

Образувано е по жалба на Сдружение „Детско-юношески футболен клуб“ А. А.“, срещу ЗАПОВЕД № 382/ 17.07.2020 г на директора на Детска градина № 103 „П. царство“ с която е определено класирането на участниците в обявения конкурс по документи за предоставяне на допълнителна образователна дейност „Футбол“.

Релевира доводи за допуснати нарушения на административно производствените правила, противоречие с материалния закон и с целта на закона. Твърди, че при възстановяване на конкурсната процедура не били спазени указанията на съда, дадени с решение по адм.д № 6879/ 2019г на ВАС. Не ставало ясно в каква процедура родител изпълняващ функциите на представител на Родителското настоятелство е назначен и от кого. Поддържа, че оценяването на представената от С. „ А. А.“ оферта е било извършено в противоречие с Правилата. Комисията не била изложила собствени доводи, а преповтаряла тези на предходната комисия, както и че разгледала документите само на двама от тримата допуснати кандидати. Счита също, че установените в Правилата и в обявата за конкурса критерии не били приложени точно. Моли да се отмени заповедта.Претендира разноски.

Ответникът по жалбата- директор на Детска градина № 103 „П. царство“ чрез процесуалния си представител и в писмено становище оспорва жалбата.Претендира разноски.

Заинтересованите страни –Сдружение футболен клуб „Н.“ и „Лъвчетата 2017“ не вземат становище по жалбата.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С влязло в законна сила съдебно решение № 4240/ 13.04.2020г по адм.д. № 6879/ 2019г на ВАС е отменена Заповед № 270 / 18.07.2018г на директора на Детска градина № 103 „П. царство“ СО, с която е определено класирането на участниците в обявения конкурс по документи за предоставяне на допълнителна образователна дейност „Футбол“ и делото е върнато като преписка на директора на Детска градина № 103 „П. царство“ СО за ново провеждане на процедурата от етапа на оценяване на допуснатите кандидати, съобразно дадените от съда указания.

Със Заповед № 362 от 9.07.2020г , директорът на ДГ № 103 е определил състав на Комисия която да проведе конкурс за избор на изпълнител на ДОД „Футбол“ във фазата на оценяване на допуснатите кандидати.

Определеният състав на комисията е провел заседание на 9.07.2020г, оценил е двама от допуснатите кандидати и е класирал офертите на тримата допуснати кандидати. За работата си комисията е съставила на 17.07.2020г протокол /л.10 и сл. от делото/ с класиране на кандидатите за осъществяване допълнително образователна дейност „Футбол“ като с най-много точки за ДОД по футбол е посочен кандидата С. „Н.“.Жалбоподателят е класиран на трето място с 73, 50 точки. В протокола в табличен вид са посочени точките които всеки от двамата оценявани кандидати е получил по критериите по чл.11 от Правилата, които е дала комисията и относно които жалбоподателят твърди, че не са приложени точно и оценяването му е необосновано занижено.

На основание така получените точки, конкурсната комисия е предложила на директора на ДГ 103 да сключи договор с класирания с най-много точки кандидат по направление футбол С. „Н.“.

С процесната заповед е определено класирането на участниците в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Футбол“, като С. „Н.“ е класиран на първо място, а жалбоподателят на трето място.

Като част от административната преписка по делото е приета конкурсната документация в това число и офертите на тези участници.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния срок за оспорване по чл.140 АПК от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за допълнителна образователна дейност „Футбол“, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт. Жалбата е насочена и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 от ЗПУО.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е основателна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на Детска градина №103 „П. царство“, в кръга на предоставените му правомощия с чл. 18 от Правилата, както и в предписаната от закона форма.

При издаване на процесната заповед обаче, са допуснати нарушения на административно-производствените правила, както и нарушение на основните принципи в административния процес, установени в чл. 8, чл. 12 и чл. 13 от АПК – принципите на равенство, на достъпност, публичност и прозрачност и на последователност и предвидимост, което в крайна сметка е довело до постановяване на един незаконосъобразен по съдържание акт в оспорената му част.

Преди всичко съдът намира за неоснователен довода, че не се установява надлежност на състава на комисията, провела оценяването.

Съгласно чл. 306, ал. 1 ЗПУО, настоятелствата са независими доброволни сдружения за подпомагане дейността на образователната институция, като ал. 2 предвижда, че към всяко училище, детска градина или център за подкрепа за личностно развитие може да се създава само едно настоятелство.

След анализ на посочените разпоредби се установява, че детската градина не е длъжна да има действащо родителско настоятелство, това е доброволно създадена организация, която не е задължителна за разлика от обществения съвет, който в съответствие с чл. 265, ал. 1 ЗПУО, се създава към всяка детска градина или училище.

Ето защо, след като детската градина няма родителско настоятелство, няма как и негов представител да бъде включен в състава на комисията по чл. 12, ал. 2 от Правилата, в съответствие с който в комисията участват представители на детската градина, на районната администрация, на Обществения съвет, на Родителското настоятелство. Родителското настоятелство е факултативен орган, поради което при липса на такова, представителството му в комисията е невъзможно. В случая факта, че в комисията е участвал и родител от детската градина не опорочава до степен на незаконосъобразност състава на комисията, а напротив сочи на усилията на ответника да проведе процедурата при максимална прозрачност.

Реда и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини са уредени в Раздел II от Правилата.

Преди всичко Комисията и в противоречие с указанията на ВАС е разгледала и оценила офертите само на двама от тримата допуснати кандидати. Процедурата е следвало да се проведе от етапа на оценяване на всички допуснати кандидати. Последица от отмяната на заповедта е възстановяването на висящността на конкурсната процедура, която следва да продължи от етапа на процесуалното действие, рефлектирало върху законосъобразното осъществяване на динамичния фактически състав на конкурса, т. е. да се извърши нова оценка на офертите на всички участници в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Футбол“.

Процесната заповед възпроизвежда извършеното от комисията оценяване и класиране на кандидатите, поради което съображенията, обосноваващи проведения избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия, обективиращ отделните етапи от конкурсната процедура. Жалбоподателят твърди, че критериите не са приложени точно и оценяването му е необосновано занижено. Спорът се свежда до това, съобразно критериите по Правилата ли са били оценени кандидатите. Разпоредбата на чл. 17 от Правилата предвижда, че класирането на участниците се

извършва съгласно обявените критерии. В чл. 11 от Правилата са установени критерии за оценка на подадените оферти. Настоящият съдебен състав намира, че в частта относно оценяването протокол № 847 от 17.07.2020г /л.10 и сл. от делото/, с инкорпорираните в него таблици , в които е извършено оценяването само на двама от тримата допуснатите кандидати за допълнителна образователна дейност „Футбол“, не е в достатъчна степен мотивиран. Комисията е направила сравнителен анализ между офертите на двама от кандидатите, като са отчетели и становищата на вещите лица от предходния съдебен процес , което е единствено и само с цел разширяване възможността за обективно оценяване офертите. Фактът, че са отчетени становища на специалисти от дадената област не означава, че Комисията не е извършила собствен анализ. Препращането към тях е с цел всестранно изследване заложеното в програмите. Няма пречка при извършване оценяването Комисията да са базира на становища на специалисти от дадена област. Комисията е поставила точки по отделните критерии, заложен в конкурсната документация в табличен вид. В протокола обаче, ведно с таблиците отсъстват данни за начина, по който е гласувал всеки от членовете на комисията – в табличен вид е даден само общият брой точки за съответния кандидат по всеки един критерий, както и като сума от поставените оценки по отделните критерии. По същество протоколът представя крайния резултат от оценяването на участниците, не и процеса на достигането му. Липсват обективирани съждения на всеки от членовете на комисията какви точки е избрал за всеки от кандидатите, тоест относно конкретния механизъм за формиране на оценката за всеки кандидат. Чрез този подход изначално е изключена възможността да се осъществи контрол върху протичането му, а извеждането от съда на предполагаемата воля на членовете на комисията, респ. извършването на собствена преценка за дължимия конкурсен резултат, е недопустимо.

Настоящият съдебен състав намира, че липсата на съждения на всеки от членовете /не са обективирани разисквания и изказвания на членовете, а единствено е отбелязано, че точките са отредени с единодушие/ относно механизма за формиране на оценката за всеки кандидат опорочава конкурсната процедура, нарушавайки принципите на истинност, равенство, достъпност, публичност, прозрачност и предвидимост в административния процес /чл. 7, 8, 12 и 13 от АПК/. В процесният случай не става ясно как Комисията е определила точките, които следва да се присъдят на двама от участниците в конкурса при оценяване на отделните критерии, като видно и от протокола, и от табличните приложения в него, е посочен само общия брой точки по отделните критерии, които Комисията е дала на всеки един от кандидатите. След като от протокола от 17.07.2020г. не става ясно по какъв начин и защо Комисията е достигнала до конкретния /съобразно обявените критерии/ и общия брой точки, получени от кандидатите, на още по-малко основание съдът, а и самия оспорващ, като страна в производството, биха могли обективно да изградят убеждение относно правомерността в действията на оценяващите по отношение на всеки един кандидат. Това обстоятелство от своя страна е засегнало производството по конкурса съществено, тъй като е довело до невъзможност за проверка на начина, по който са оценени офертите и е определен крайния конкурсен резултат.

Разпоредбата на чл. 17 от Правилата предвижда, че класирането на участниците се извършва съгласно обявените критерии. В чл. 11 от Правилата са установени критерии за оценка на подадените оферти между които и процесния за който преди всичко се твърди, че на жалбоподателя са отнети точки, а именно: ал.3

„програма за обучение на децата“;

Според ал. 3 на чл. 11 от Правилата в приложимата редакция, максималният брой точки по критерий „Програма за обучение на децата“ е 20 и се формира по конкретно изброени показатели от а/ до в/. В случая и въпреки указанията на ВАС по адм. д № 6879/ 2019г конкурсната документация не съдържа, а и не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства Педагогическият съвет да е утвърдил конкретни изисквания и цели за развитие на децата чрез допълнителна образователна дейност „Футбол“, тоест няма доказателства да са утвърдени „ясно формулирани цели“ по см. на б. а/, поради което и не става ясно по какъв начин Комисията е извършила съпоставка по този показател между кандидатите. По отношение на критерия „Програма за обучение на децата“ който е за качествени показатели, е предвидено да се дава количествена оценка, за формирането на която в конкурсната документация е предвидено съобразяване с изисквания, одобрени от Педагогическия съвет. При липса на каквито и да е изисквания и цели към програмата за обучение, одобрени от Педагогическия съвет, не става ясно по какъв начин Комисията е извършила съпоставка и е определила коя от представените програми от кандидатите за допълнителна образователна дейност „Футбол“ е съобразена или респективно не е съобразена с изграждане на компетентности и/или заложби по процесното образователно направление, одобрени от Педагогическия съвет. В Протокола на конкурсната Комисията липсват мотиви за това на кои конкретни изисквания и цели, утвърдени от Педагогическия съвет, не отговаря или отговаря програмата, представена от отделните кандидати, в това число и от жалбоподателя, за да получи С. „Н.“ максимален брой точки по б./ а, б./ б и б./ в на ал.3 от чл.11, а жалбоподателят 0 точки по б./ а и по б. /б от ал.3 на чл.11 , тоест няма изложени никакви съображения на какви конкретни изисквания и цели, утвърдени от Педагогическия съвет, не отговаря програмата представена от жалбоподателя. Не става ясно на какво основание и поради какви причини административният орган не се е съобразил с указанията на ВАС, че е необходимо да е налице приета от Педагогическия съвет програма за обучение по образователното направление Футбол, която да съдържа „ясно формулирани цели“ спрямо които да се извърши съпоставка между кандидатите.

Липсата на предварително утвърдени изисквания и цели, респ. очаквани резултати за развитие на различни компетентности и умения у децата чрез съответната ДОД прави невъзможно прилагането на критерия по чл.11, ал.3 от Правилата. Изискването на чл.11, ал.3 от Правилата е в конкурсната документация да бъдат посочени точни и обективни единици мерки по които да се извърши оценка на подадените предложения, а не просто формално да посочва изисквания които дават възможност за субективно, своеволно интерпретиране от членовете на съответната комисия, което по същество представлява превратно упражняване и злоупотреба с власт. В случая липсва реален, обективен критерий за оценка на „Програма за обучение на децата“, предложена от кандидатите за изпълнение на ДОД „Футбол“. Липсата на критерии и методика за оценяване на „Програма за обучение на децата“, предложена от кандидатите се потвърждава и от приетия по делото Протокол на комисията за разглеждане и оценяване на офертите, доколкото са определени някакви крайни резултати – като брой точки, без наличие на достатъчно ясни мотиви, вкл. и обективирани разисквания на членовете на комисията и без да може да се установи по какъв ред е стигнала комисията до тези резултати. Разликата в точките между

оценяваните кандидати се дължи най-вече на отнетите точки по критерия „Програма за обучение на децата“ б. а и б. б на ал.3, чл.11 и относно които са преди всичко възраженията на жалбоподателя.

След като от протокола от 17.07.2020г. не стават ясни конкретните мотиви на всеки от членовете на комисията да даде определения брой точки, получени от кандидатите, на още по-малко основание съдът, а и оспорващият, като страна в производството, би могъл обективно да изгради убеждение относно правомерността в действията на оценяващите по отношение на всеки един кандидат.

От изложеното следва извод, че макар конкурсната документация формално да отговаря на изискването за съдържание, е налице липса на обективни, ясни и безспорни критерии за оценка на представените оферти, което е поставило кандидатите в неравнопоставено положение и е дало възможност за свободни, субективни интерпретации на проектните предложения, в нарушение на принципите на равенство, на достъпност, публичност и прозрачност и на последователност и предвидимост.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, а заповедта отменена и преписката върната на административния орган. Последица от отмяната на заповедта е възстановяването на висящността на конкурсната процедура, която следва да продължи от етапа на процесуалното действие, рефлектирало върху законосъобразното осъществяване на динамичния фактически състав на конкурса, т. е. да се извърши нова оценка на офертите на всички участници в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Футбол“, съобразно мотивите на настоящото решение.

Относно разноските:

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер общо на 610лв. /10 лв. държавна такса и 600 лв.заплатено адвокатско възнаграждение/.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД № 382/ 17.07.2020 г на директора на Детска градина № 103 „П. царство“.**

**ИЗПРАЩА преписката на ДИРЕКТОРА НА ДЕТСКА ГРАДИНА № 103 „П. царство“ за довършване на процедурата по конкурс по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Футбол“, съобразно дадените от съда указания.**

ОСЪЖДА ДЕТСКА ГРАДИНА № 103 „П. царство“, да заплати на Сдружение „Детско-юношески футболен клуб“ А. А., разноси в размер 610 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: