

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2149** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. А. Й. - редовно призован, не се явява лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. В. - Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Свидетел Д. Г. Л. - нередовно призован, призовката е върната в цялост с отбелязване за сменен адрес.

Свидетел И. С. Н. - нередовно призован, призовката е върната в цялост, посочения адрес е необитаем.

Свидетел Б. В. С.- редовно призован, се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по чл.156 и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба вх.№ 8515/07.03.2022г. на АССГ и вх. №53-04-78/25.01.2022 г., по описа на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (Д „ОДОП“)

- [населено място] при ЦУ на НАП, подадена от М. А. Й., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221020004108-091-001/22.10.2021г., потвърден с Решение № 57 от 11.01.2022г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при ЦУ на НАП.

Жалбоподателят, с оглед изложените в жалбата моли на осн. чл.160, ал.1 ДОПК да бъде отменен обжалвания РА, с който е ангажирана отговорността му на осн. чл.19, ал.1 ДОПК в качеството на управител на [фирма], ЕИК[ЕИК] за дължими и непогасени задължения на дружеството за ДДС за данъчни периоди от м.11.2015г. до м.01.2016г. и м.05.2016г. в общ размер на 83 116,59 лв. и съответните лихви в общ размер на 45 181,95 лв.
ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Имам доказателствени искания. Доверителката ми е обект на измама, злоупотреба с доверие, доколкото се е доверила на счетоводителя си Д. Г. Л., която се е възползвала от липсата на правни и житейски познания на М. Й. и е използвала законова и представителна власт и като управител е използвала фирмата за различни по вид данъчни схеми. По този повод се води ДП №5057/2019г. по описа на СДВР и Пр. пр. № 20983/2018г. по описа на СГП, като в тази връзка сме изискали и СУ за да се снабдим с материалите по досъдебното производство. Моля да бъдат разпитани и свидетелите. Ясно е, че в случая счетоводителя и свидетеля И. С. Н., който е теглил средства от сметката на дружеството ще се крият .

Юрк. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Имам възражение по събиране на гласни доказателства по делото. В жалбата при направените доказателствени искания, не са посочени конкретно за какво ще свидетелстват, поради което не е могло да се подготвя. Извлечение от банката е приложено в хода на ревизионното производство. Оспорването на представителната власт на лицата следва да се доказват от съответната банка, на какво основание са извършили плащане с участието на лицата. Всяко лице, което е едноличен собственик на капитала и управител, съгласно данни в ТР носи отговорност за действията на това дружество и твърденията, че не живее в България не може да се оневини и да се твърди, че не е знаело за тези факти.

В залата се въведе свидетеля на жалбоподателя, като Съдът сне неговата самоличност:

Б. В. С. на 42г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Не познавам М. Й., не съм чувал за нея и не знам нищо. Не познавам Д. Г. Л. и И. С. Н.. През 2016г. не си спомням да съм теглил суми от банка. Аз се занимавам със строителство, строителен работник съм. Не си спомням за такава фирма [фирма]. От банка съм теглил пари, не си спомням името на дружеството, теглих пари за едно желязо, става въпрос за плащане на желязо и трябваше да се изтеглят парите. Аз ги изтеглих по нареждане на Ж. от С. с пълномощно, нотариално заверено, мисля. Не си спомням колко пари съм теглил, не

мога да кажа.

Съдът и страните нямаха въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Адв. С.: Имам доказателствени искания. Моля да се изискат справките-декларации подавани от фирма [фирма] и от регистрите за периода ноември 2015г. и май 2016г., като се установи, че през март 2016г. е подадена нулева декларация за внасяне на ДДС. Моля да се изиска от ТД на НАП да представят справка за електронните подписи на лицата, с кои електронни подписи са подали данъчните декларации на фирмите [фирма]; [фирма] и [фирма].

Юрк. В.: Считам, че не следва да се уважават исканията. Същите доказателства са неотносими към предмета на спора.

Съдът намира за неотносими към предмета на спора доказателствените искания направени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешно съдебно заседание, като

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя в днешно съдебно заседание както и направеното доказателствено искане с молба вх. № 15250/21.04.2022г. .

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

ЗАЛИЧАВА свидетелите И. С. Н. и Д. Г. Л..

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и отмените обжалвания РА като неправилен и незаконосъобразен, издаден в противоречие на материалноправните разпоредби на Закона и при съществено нарушение на процесуалните права.

Юрк. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен като вземете предвид и решението на директора на дирекция ОДОП като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: