

Протокол

№

гр. София, 27.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 27.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6559** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Д. Н. – редовно призован, явява се лично, доведен от органите на ОЗ „Охрана“, явява се и пълномощника му – неговата майка В. П. Н., упълномощена устно в съдебното заседание на 19.07.2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на сектор ЗО „К.“ – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото.

В залата се явява и свидетелят младши инспектор в ЗО „К.“ – А. И. Г..

ПЪЛНОМОЩНИК – Г-ЖА Н.: Налице са процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като не са доведени останалите свидетели. Нямам против да бъде разпитан този свидетел.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считам, че ход следва да бъде даден и че няма пречки за това.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Свидетелят Г. се извежда от залата.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на протоколно определение на съда от предходното съдебно заседание, с писмо № 3830/22.07.2022 г. на пълномощника на ответника юрисконсулт М. по делото е постъпил Д. диск, съдържащ записи от видеокамери от 03.07.2022 г., както и информация за лицата, с които Б. Н. е провел свиждане на

същата дата, информация за съдържанието на хранителната пратка от същото свиждане и заверени копия за пет броя заповеди за награждаване, вкл. копие на билет № 14 за свиждане от 03.07.2022 г. и на бележка № 14 за внасяне на храна и вещи, както и посочените пет броя заповеди за награждаване.

ДОКЛАДВА, че на 21.07.2022 г. е постъпила молба от В. Н. – пълномощник на жалбоподателя, с която моли да бъдат разпитани свидетелите Д. О. А., А. К. Б., както и да се изиска справка в колко часа е започнало свиждането и в колко часа е приключило на 03.07.2022 г.

ПЪЛНОМОЩНИК – Г-ЖА Н.: Поддържам искането си да бъдат допуснати до разпит посочените в молбата свидетели.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам възражение по искането. Оставям на преценката на съда.

Съдът във връзка с искането на В. Н. за допускане до разпит на посочените в молбата ѝ от 21.07.2022 г. лица в качеството на свидетели намира, че по същото следва да се произнесе след разпита на допуснатия вече до разпит свидетел Г., както и след като събере вече допуснатите доказателства по делото и установи съдържанието на представения от ответника диск със записи от видеокамери.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

По искането за събиране на гласни доказателства и на писмени такива на жалбоподателя, чрез неговия пълномощник, съдът ще се произнесе в края на настоящото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и неговия защитник да се запознаят със съдържанието на представените от ответника писмени доказателства.

ПЪЛНОМОЩНИК – Г-ЖА Н.: Да се приемат доказателствата, но това са половината от наградите, включително и последната награда я няма, която е за 2022 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Липсват награди от 2020 г. от ЗО „К.“.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото писмените доказателства, представени от с писмо № 3830/21.07.2022 г. на процесуалния представител на ответника, а именно билет № 14, бележка № 14, както и пет броя заповеди за награди, както следва Заповед № 52/14.04.2022 г., Заповед № 187/28.11.2018 г., Заповед № 328/04.09.2019 г., Заповед № 59/25.04.2019 г. и Заповед № 152/10.08.2021 г.

Съдът намира, че следва да пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

В залата влиза допуснатият свидетеля, като СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по предоставена от него лична карта:

А. И. Г. – 32 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на юрисконсулт М. СВИДЕТЕЛЯТ каза:

Работя като младши инспектор - надзирател в ЗО „К.“. На 03.07.2022 г. бях на

свиждането. За да съставя докладна записка ми направи впечатление, че има предаване на пакетирана храна и същата храна беше ядена в салон за свиждане. Храната се предаде от близките на Б. към него и към още един л.с. Д. мисля, че се казва. Аз съм написал в докладната записка и се придържам към написаното в нея.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Г. докладна записка, намираща се на л. 10 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да – това е докладната записка, която съм изготвил. Подписът на същата е мой и се намира на л. 11 от делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уточнявам, че в оригинален вид докладната записка е на лист от двете страни, а по делото е снимана на два листа.

На въпроси на юриисконсулт М. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: На Б. храната му дадоха неговите близки – майка му мисля, че беше, но не съм на 100 % сигурен, то се провежда свиждане в зала и има камери. Аз видях момента, в който в който Д. Н. и друг л.с. Б. си разпакетираха сандвичи и почнаха да се хранят. Предупредих ги – Д. и Б..

Непроверена храна, доколкото знам и съм запознат със закона, е забранена – забранено е по време на свиждане да се приема и консумира храна. Преди започването на свиждането те имат право на хранителна пратка, която я проверяваме. Личните им вещи и чанти на посетителите нямаме право да проверяваме. Проверка се извършва само за оръжие и други опасни предмети, които могат да навредят. Проверката е физическа, питаме ги и алтернативно ги предупреждаваме.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя да спазва реда в залата, да не издава възклицания, като в противен случай при второ нарушение, ще бъде отстранен от заседанието.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Извинявам се.

На въпроси на юриисконсулт М. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не ми е известно дали Д. Н. и Б. Н. имат родствена връзка и с такава информация не разполагам.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Служебно ми е известно, че и бащата на Б. пак е в затвора, само че не знам дали е в К. – предполагам, че става въпрос за бащата.

СЪДЪТ: Не му е известно, свидетелят отговори.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Б. Н. имаше на самото свиждане негова племенничка и имаше още едно дете, което беше на свиждане на друг лишен от свобода -Д.. Децата крещяха в един даден момент. Направих забележка, но да плаче, не. Просто те, децата, седяха и пицяха, издаваха звуци – деца. По никакъв начин не мога да знам защо пицят – деца са. Аз съм родител на моите деца, а за другите деца не мога да знам.

На въпроси на пълномощника – г-жа Н. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: За другото лице, което е взело храна – те седяха един до друг с Б.. Аз съм написал, че близки и роднини, защото в момента, в който се предава храната аз не съм го видял.

Не съм видял момента, в който се предава храната, а видях момента на консумирането ѝ от Б. и от другия л.с. Д.. Храната беше пакетирани сандвич, не мога да кажа дали беше от McDonalds, К., но беше опакована. Видях два или три такива пакетирани сандвича на масата. И после ги ядяха л.с., като аз взех мерки и прекратих свиждането, уведомих и дежурния командир, който беше на отделение.

С., но не си спомням в колко часа започна свиждането, писал съм в докладната кога е започнало. Определено свижданията не се повеждат в един и същи час. Според групата, когато се провери – когато се събере група да провежда свиждане, събират

се, примерно посетителите и се пропускат едновременно и тогава се извикват л.с., които също се проверяват и тогава е свиждането за получаване на хранителна пратка. Няма регламентиран час за свиждане.

Нямам спомен свиждането в конкретния ден колко време е продължило и нямам спомен в колко часа точно е започнало то. Имаме документация, в която сме записали кога е започнало свиждането и съответно съм записал часа когато съм прекратил свиждането – това се записва в документация. Има книга за провеждане на свиждане кога л.с. се извежда – тогава се записва часът когато л.с. е изведен и въведен в залата за свиждане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси.

На въпроси на съда **СВИДЕТЕЛЯТ** каза: По време на свиждането в едната зала присъства едно лице от охранителния състав, а в другата зала друго лице. При екстремни ситуации – залите са с една обща врата, която ги разделя, както се случи тогава – едно лице наблюдава и двете зали за нарушения и за констатиране на нередности. Тоест в ЗО „К.“ има две помещения – две зали за свиждане, те са една до друга и между тях има обща врата.

На 03.07.2022 г. бях с още един колега мл. инсп. Т., но не мога да се сетя фамилията на колегата. Ние сме в самия край на помещението. л.с. са ни от едната страна, а техните близки и роднини са от долната страна и по средата имат визуален контакт на 4-5 л.с., които провеждат свиждане с различно до пет близки или роднини. Всеки л.с. може по време на свиждането да провежда свиждане с до пет негови близки.

Помещението за свиждане е една продълговата зала с масички, разделени на средата по две в ред и от другата страна столове, т.е от двете страни има столове и няма разделително стъкло, няма и никаква преграда, която да пречи на физически, директен контакт.

В този ден свиждането на Б. беше в дъното на помещението и по отдалечено от вратата. Доколкото си спомням, в дъното след Б., имаше още един л.с., който провеждаше свиждане.

Аз направих забележка на Б. и той ми каза, че само малко да си хапне, защото детето се разстроило. Аз не разбирам какво общо има детето, че се е разстроило с неговото ядене на сандвича. Детето беше момиче на видима възраст 4-5 г., според мен, ходеше самостоятелно. По време на свиждането детето седеше на масата отгоре и аз направих доста забележки детето да не влиза в пряк контакт с л.с., защото не знам какво може да се предаде, като не само предмет или вещь, а чисто от епидемична гледна точка – все още знаем за Ковид мерките.

Де факто, след първото предупреждение за спирането да яде храна, аз информирах дежурния командир, в следващия момент прекратих свиждането – те продължиха да си ядат сандвичите доста нагло двамата л.с., без да зачитат моите разпореждания, а аз си изпълнявах служебните задължения.

Колегата Т. стоеше там, когато прекратих свиждането, вече и командирът на отделението дойде и прекратихме свиждането.

Нямам информация дали Б. Н. има друго подобно нарушение при свиждане.

На въпроси на юрисконсулт М. **СВИДЕТЕЛЯТ** каза: Д. имаше и други близки, предполагам, аз не съм разписал билета и не знам какви са, но предполагам, че са жена му и детето му. Значи другият л.с. Д. и Б. бяха в една и съща зала за свиждане, а масите, на които се провеждаше свиждане бяха една до друга. Не съм видял кой подаде сандвича на другия л.с. Д.. Госпожата, която се намира в ляво от мен, която е

пълномощник на жалбоподателя Б., беше на свиждането. Не съм видял кой е подал сандвича, а видях само консумацията му – за трети път уточнявам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключи с разпита на свидетеля и

РАЗПОРЕДИ на същия да остане в залата.

СЪДЪТ във връзка с представеното от ответника доказателство, а именно D. RW диск намира, че следва да извърши оглед на същото, като на основание чл. 144 от АПК във връзка с чл. 204, ал. 1 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА оглед на D. RW диск, съдържащ, според изявлението на ответника, записи от камери, заснели свиждане с лишени от свобода на 03.07.2022 г. в ЗО „К.“, постъпил по делото в изпълнение на определение на съда от 19.07.2022 г., с писмо № 3830/22.07.2022 г. на ответника, както и на съдържанието на видеозаписа в него.

За извършването на оглед на диска се използва преносим компютър – лаптоп на съда, екрана на който се наблюдава от страните по делото и от съда.

Пред страните по делото бе отворено съдържанието на диска, като D. RW диска съдържа две папки.

В първата папка, озаглавена „Camera14_1_1_20220703100000_20220703103959_668731“ съдържа JPG файл, в който при отваряне се вижда снимка на помещението, с разположени в него 11 бр. маси в две редици. Виждат се, вдясно на снимката, части от два прозореца с решетки на тях, видими в по-голямата си част. Под прозорците има 4 бр. радиатори, четвъртият се вижда частично. Вдясно на снимката, откъм радиаторите, е разположена първата редица маси, общо 8 на брой, по дължината на помещението. Пред първа, втора, четвърта, шеста и осма маса има поставени столове. Успоредно на първата редица маси е разположена втората редица маси, като маси има пред първа, втора, четвърта, шеста и осма маса от първата редица, както следва:

първата маса от втората редица е срещу 1 маса от първа редица,

втората маса от втора редица е срещу 2 маса от първа редица,

трета маса от втора редица е срещу 4 маса от първа редица,

четвърта маса от втора редица е срещу 6 маса от първа редица и

пета маса от втора редица е срещу 8 маса от първа редица.

На втората редица маси, пред първа маса, втора маса, четвърта маса и шеста маса има разположени по два броя столове, а пред осма маса има разположен един стол.

Вляво долу на снимката се вижда част от врата.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА СТРАНИТЕ /поотделно/: Не оспорваме обстоятелствата, заснети на снимката и отразени в протокола.

Съдът затвори съдържанието на първия файл.

Съдът пристъпва към оглед на съдържанието на втората папка в диска, която съдържа файл, озаглавен „Camera14_1_1_20220703100000_20220703103959_668731“ и съдържа един MP4 видеофайл.

Съдът пристъпи към отваряне на видеофайла, като при отварянето на файла се установява продължителността му, която е 39,58 минути.

От видеофайла се установява, че същият започва в 10,00,00 часа.

Във видеофайла се вижда същото помещение, описано от снимката на съдържанието

на първия файл от диска.

СЪДЪТ към жалбоподателя и свидетеля: Това ли е помещението, в което се осъществи свиждането на 03.07.2022 г.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Това е помещението, в което се осъществи свиждането.

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е помещението, което описах и в което се осъществи свиждането на 03.07.2022 г.

Пристъпва към оглед на видеозаписа:

В 10,06,17 часа се вижда, че първоначално в помещението влизат две жени, които сядат на втората редица маси за посетители на 5 и 3 маса.

В 10,06,30 часа в помещението влизат посетители, които сядат на 1 и 2 маса, както и на 4 маса за посетители. В помещението се вижда дете, което сядат на стол срещу 3 маса, както и дете, което се намира правостоящо до стол на 4 маса за посетители.

В 10,07,50 часа в залата влиза жена, която държи в ръцете си дете и застава права до 3 маса за посетителите.

В 10,08,20 часа се вижда, че посетителите при 3 и 4 маса стоят прави и има движение на дете.

В 10,10,00 часа в залата влиза посетител – мъж, който сядат на 3 маса за посетителите на свиждане.

В 10,11,30 часа в залата влиза жена с дълга коса, вързана на опашка.

В 10,11,45 часа в залата се въвеждат лишени от свобода – пет на брой, които последователно заемат места и сядат на столовете при първата редица маси, с гръб към прозореца. В залата се вижда движение на мъж с униформа.

В 10,11,20 часа всички лишени от свобода са седнали по столовете, като пред редицата от маси стои лице с униформа – мъж. Вижда се до отворената врата на залата за свиждане още едно лице в черна униформа.

СЪДЪТ: Кое е лицето в черната униформа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Лицето в черна униформа е колегата ми Т.. Аз съм първият униформен, който посочихте със сива риза и черен панталон.

В 10,13,55 часа служителят в черна униформа излиза от помещението, а свидетелят Г. се доближава до последната 5 маса, на която се осъществява свиждането, след което се движи по протежението на залата до 10,14,27 часа и застава неподвижен пред всички маси за свиждане. Вижда се на записа, че свиждането се осъществява, като видимо л.св. разговарят с посетителите.

СЪДЪТ към жалбоподателя: Вие на коя маса сте?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз се намирам на предпоследната 4 маса за посетители и 6 маса за л.с. за осъществяване на свиждането.

В 10,15,10 часа се вижда, че малко дете се е качило на масата отгоре.

СЪДЪТ: Това ли е племенницата ви?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да.

В 10,15,00 часа се вижда, че малко дете се е качило на масата, на която се осъществява свиждането.

Вижда се, че жестикулира жалбоподателят и протяга ръка към детето. По това време в залата присъстват служителят в черна униформа и свидетелят Г., който в 10,16,10 часа се доближава откъм страната на посетителите при 4 и 5 маса, след което се връща отново към вратата на залата и застава в близост до вратата, заедно с колегата си.

Продължава свиждането на всички л.св. с посетителите, в 10,16,50 часа вижда се, че всички жестикулират и видимо разговарят. Детето, което е на свиждане с жалбоподателя, продължава да седи на масата отгоре. Жалбоподателят в 10,17,28 часа протяга ръка към детето, след което отново я прибира, ръцете му са върху масата – тези движения извършва през 10-15 секунди, включително и в 10,17,40 часа и 55 секунди и в 10,18,00 часа до 10,18,10 часа.

Записът продължава със същите лица, посетители и лишени от свобода, както и със същите лица от охранителния състав на ЗО „К.“ и в 10,19,00 часа от часовника на записа.

В долния десен край на записа се вижда надпис Camera 14. На записа се вижда активно жестикулиране на жалбоподателя към детето, което продължава да седи на 4 маса за посетители, а жалбоподателят доближава до ръцете си до детето и ги отдръпва, но ръцете му през цялото време са върху масата.

Съдът изтегля записа до 10,30.00 часа. Детето на масата пред жалбоподателя продължава да седи върху масата.

В 10,33,00 часа се вижда, че детето на масата пред жалбоподателя яде сандвич и жалбоподателят е протегнал ръка към него. Детето е легнало върху масата, след това се изправя в 10,33,30 часа и застава право в цял ръст върху 4 маса за посетители – навежда се, движи се. Жалбоподателят отново е с две ръце върху масата, протяга ги към детето – детето се навежда, пак се изправя. Свидетелят Г. се доближава до 4 маса с ръце в джобовете, след това детето в 10,33,55 часа ляга отново върху масата и жалбоподателят неколккратно го докосва с ръце – детето ляга, изправя се отново.

В 10,34,14 часа се вижда, че Б. Н. протяга ръка и взема сандвич от майка си, зад гърба на детето и прибира ръце със сандвича отдолу под масата, след което продължава да протяга ръце и да докосва детето, което се намира седнало върху маса 4 за посетители.

В 10,34,50 часа се вижда, че л.св. Б. консумира пакет сандвич, при което до него се доближава свидетелят Г. – в този момент се вижда, че и л.св.Д. консумира храна – сандвич. Свидетелят Г. е до л.с. на 3 маса за свиждане – Д., вижда се, че жестикулира. Свидетелят Г. вдига безпомощно ръце и разговаря с жалбоподателя, след което свидетелят Г. се отдалечава, а Б. продължава да жестикулира към детето, което е правостоящо върху 4 маса.

Свиждането продължава 10,36,09 часа, като в 10,36,17 часа се вижда Б. Н. да целува детето през масата.

В 10,36,25 часа свидетелят Г. се доближава до Б. Н., който отново се

изправя, целува детето и жестикулира прав. Изправя се и другия л.св. от свиждането на трета маса. Стоят прави двамата л.св. и свидетелят Г..

В 10,37,14 часа Б. Н. и свидетелят Г. излизат от залата.

В 10,37,35 часа залата напускат и посетителите за свиждане на 3 и 4 маса.

СЪДЪТ в 10,38 часа от записа приключва огледа на видеозаписа.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА СТРАНИТЕ /поотделно/ – ПЪЛНОМОЩНИКА Г-ЖА Н., ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Н. И ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямаме възражения срещу огледа на диска и съдържанието на протокола, осъществено под диктовката на председателя на състава. Нямаме възражение да бъде освободен и свидетелят Г. от заседанието.

СЪДЪТ в 11,12 часа освобождава свидетелят Г. от съдебната зала.

ПЪЛНОМОЩНИК – Г-ЖА Н.: Поддържам искането да бъдат разпитани другите лишени от свобода. Ще ги питаме за това, в колко часа е започнало свиждането, то всъщност се вижда от камерите. Бих искала да попитам с какво наказание е, като дойде тук другото лице – да каже на него наложено ли му е наказание и той с какви наказания е. Да разясни и тези обстоятелства и откъде е взел сандвича, защото от камерите се вижда, че и неговото дете яде сандвич и двете деца ядат сандвичи. Д. О. А. е л.с. на 3 маса, а А. К. Б. е на другата маса.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считам, че фактическата обстановка е достатъчно ясна и не считам за нужно да се разпитват други свидетели, но както прецените.

Съдът във връзка с доказателственото искане за събиране на гласни доказателства, формулирано в молба на пълномощника на жалбоподателя от 21.07.2022 г., поддържано и конкретизирано в настоящото съдебно заседание намира следното:

На първо място, съдът намира, че обстоятелството, което се цели с разпита на свидетеля Д. О. А., а именно дали същият е наказан и с какво наказание за неотнормено към предмета на настоящия спор, доколкото в правото на административния орган е да прецени на кои лица и за какви обстоятелства да наложи наказание.

На следващо място, доколкото записът от видеокамерите не съдържа звук, съдът намира, че следва да установи обстоятелства, свързани с причината за консумацията на храна от жалбоподателя не само с изявленията на жалбоподателя и на свидетеля Г., а и посредством събирането на доказателства от трети, незаинтересовани от изхода на делото до известна степен страни.

С оглед на последното, съдът намира, че следва да допусне до разпит свидетелите Д. О. А. и А. К. Б., които да бъдат призовани и осигурени от заседанието, чрез началника на Затвора – С..

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели на Д. О. А. и А. К. Б., изтърпяващи наказание лишаване от свобода в Затвора – С. – ЗО „К.“, които да бъдат осигурени за разпит от началника на Затвора – С., съответно доведени от органите на ОЗ „Охрана“.

За събиране на допуснатото доказателство, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **03.08.2022 г. от 10,00 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес, като жалбоподателят Б. Д. Н.

ДА БЪДЕ ОСИГУРЕН от началника на Затвора – С., както и свидетелите Д. О. А. и А. К. Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: