

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 29.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 29.04.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **1270** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 284 и сл. от ЗИНЗС, вр. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е въз основа на искова молба, предявена от К. П. С. срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

Ищецът твърди, че изтърпява наложено му наказание в С. централен затвор. Твърди, че на 27.1.2022 г., в 11.30 ч. е следвало да се яви на преглед в 107 кабинет пред ТЕЛК, V МБАЛ С., ЕАД.Посоченото лекарско разпореждане обаче не е било изпълнено от служителите на ответника и той не е бил конвоиран. Твърди, че е налице нарушение по чл. 2 и чл. 8 ЕКЗПЧ.Това препятствало освидетелстването му пред ТЕЛК, а от друга страна му причинило редица неимуществени вреди – поставило го в несигурност относно здравния му статус. Застрашено било здравето му; бил унижен; засегнати били честта и достойнството му; чувствал се обезверен, разочарован и унил. Ето защо претендира обезщетение от 20 000 лв., ведно със законната лихва от предявяване на исковата молба до окончателното плащане на главницата.

Ответникът – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан. Твърди, че не е налице неизпълнение на вменено му задължение. Датата 27.1.2022 г. не е дата на планиран преглед, а дата за подаване на медицински документи, като няма изискване да е лично. Д-р Т. е сторил това, като в резултат ищецът е получил 98 % инвалидност без чужда помощ.

Исковата молба е редовна; искът е допустим.

На основание чл. 9, ал. 3 АПК съдът следва да даде указания за разпределението на доказателствената тежест във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Доказателствената тежест за установяване на твърдяното нарушение се носи от ищеца, а по силата на обратното доказване ответникът може да доказва факти, които да установят липсата на нарушение. Съдът може служебно да изисква необходимата

му информация и да призовава длъжностни лица от затвора.

При установяване на нарушение по чл.3 от ЗИНЗС, съгласно чл.284, ал.5 от същия закон настъпването на неимуществените вреди се предполага до доказване на противното. Следователно в тежест на ответника е да докаже, че ищецът не е претърпял неимуществени вреди.

Относно доказателствата. На основание чл.284, ал.3 от ЗИНЗС директорът на затвора е длъжен да представи информация, която е от значение за правилното установяване на фактите по делото. Предвид оборимата презумпция на чл.284, ал.5 от ЗИНЗС и разместената доказателствена тежест събиране на гласни доказателства е необходимо само относно установяване на размера и интензитета на неимуществените вреди.

Предвид горното и на основание чл. 140 ал.3 от ГПК, приложим във връзка във връзка с чл.203 ал.2 от АПК, Административен съд- София- град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ за 7.6.2022 г., от 10,15 часа, за когато ищецът и ответникът да се призоват с препис от настоящето определение.

КОНСТИТУИРА, на осн. чл. 154, ал. 1 АПК, страните в производството:- Ищец – К. П. С.;

- Ответник – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“;

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от получаване на определението с писмена молба с препис за ответника да уточни на 27.1.2022 г. на какъв преглед е следвало да се яви; да опише по-подробно обстоятелствата около него.

УКАЗВА на ищеца и на ответника, доказателствената тежест съобразно мотивите на това определение.

ДОПУСКА НА ИЩЕЦА И НА ОТВЕТНИКА ПО ЕДИН СВИДЕТЕЛ за установяване на посочените от тях факти.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля на ответника съобразно посоченото в отговора.

УКАЗВА на ищеца, че следва в 7-дневен срок от уведомлението да посочи трите имена на свидетеля, както и дали следва да бъде призован; ако е последното – да посочи адрес за призоваване; ако е при довеждане – да се доведе на-късно в следващото съдебно заседание.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура, като СЕ ВРЪЧИ служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях. В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от отговора на исковата молба и от приложенията да се изпратят на ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ