Р Е Ш Е Н И Е
№ 3424

гр. София, 21.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Драганова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2046** по описа за **2014** година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи-ОПП чрез проц. представител Хр. М., против решение на Софийски районен съд от 27.12.2013 г., НО, 4 - ти състав, постановено по нахд. № 10821 по описа на съда за 2013 г.

С касационната жалба се иска отмяната на оспореното решение и потвърждаване на отменения с него електронен фиш с оглед неправилно прилагане на закона. Твърди се, че съдът неправилно е приел, че не са посочени дата на издаване и издател на фиша, с оглед преценка за неговата компетентност. Посочените доводи са по същество касационно основание по чл. 348, ал. 2, във вр. с ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът по касационната жалба- Р. О. М. чрез адв. В. в писмен отговор изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендират се разноски. В съдебно заседание се представлява от адв. В., която поддържа становището за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София - град, десети касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведеното касационно основание и основанията по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:
Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността й.
Разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.
Като извърши служебно проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс, и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, десети касационен състав на Административен съд – София град намира, че обжалваното решение е правилно като краен резултат, но по различни от изложените от въззивния съд съображения.
С обжалваното решение е отменен електронен фиш (ЕФ) серия К, № 0479605, издаден от отдел "Пътна полиция" при СДВР, на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 2, т. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), с който на Р. О. М., от [населено място], е наложено наказанието „глоба" в размер на 150 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, установено и заснето с автоматизирано техническо средство.
Настоящият състав на съда не споделя изложените съображения в процесното решение. Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП определя начина на описание на нарушението изцяло формално и по определен образец на акта. Със същата изчерпателно са определени реквизитите на електронния фиш и те са следните: данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното й заплащане. В оспорения по делото ЕФ серия К, № 0479605 всички изброени реквизити са налице, предвид на което съдът приема, че съществени нарушения в посока на изложените от въззивния съд, не са допуснати в хода на административнонаказателното производство.
От събраните по делото доказателства обаче се установява, че нарушението, за което е издаден процесния електронния фиш, е установено с мобилна система за видеоконтрол. В съответствие с Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г. на ВАС, в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществят само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган, какъвто не е настоящият случай.
Според мотивите на решението, при издаването на електронен фиш следва да намери проява общият принцип, че административнонаказателната отговорност не може да бъде обоснована чрез разширителното тълкуване или чрез тълкуване по аналогия (чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове). Издаването на електронен фиш е строго лимитирано и възможно само в случаите на предварително стационарно позиционирани технически средства със съответните предварителни обозначения за съществуването им (чл. 165, ал. 2, т. 6 и т. 7 ЗДвП), същите да работят на автоматичен

режим без нужда от обслужване от съответен контролен орган.
В останалите случаи, при използване на мобилни технически средства, обслужвани и използвани непосредствено от контролен орган, тази разпоредба е неприложима и за констатираните с тези технически средства нарушения на ЗДвП е приложим общият ред за съставяне на акт за установяване на административно нарушение и издаване на наказателно постановление. Противното разбиране на тези законови разпоредби би било заобикаляне на закона и стимулиране на незаконосъобразно бездействие на контролните органи, свързано с неосъществяване на активен контрол по спазване на закона, превенция на административните нарушения и непосредственото им разкриване и установяване.
Ето защо само на това основание обжалваното съдебно решение, с което е отменен процесния електронен фиш, макар и по други съображения, следва да бъде оставено в сила.
Във връзка с отправеното от касационния ответник искане за разноски следва да се посочи, че в административно-наказателното производство няма предвидена възможност за присъждане на същите. В този смисъл е и Тълкувателно решение № 2 от 03.06.2009 г. на Върховния административен съд по т.д. № 7/2008 г., според което административните съдилища не присъждат разноски в производствата по касационни жалби срещу решенията на районните съдилища по административнонаказателни дела.
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град –X касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 27.12.2013 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 4-ти състав по НАХД № 10821/2013 година.
РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.