

РЕШЕНИЕ

№ 33973

гр. София, 31.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5295** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на адв. Г. Д., като пълномощник на „АСТА МЕДА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ЗАПОВЕД №4557/28.10.2024г. на председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП). С оспорвания административен акт, на основание чл.68л, ал.1 във вр. с чл.68в и чл.68г, ал.1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗПотр.) е забранено на „Аста Меда“ ЕООД да използва нелоялна търговска практика: Търговецът да извършва действия, които противоречат на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и променят или е възможно да променят съществено икономическото поведение на средния потребител когото засягат или към когото са насочени, в нарушение на чл.68в във вр. с чл.68г, ал.1 ЗЗПотр., изразяващи се в неизпълнение на записаното в рецептата от лекуващия лекар и продажба на потребителя на заместващ продукт.

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорвания административен акт, като постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила и в несъответствие с приложимия материален закон. Поддържа, че оспорваната Заповед страда и от порок във формата, тъй като в нея липсват реални мотиви за издаването ѝ. Сочи, че двата броя ортези (наречени шини в административния акт), закупени от подателката на жалбата, не са описани в процесната Заповед, така, че да става ясно каква е разликата между двата продукта и съответно дали те са взаимозаменяеми. Твърди, че с оспорвания акт по същество е наложена забрана за замяна на взаимозаменяеми продукти, което според него води до ограничаване на потребителския избор и затваряне на пазара и съответно противоречи на нормите, уреждащи

защитата на конкуренцията. Изтъква, че проверката въз основа на която е издадена оспорваната Заповед, е била извършена от лица които нямат експертни познания и по същество се свежда до визуален преглед на опаковките на двете шини. Претендира, че административният орган не е изследвал въпроса дали действително е била издадена рецепта за въпросната ортеза. Твърди, че в случая липсва изрично волеизявление на лекар продуктът да не се заменя, тъй като текстът „да не се заменя“ е фабрично поставен върху брошура на друг търговец. Релевира доводи, че т.нар. „рецепта“, представляваща рекламна брошура на търговец на медицински изделия, не отговаря на определението за „медицинско предписание“, дадено в §1, т.35а от Допълнителните разпоредби на Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ДР ЗЛПХМ). Сочи, че процесната ортеза (наричана в административния акт „шина“) е „медицинско изделие“ по смисъла на чл.2, т.1 от Регламент (ЕС) 2017/745 на Европейския парламент и на Съвета от 05.04.2017г. за медицинските изделия и други (Регламент (ЕС) 2017/745) - произведено в готов вид за масова употреба и свободно достъпно на пазара за всички потребители без да е необходимо специално лекарско предписание. Твърди, че след като проверяваният обект е регистриран като дрогерия и в него работят само медицински специалисти по смисъла на §1, т.34 ЗЛПХМ, последните могат да консултират пациентите/потребителите по отношение на предлаганите в дрогерията продукти, включително медицинските изделия. Оспорва извода на решаващия орган, че действията на дружеството противоречат на изискването за добросъвестност и професионална компетентност. Смята, че административният акт не съдържа разпоредителна част с определени в нея права или задължения, начин и срок на изпълнение. Чрез процесуалния си представител адв. Г. Д. моли съда да отмени Заповед №4557/28.10.2024г. и да осъди ответника да му възстанови сторените разноски по водене на делото. Доводи за незаконосъобразност на административния акт излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Ответникът – ПРЕДСЕДАТЕЛ на Комисията за защита на потребителите, редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата. Не претендира за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:
Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК с който за жалбоподателя се създават задължения и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на административния акт на всички основания за законосъобразност, съдът обосновава следните изводи:

Заповед №4557/28.10.2024г. е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.68л, ал.1 ЗЗПотр.

Актът е в предвидената от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административно-производствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

В съответствие с чл.68л, ал.4 ЗЗПотр. административното производство е било образувано по

повод на жалба на потребител с рег. №Ц-03-4358/29.04.2024г. (л.38, 39), в която се изложени следните твърдения: През м. април 2024г. подателката на жалбата М. В. си счупила ръката и била оперирана в Университетската многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина „Пирогов“ (УМБАЛСМ Пирогов). След операцията лекуващият лекар предписал шина, която следвало да бъде закупена преди изписването от лечебното заведение. Шината била закупена още същия ден от дъщерята на жалбоподателката. В деня на изписването ѝ от болницата В. разбрала от лекуващия лекар, че е било закупено медицинско изделие, което е различно от предписаното. Наложило се лекарят да приспособява ортезата, но въпреки това тя била неудобна за пациентката и след като я носила в продължение на 6 дни, трябвало повторно да закупи медицинското изделие предписано ѝ от лекуващия лекар. Опитала да върне неудобната шина, но получила отказ, тъй като вече била използвана. На въпроса ѝ защо са ѝ дали медицинско изделие различно от предписаното, въпреки изричното указание на рецептата „да не се заменя“ ѝ било отговорено, че те разполагат със същия артикул и само в главата на нейния лекар той не е подходящ за нея.

За изясняване на фактите изложени в жалбата на 26.09.2024г. длъжностни лица – инспектори в КЗП, Регионална дирекция – С., са извършили проверка на обект: „Дрогерия санитарен магазин Пирогов“ в [населено място], [улица] присъствие на управителя на дружеството. Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол (КП) №К-2766006 (л.166-169), който видно от отбелязването на последната му страница е бил редовно връчен на управителя на „Аста Меда“ ЕООД на 26.09.2024г. В изпълнение на указанията, дадени с КП №К-2766006 търговецът е представил в КЗП писмено становище и разяснения по изложените в жалбата оплаквания (л.162, 163).

На 02.10.2024г. длъжностни лица – инспектори в КЗП са извършили проверка и на обект „Дрогерия“ в [населено място] на [улица], управляван от „Ортопрайм“ ООД. За резултатите от проверката е съставен КП №К-2766007 (л.157-160), който видно от отбелязването на последната му страница е бил връчен на упълномощен представител на дружеството. В писмено Становище от 04.10.2024г. търговецът „Ортопрайм“ ООД е изложил позицията си относно предимствата на медицинския продукт ортеза за китка Manumed и е посочил разликите му с ортеза за китка Manutec.

Въз основа на доказателствата събрани в административното производство Комисията приема, че в противоречие с изискването за добросъвестност и професионална компетентност “Аста Меда“ ЕООД прилага нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68г, ал.1 във вр. с чл.68в 33Потр., като вместо да изпълни записаното на рецептата „ДА НЕ СЕ ЗАМЕНЯ medi“, продава на потребителката заместващ продукт, независимо, че в рецептата изрично са посочени характеристиките на шината: MANUMED, код 1103, II-III, клони към II. Обоснован е извод, че използваната нелоялна търговска практика променя съществено икономическото поведение на потребителя, тъй като подателката на жалбата е трябвало да направи двоен разход за закупуване на шината: веднъж купува заместител MANUTEC на стойност 79 лева и втори път купува предписаното ѝ медицинско изделие MANUMED. Решението е обективирано в Протокол №33/09.10.2024г.

Производството е приключило с постановяване на процесната Заповед №4557/28.10.2024г. на председателя на КЗП.

Настоящият решаващ състав приема, че оспорваният административен акт в съответствие с приложимите материалноправни норми и с целта на закона, формулирана в чл.68б 33П – осигуряване защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги.

Легално определение за „търговска практика“ е дадено в §13, т.23 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за защита на потребителите, съгласно която норма това е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. С разпоредбата на чл.68в ЗЗПотр. безусловно са забранени нелоялните търговски практики. Според определението на чл.68г, ал.1 ЗЗП – посочена като правно основание на оспорвания акт, нелоялна е търговска практика, свързана с предлагането на стоки или услуги, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители.

При това законосъобразен е изводът на КЗП, че с действията си да продаде медицинско изделие – ортеза за китка, различно от предписаното от лекар и индивидуализирано в достатъчна степен медицинско изделие, като убеждава потребителя, че продуктите са взаимозаменяеми, жалбоподателят „Аста Меда“ ЕООД е нарушил изискването за добросъвестност и професионална компетентност, което в конкретния случай е променило икономическото поведение на потребителя.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че административният акт страда от порок във формата, тъй като в него не са описани закупените от подателката на жалбата два броя ортези за китка, така че да става ясно каква е разликата между двата продукта и дали те са взаимозаменяеми. В случая предметът на спора не е дали двете медицински изделия – ортеза за китка, съответно с наименование Manumed и Manutec, са идентични по вид и качество и съществуват ли разлики между тях. Предметът на спора се свежда до това, дали при наличие на изрично медицинско предписание, търговецът (каквото в случая е „Аста Меда“ ЕООД) може да изразява становище взаимозаменяеми ли са продуктите и да насърчава потребителя да закупи медицинското изделие което той предлага, без да съобразява поведението си с даденото от лекар предписание. Отговорът на този въпрос е отрицателен. След като лекарят – специалист изрично е предписал конкретно медицинско изделие, независимо дали това е станало на бланка или брошура на друг търговец, на хвърчащ лист или на каквото и да е друг носител, то в противоречие с правилата за добросъвестност и професионална компетентност е пациентът да бъде убеждаван, че за него е без значение кое медицинско изделие ще закупи. Именно фактът, че въпросното медицинско изделие е достъпно и може да бъде закупено без рецепта от обект, регистриран като Дрогерия, където по принцип работят медицински специалисти, е в състояние да обърка потребителя и да промени съществено икономическото му поведение.

Според определението, дадено в §1, т.35а ДР ЗЛПХМ "[Медицинско предписание](#)" е предписание на лекарствен продукт или на медицинско изделие, издадено от лице, което упражнява регулирана медицинска професия по смисъла на [§1, т.1 от допълнителните разпоредби на Закона за признаване на професионални квалификации \(ЗППК\)](#) и което има законното право да прави това в държавата членка, в която се издава медицинското предписание. В процесния случай на подателката на жалбата М. В. е било издадено „медицинско предписание“ по смисъла на §1, т.35а ДР ЗЛПХМ за конкретно медицинско изделие, индивидуализирано чрез неговото наименование Manumed, код 1103, размер и производител. П. е било дадено от д-р Р. - лице, упражняващо регулирана професия, лекар – специалист по Ортопедия и травматология в УМБАЛ „Пирогов“. Законът не посочва конкретна форма в която следва да бъде дадено медицинското предписание, като по отношение на него са неприложими задължителните изисквания към предписването на

лекарствени продукти, установени в Наредба №4/2009г. за условията и реда за предписване и отпускане на лекарствени продукти. Фактът, че лекарят, осъществяващ лечението, е избрал да даде предписанието на бланка която съдържа указание „да не се заменя“ безспорно обективира неговата преценка за необходимостта в конкретния случай да бъде приложено конкретно медицинско изделие, което той, според квалификацията и знанията си, е определил като най-подходящо. При наличие на ясно медицинско предписание замяната на едно медицинско изделие с друго по усмотрение на търговеца е недопустимо, дори двете медицински изделия да са напълно идентични и взаимозаменяеми, тъй като право на такава преценка търговецът няма.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че с оспорвания акт е наложена забрана за замяна на взаимозаменяеми продукти, което води до ограничаване на потребителския избор и затваряне на пазара. Не може да става въпрос за потребителски избор в случай на изрично лекарско предписание за конкретно медицинско изделие. Именно лекарят, осъществяващ лечението може най-добре да прецени от какво се нуждае пациентът, без значение какво е становището по въпроса на търговеца.

По изложените доводи съдът приема, че Заповед №4557/28.10.2024г. е законосъобразен административен акт и като такъв, не подлежи на отмяна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АСТА МЕДА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ЗАПОВЕД №4557/28.10.2024г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова