

# Протокол

## №

гр. София, 28.09.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав**, в публично заседание на 28.09.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6978** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.34 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Р./К. Р., редовно призован, се явява лично и с адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ – СДВР, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Х. Р./К. Р., гражданин на И., [дата на раждане], ЛНЧ [ЕГН], чрез адвокат Б. Б. с посочен съдебен адрес в [населено място], [улица], ет. 1, офис 1, срещу Заповед рег. № 513з-5313/14.05.2026 г. на началника на отдел „Миграция“ – СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 12.06.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпил на 24.09.2026 г. от процесуалния представител на ответника писмен отговор, с приложени писмени доказателства. Изразено е становище по съществото на спора.

Адв. Б.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям и моля да бъдат приетите молба с приложени писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя документи по опис.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива от ответника с молба от 24.09.2026 г.

Адв. Б.: Еwentуално, ако съдът сметне за необходимо да бъдат допуснати двама свидетели-родителите на жалбоподателя. Предоставям на преценката на съда.

Към настоящия момент СЪДЪТ намира, че не е необходимо събиране на гласни доказателства. Още повече, че обстоятелствата, които ще бъдат установявани посредством свидетелските показания са налични документи по делото.

Адв. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Внимателно прочетох заповедта, с която не се дава продължаване на статута на моя клиент. Считаю, че „Миграция“ не е оценила в цялост документите, които са представени. Вътре в заповедта са използвани норми, които не винаги е описано към кой точно нормативен акт принадлежат, не е ясна съвсем волята на административния орган. Това съм го описал подробно в жалбата.

Внимателно разгледах преписката, която е изпратена от административния орган, и вътре не открих нито едно доказателство, което да сочи, че по някакъв начин някоя сметка е била изпразнена, тоест аз не видях писмени данни за това нещо как е било проверено и дали е било проверено.

Представил съм Ви в доказателствата, които днес нося, едно предупреждение от Revolut, че ще

му ограничат сметката и достъпа до сметката, защото, както Вие знаете вече, не разполага с валиден документ за пребиваване в държавата.

Такъв е бил случаят със сметката, която е била представена пред „Миграция“. Тя е на неговия баща, който е гарантирал в конкретния момент. Изпратили са му ес ем ес със съобщение да отиде да изтегли средствата си, защото все още не е бил продължен статутът му. В доказателствата, които аз съм Ви представил са документите, както на бащата, така и на майката, че те имат удължен статут.

Това момче преди да стане търговски представител е бил член на семейство и изрично „Миграция“ са му казали да си намери търговско дружество, на което да бъде търговски представител. Той иска да бъде връзка между И. и Б.. Познава българската система, познава и в И. системата. Той иска да бъде студент. Намерил си е търговско представителство. Работи в дружеството в И.. Има изпратени фишове. Той си е назначен там. Има си доход в иранското дружество, тук е представител, което е отделна ситуация.

Цялото семейство са представили тази декларация, която е нотариално заверена, но от „Миграция“ не са поискали да я вземат, заради това я няма и по преписката. Изрично попитах дали са я дали, на такова нещо не се установява.

Това е най-новото извлечение до септември месец. Преведени са тези извлечения, за да видите, че вътре има, както между баща му и него има прехвърляне на средства.

С действията си „Миграция“ успяха да провалят ходенето му на матура през пролетта, защото някакъв директор е решил, че няма да му позволи да се яви на изпита.

Той иска да се запише като студент и в момента не може да се запише, защото продължава да няма тази карта.

Жалбоподателят (лично): Няма какво да добавя. Поддържам оспорването. Присъединявам се към казаното от процесуалния представител.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: