

РЕШЕНИЕ

№ 349

гр. София, 23.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **6137** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Производството е образувано по жалба на „Биософ България“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Район „Л.“,[жк], [улица], представлявано от В. В. Й. и Д. Нарцисова Х. – Управители, чрез адвокат Я. С., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, против Ревизионен акт /РА/ № Р-22221021004175-091-001/21.02.2022 г., издаден от Г. И. М., орган възложил ревизията и А. А. Н., в частта, потвърдена с Решение № 752 от 17.05.2022 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите /Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], ЦУ на НАП/.

С жалбата се оспорва ревизионния акт, в частта, потвърдена с Решение № 752 от 17.05.2022 г. на Директора на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП, а именно:

- за установени задължения по ЗДДС в общ размер на 78 096.94 лв. и лихва за забава в размер на 9 114.63 лв. за данъчни период от м. Март 2020 г. до м. Май 2020 г. и от м. Ю. 2020 г. до м. Май 2021 г.;

- за извършено по реда на чл. 78 от ЗКПО преобразуване на декларирания от дружеството счетоводен финансов резултат за 2020 г. и определения въз основа на

това корпоративен данък над декларирания, в размер на 12 992.52 лв., ведно с определена лихва за забава в размер на 851.80 лв.

Релевирани са доводи, че РА е неправилен, незаконосъобразен, немотивиран, необоснован, издаден в нарушение на материалноправните и процесуалноправни норми. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба, позовава се на практиката на СЕС и ВАС. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен се представлява от управителя Й. и адвокат С. и адвокат Л.. По същество се иска от съда да отмени РА по съображенията, изложени в депозираната жалба. Претендират се сторените по делото разноски, съгласно представен списък.

Ответният административен орган – Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП -С., редовно уведомен не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор М., която излага становище за основателност на депозираната жалба и моли съда да я уважи като отмени оспорения ревизионен акт.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Решение № 752 от 17.05.2022 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП е връчено на жалбоподателя на 18.05.2022 г. по електронен път, а жалбата е депозирана до съда на 01.06.2022 г., съгласно положеното пощенско клеймо /л.54/. Жалбата е подадена от надлежна страна и при наличието на правен интерес, поради което същата се явява процесуално допустима.

Административен съд-София град, приема за установено от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221021004175-020-001/23.07.2021 г., изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22221021004175-020-002/11.11.2021 г. и ЗИЗВР № Р-22221021004175-020-003/09.12.2021 г., издадени от Г. И. М., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на ревизия на „Биософ България“ ООД за определяне на задълженията за корпоративен данък по ЗКПО за периодите от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. и за определяне на задълженията за ДДС по ЗДДС за периода от 01.01.2020 г. до 31.05.2021 г. Със ЗИЗВР от 09.12.2021 г. е определено е срокът на ревизията до 10.01.2022 г. ЗВР и ЗИЗВР са връчени по електронен път на ревизираното дружество /л.86-94, т.І/.

За резултатите от извършената ревизия е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221021004175-092-001/24.01.2022 г., връчен по електронен път на 25.01.2022 г. на ревизираното лице. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, от страна на

ревизираното дружество не е депозирано възражение.

Ревизионният акт, предмет на настоящето производство, с № Р-22221021004175-091-001/21.02.2022 г. е издаден на 21.02.2022 г. от Г. И. М., на длъжност Началник сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място], орган възложил ревизията и А. А. Н., на длъжност Главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията. С него са приети изложените в РД обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. С оспорвания РА на дружеството са установени задължения в общ размер на 101 055.89 лв. /главница и лихви/, а именно за данък върху добавената стойност в размер на 78 096.94 лв. и лихва в размер на 9 114.63, за корпоративен данък в размер на 12 992.52 лв. и лихва в размер на 851.80 лв.

При ревизията е установено, че ревизираното дружество е вписано в Търговски регистър на 17.03.2014 г. с капитал от 500.00 лв., със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], като същото се представлява от В. В. Й. и Д. Нарцисова Х. - управители.

Основната дейност на ревизираното дружество през ревизирания период е продажба на хлебни и сладкарски изделия. Установено е, че дружеството има назначен персонал, наети помещения и оборудване, за което е представен амортизационен план. През ревизирания период дружеството е упражнявало своята дейност в следните обекти: собствен офис, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] съгласно представен Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 099, т.І, рег. № 4015, дело № 086/14.04.2014 г.; магазин под наем, находящ се в [населено място], [улица], магазин № 5 на две нива, съгласно договор за наем от 23.09.2014 г.; кафе-сладкарница, находяща се в [населено място],[жк], [улица], партер магазин № 7, съгласно договор за наем от 10.02.2018 г. и магазин, находящ се на [улица]-171, съгласно договор за наем от 25.01.2019 г. За ревизираното дружество е установено, че същото е регистрирано лице по реда на ЗДДС, считано от 10.04.2014 г. Установено е, че за осъществяване на своята дейност през ревизирания период ревизираното дружество е разполагало с материално-техническа и кадрова обезпеченост.

С цел установяване на факти от значение за данъчното облагане на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. № Р-22221021004175-040-001/03.09.2021 г., с което от „Бисоф България“ ООД е изискано да представи търговски и счетоводни документи, свързани с осъществяваната от него дейност през ревизирания период, в това число: оборотни ведомости и главни книги, хронологии на счетоводни сметки, информация за начина на финансиране на дейността, данни за търговските обекти, от които се осъществява дейността на дружеството и др. Изискани са му и документи, удостоверяващи реалността на извършени доставки, фактурирани от „Ависага“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Белона“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Вохарт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]. От страна на ревизираното дружество са представени изисканите му документи и писмени обяснения с вх. № К.-5262/30.09.2021 г. /л.178-300, т.І-л.301-359, т.ІІ/. Представени са и фактурите, издадени от дружествата „Ависага“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Белона“ ЕООД,

ЕИК:[ЕИК] и „Вохарт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], но без съпътстващи същите документи – договори, заявки, товарителници, стокови разписки и др.

На основание чл. 45 от ДОПК в хода на ревизията, са инициирани насрещни проверки на преките доставчици на ревизираното лице. Исканията за извършване на насрещни проверки, както и констатациите на органите по приходите са описани подробно в РД. Установените факти са отразени в протоколи за извършени насрещни проверки, описани на стр. 3 - 21 в РД. Извършени са насрещни проверки на „Ависага“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Белона“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Вохарт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК].

В хода на ревизията от страна на ревизиращите органи след извършена проверка в С. на НАП е установено, че ревизираното дружество разполага с МПС, подробно описани в стр. 3 от РД. Установено е още, че в ревизираното дружество има назначени 20 лица на трудов договор. Констатирано е въз основа на представените първични счетоводни документи, че същото прилага двустранна форма на счетоводно записване. Счетоводното обслужване се извършва от „Консулт перфект 2008“ ЕООД, съгласно сключен договор от 01.06.2018 г. От представените оборотни ведомости за данъчен период от 01.01.2021 г. – 31.05.2021 г. е установено, че към 31.05.2021 г. „Бисоф България“ ООД притежава ДМА, отчетени по счетоводни сметки: Сметка 203 Сгради и конструкции - 80 674.31 лв., Сметка 204 Съоръжения – 17 790.87 лв., Сметка 205 „Транспортни средства“ – 76 277.37 лв., Сметка 206 Офис обзавеждане – 51 117.40 лв., Сметка 208 Компютърна техника – 2 763.37 лв., Сметка 209 Други ДМА – 17 496.25 лв. Констатирано е, че към 31.05.2021 г., Сметка 304 /стоки/ е с дебитно салдо в размер на 239 221.61 лв.

I. По отношение на задълженията по ЗДДС:

По време на ревизията е установено, че „Бисоф България“ ООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит през ревизираните периоди по фактури с предмет различни стоки и материали: пълнозърнесто ръжено брашно, пудра захар, шоколадов кувертюр /кафяв, бял, млечен/, белгийски шоколад на копчета, сусам бял, бадемово брашно, маково семе, суров бадем, глюкозо-фруктозен сироп, брашно тип 500 в чували по 25 кг., орехи, кулинарен шоколад, белени слънчогледови семена, овесени ядки, ленено семе, какао на прах, кокосови стърготини, тиквено семе, суров лешник, суров бадем, суров лешник, лимец, брашно от лимец, бадемово брашно, индустриални стафили, стафили, маргарин в кашони, черни боровинки, черни череши, пчелен мед в опаковка 25 кг., издадени от „Ависага“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Белона“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Вохарт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК].

Ревизията е отказала право на данъчен кредит, както следва:

1. В размер на 28 758.50 лв., ведно със съответните лихви за данъчни периоди м. Май 2020 г., м. Август 2020 г. и от м. Ноември 2020 г. до м. Май 2021 г. по 44 фактури, издадени от „Ависага“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], описани подробно на стр.18-19 от РД (т.І и т.ІІ):

В хода на ревизията е установено, че предмет на спорните доставки са различни

хранителни продукти, използвани с сладкарската индустрия. От страна на ревизираното дружество във връзка с отправено до него ИПДПОЗЛ относно доставките от „Ависага“ ЕООД са представени копия на спорните фактури, с приложени към същите издадени касови бонове /л.273-275, т. I; л.319-321,л.322/гръб/-323, л.324-359,т.II/. Не са представени в хода на ревизията договор за доставка на съответните хранителни продукти, заявки, товарителници, складови разписки, стокови разписки, документи, удостоверяващи за чия сметка е бил транспортът на процесните стоки, търговска кореспонденция, респективно приемо-предавателни протоколи.

По реда на чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на „Ависага“ ЕООД. В указания срок от страна на дружеството-доставчик не е представена изисканата му счетоводна и търговска документация относно спорните доставки. Това обстоятелство е удостоверено с Протокол № П-03001921155898-П73-001/30.09.2021 г.

От извършена проверка в ИС на НАП е установено, че дружеството не притежава недвижими имоти и МПС. Извършена е проверка в РЕ в дневниците за покупки на „Ависага“ ЕООД, от която е установено, че за периода от 01.05.2020 г. – 31.08.2020 г. не са декларирани покупки. За периода от 01.11.2020 г. – 31.05.2021 г. е констатирано, че са декларирани покупки на стоки по фактури, издадени от рискови и deregистрирани фирми: „Астел Бодек“ ЕООД и „Вера Айкън“ ЕООД. Също така е установено, че дружеството няма нает персонал на трудово правоотношение, няма търговски обекти под наем, и е прието от ревизиращите органи, че липсват доказателства за реално извършвана дейност, респективно не са представени доказателства за реално осъществяване на процесните доставки към ревизираното дружество. В тази връзка от страна на органите по приходите е прието, че дружеството-доставчик не притежава необходимия кадрови и материално-технически ресурс за извършване на процесните доставки. Посочено е, че от страна на доставчика не са представени първични счетоводни документи – фактури за доставки, от които да е видно вярно отразяване на сделките. В тази връзка от страна на ревизиращите органи е формиран извод за липса на реални доставки, поради което е отказано правото на приспадане на данъчен кредит.

В хода на съдебното производство са представени писмени доказателства, обособени в Приложение № 1 към делото: Рамков договор от 01.10.2019 г., сключен между „Биософ България“ ООД - Възложител и „Ависага“ ЕООД - Изпълнител с предмет: „Възложителят възлага, а Изпълнителят приема в свое задължение да доставя стоки, съгласно условията на настоящия договор и съответна заявка, като ги извършва на свой риск и за своя сметка срещу договореното в условията на съответната заявка възнаграждение“. Видно от договора е, че липсва клауза за чия сметка е транспортът на спорните стоки, уговорено е заплащане на възнаграждението след подписване на приемо-предавателен протокол и след 15 календарни дни при изпълнението на условията, визириани в чл. 5 от договора и след получаване фактура от Изпълнителя /П. 1, л.135-137/.

Представени бяха, както следва и:

Заявка от 17.11.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на маргарин в опаковани кашони по 10 кг., общо количество 35 кг., с единична стойност

Заявка от 13.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на пчелен мед в опаковка от 25 кг., количество 20 кг, с единична стойност 105.00 лв. и пудра захар в чувал от 50 кг., количество 40 кг., с единична стойност 57.00 лв. и обща стойност 4 380.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 121/18.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на пчелен мед в опаковка от 25 кг., количество 20 кг, с единична стойност 105.00 лв. и пудра захар в чувал от 50 кг., количество 40 кг., с единична стойност 57.00 лв. и обща стойност 4 380.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 19.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на лимец, количество 860 кг., с единична стойност 5.00 лв. и обща стойност 4 300.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 125/23.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на лимец, количество 860 кг., с единична стойност 5.00 лв. и обща стойност 4 300.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 13.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на орехи, количество 100 кг., с единична стойност 16.65 лв. и обща стойност 1 665.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 120/18.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на орехи, количество 100 кг., с единична стойност 16.65 лв. и обща стойност 1 665.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 19.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на брашно тип 500, опаковано в чували по 25 кг., количество 200 кг., с единична стойност 22.00 лв. и обща стойност 4 400.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 123/21.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на брашно тип 500, опаковано в чували по 25 кг., количество 200 кг., с единична стойност 22.00 лв. и обща стойност 4 400.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 26.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на лимец, количество 700 кг., с единична стойност 5.00 лв. и обща стойност 3 500.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 127/29.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на лимец, количество 700 кг., с единична стойност 5.00 лв. и обща стойност 3 500.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 25.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на орехи, количество 200 кг., с единична стойност 16.65 лв. и обща стойност 3 330.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 128/30.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на орехи, количество 200 кг., с единична стойност 16.65 лв. и обща стойност 3 330.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 17.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на лимец, количество 300 кг., с единична стойност 5.00 лв. и обща стойност 1 500.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 122/21.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на лимец, с единична стойност 5.00 лв. и обща стойност 1 500.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 17.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на тиквено семе, количество 157 кг., с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 1

884.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 124/22.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на тиквено семе, с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 1 884.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 22.02.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на маргарин в опаковани кашони по 10 кг., общо количество 90 кг., с единична стойност 25.00 лв. или общо 2 250.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 139/25.02.2021 г., с отразено приемо-предаване на маргарин в опаковани кашони по 10 кг., с единична стойност 25.00 лв. или общо 2 250.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 15.01.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на индустриални стафида, общо количество 1 700.00 кг., с единична стойност 1.3 лв. или общо 2 210.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 133/18.01.2021 г., с отразено приемо-предаване на индустриални стафида, с единична стойност 1.3 лв. или общо 2 210.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 20.01.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на индустриални стафида, общо количество 2 000.00 кг., с единична стойност 1.3 лв. или общо 2 600.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 134/22.01.2021 г., с отразено приемо-предаване на индустриални стафида, с единична стойност 1.3 лв. или общо 2 600.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД /в два екземпляра/;

Заявка от 19.02.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на пчелен мед опаковка от 25 кг., общо количество 20 кг., с единична стойност 105.00 лв. или общо 2 100.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 138/24.02.2021 г., с отразено приемо-предаване на пчелен мед опаковка от 25 кг., с единична стойност 105.00 лв. или общо 2 100.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 20.02.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на маргарин в опаковани кашони по 10 кг., общо количество 50 кг., с единична стойност 25.00 лв. или общо 1 250.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 137/25.02.2021 г., с отразено приемо-предаване на маргарин в опаковани кашони по 10 кг., с единична стойност 25.00 лв. или общо 1 250.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 21.03.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на орехи, количество 300 кг., с единична стойност 17.00 лв. и обща стойност 5 100.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 145/26.03.2021 г., с отразено приемо-предаване на орехи, без посочено количество, с единична стойност 17.00 лв. и обща стойност 5 100.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 26.03.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на черни череши, количество 230 кг., с единична стойност 26.00 лв. и обща стойност 5 980.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 146/29.03.2021 г., с отразено приемо-предаване на черни череши, без посочено

количество, с единична стойност 26.00 лв. и обща стойност 5 980.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 28.03.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на червени боровинки, количество 100 кг., с единична стойност 28.00 лв. и обща стойност 2 800.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 147/30.03.2021 г., с отразено приемо-предаване на червени боровинки, без посочено количество, с единична стойност 28.00 лв. и обща стойност 2 800.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 22.03.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на брашно от лимец, количество 400 кг., с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 4 800.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 143/24.03.2021 г., с отразено приемо-предаване на брашно от лимец, без посочено количество, с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 4 800.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 20.03.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на брашно тип 500, опаковано в чували по 25 кг., количество 200 кг., с единична стойност 22.00 лв. и обща стойност 4 400.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 144/25.03.2021 г., с отразено приемо-предаване на брашно тип 500, опаковано в чували по 25 кг., без посочено количество, с единична стойност 22.00 лв. и обща стойност 4 400.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 17.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на пудра захар, опакована в чували по 25 кг., количество 50 кг., с единична стойност 57.00 лв. и обща стойност 2 850.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 153/20.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на пудра захар, опакована в чували по 25 кг., без посочено количество, с единична стойност 57.00 лв. и обща стойност 2 850.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 24.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на стафиди, общо количество 1 500.00 кг., с единична стойност 1.3 лв. или общо 1 950.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 154/26.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на стафиди, с единична стойност 1.3 лв. или общо 1 950.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 24.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на стафиди, общо количество 1 700.00 кг., с единична стойност 1.3 лв. или общо 2 210.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 156/28.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на стафиди, с единична стойност 1.3 лв. или общо 2 210.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 24.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на стафиди, общо количество 1 800.00 кг., с единична стойност 1.3 лв. или общо 2 340.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 155/27.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на стафиди, с единична стойност 1.3 лв. или общо 2 340.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ

България“ООД;

Заявка от 09.05.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на бадемово брашно, общо количество 200 кг., с единична стойност 27.00 лв, маково семе, общо количество 200 кг., с единична стойност 14.00 лв. или общо 8 200.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 1..28/11.05.2021 г., с отразено приемо-предаване на бадемово брашно, с единична стойност 27.00 лв., маково семе с единична стойност 14.00 лв. или общо 8 200.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 22.08.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на маргарин в опаковани кашони по 25 кг. /кашон/, общо количество 300 кг., с единична стойност 27.70 лв. или общо 8 310.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 100/27.08.2020 г., с отразено приемо-предаване на маргарин в опаковани кашони по 25 кг. /кашон/, с единична стойност 27.70 лв. или общо 8 310.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 24.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на стафиди, общо количество 2 000.00 кг., с единична стойност 1.3 лв. или общо 2 600.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 157/29.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на стафиди, с единична стойност 1.3 лв. или общо 2 600.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 15.05.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на шоколадов кувертюр бял по 1 кг. – 200 кг., с единична стойност 5.00 лв., шоколадов кувертюр кафяв по 1 кг. – 200 кг., с единична стойност 5.00 лв., шоколадов кувертюр млечен по 1 кг. – 200 кг., с единична стойност 5.00 лв., белгийски черен шоколад на копчета – 200 кг., с единична стойност 11.00 лв. и сусам бял – 300 кг., с единична стойност 7.00 лв. или обща стойност 7 300.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 1..29/18.05.2021 г., с отразено приемо-предаване на шоколадов кувертюр бял по 1 кг. – 200 кг., с единична стойност 5.00 лв., шоколадов кувертюр кафяв по 1 кг. – 200 кг., с единична стойност 5.00 лв., шоколадов кувертюр млечен по 1 кг. – 200 кг., с единична стойност 5.00 лв., белгийски черен шоколад на копчета – 200 кг., с единична стойност 11.00 лв. и сусам бял – 300 кг., с единична стойност 7.00 лв. или обща стойност 7 300.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 16.05.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на натурално пълнозърнесто ръжено брашно, общо количество 400 кг., с единична стойност 10.00 лв, пудра захар в чувал от 50 кг., общо количество 45 кг., с единична стойност 60.00 лв. или общо 6 700.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 1..30/21.05.2021 г., с отразено приемо-предаване на натурално пълнозърнесто ръжено брашно, общо количество 400 кг., с единична стойност 10.00 лв, пудра захар в чувал от 50 кг., общо количество 45 кг., с единична стойност 60.00 лв. или общо 6 700.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 08.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на пудра захар, опакована в чували по 25 кг., количество 50 кг., с единична стойност 57.00 лв. и обща стойност 2 850.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 151/13.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на пудра захар, опакована в чували по 25 кг., без посочено количество, с единична стойност

57.00 лв. и обща стойност 2 850.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;
Заявка от 12.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на маргарин в опаковани кашони по 10 кг. /кашон/, общо количество 120 кг., с единична стойност 25.00 лв. или общо 3 000.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 152/16.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на маргарин в опаковани кашони по 10 кг. /кашон/, с единична стойност 25.00 лв. или общо 3 000.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;
Заявка от 04.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на маргарин в опаковани кашони по 10 кг. /кашон/, общо количество 100 кг., с единична стойност 25.00 лв. или общо 2 500.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 150/09.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на маргарин в опаковани кашони по 10 кг. /кашон/, с единична стойност 25.00 лв. или общо 2 500.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;
Заявка от 27.03.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на кувертюр от млечен шоколад – 1 кг., количество 100 кг., с единична стойност 31.00 лв. или обща стойност 3 100.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 148/31.03.2021 г., с отразено приемо-предаване на кувертюр от млечен шоколад – 1 кг., с единична стойност 31.00 лв. или обща стойност 3 100.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;
Заявка от 18.03.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на лимец, общо количество 500 кг., с единична стойност 5.00 лв., бадемово брашно, общо количество 15 кг., с единична стойност 27.70 лв. или общо 2 918.50 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 142/23.03.2021 г., с отразено приемо-предаване на лимец, с единична стойност 5.00 лв. и бадемово брашно с единична стойност 27.90 лв. или общо 2 918.50 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;
Заявка от 04.01.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на индустриални стафида, общо количество 1 500.00 кг., с единична стойност 1.3 лв. или общо 1 950.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 131/08.01.2021 г., с отразено приемо-предаване на индустриални стафида, с единична стойност 1.3 лв. или общо 1 950.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;
Заявка от 08.01.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на индустриални стафида, общо количество 1 800.00 кг., с единична стойност 1.3 лв. или общо 2 340.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 132/12.01.2021 г., с отразено приемо-предаване на индустриални стафида, с единична стойност 1.3 лв. или общо 2 340.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;
Заявка от 29.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на тиквено семе, количество 250 кг., с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 3 000.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 129/31.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на тиквено семе, с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 3 000.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с

положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 29.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на тиквено семе, количество 250 кг., с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 3 600.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 126/28.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на тиквено семе, с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 3 600.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Е. А. К., и само с положен печат за „Биософ България“ООД.

2. В размер на 44 378.17 лв., ведно със съответните лихви за данъчни периоди от м. Февруари 2020 г. до м. Април 2021 г. по 76 фактури, издадени от „Белона“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], описани подробно на стр.9-12 от РД (т.І и т.ІІ):

В хода на ревизията е установено, че предмет на спорните доставки са различни хранителни продукти, използвани с сладкарската индустрия. От страна на ревизираното дружество във връзка с отправено до него ИПДПОЗЛ относно доставките от „Белона“ ЕООД са представени копия на спорните фактури, с приложени към същите издадени касови бонове /л.276-300,т.І; л.301-318,л.322-323/гръб/,т.ІІ/. Не са представени в хода на ревизията договор за доставка на съответните хранителни продукти, заявки, товарителници, складови разписки, стокови разписки, документи, удостоверяващи за чия сметка е бил транспортът на процесните стоки, търговска кореспонденция, респективно приемо-предавателни протоколи.

По реда на чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на „Белона“ ЕООД. В указания срок от страна на дружеството-доставчик не е представена изисканата му счетоводна и търговска документация относно спорните доставки. Извършената насрещна проверка на „Белона“ ЕООД е приключила с Протокол за извършена насрещна проверка № П-22220521161044-141-001/22.11.2021 г. В хода на същата от страна на ревизиращите органи е установено, че дружеството-доставчик е регистрирано по ДОПК на 08.02.2017 г. със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], бл. 150-154, вх. А, ет. 2, ап. 4, с едноличен собственик на капитала и управител Д. Г. Д.. Констатирано е, че дружеството-доставчик е рисково в БДРС от 08.03.2017 г. „Белона“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС, считано от 08.03.2017 г. и дерегистрирано по ЗДДС на 14.10.2021 г., поради наличие на обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. От извършена проверка в ИС на НАП в хода на ревизията е установено, че в дневниците за продажби на „Белона“ ЕООД са отразени 54 броя фактури, подробно описани в РД на стр.13-15. В хода на ревизията е извършена проверка в РЕ в информационния масив на НАП – ПП С. – Данни за осигуряването по Булстат за периода от 01.01.2020 г. – 31.05.2021 г. От същата е установено, че в дружеството няма назначени лица на трудово правоотношение от датата на регистрирането му – 08.02.2017 г. От извършена справка за задълженията е установено, че дружеството-доставчик има задължения по ЗДДС в особено големи размери, установени по РА. За данъчен период 2017 г. – 2020 г. дружеството – доставчик е декларирало данък за внасяне по ГДД, който не е внесен в държавния бюджет.

В хода на извършената ревизия, ревизиращите органи при извършена проверка от РЕ в дневниците за покупки на „Белона“ ЕООД е констатирано, че за периода 01.01.2020 г. – 31.05.2021 г. са декларирани покупки на стоки по фактури с данъчна основа в размер на 421 100.00 лв. и ДДС в размер на 80 620.00 лв., издадени от рискови и дерегистрирани фирми: „Ваноса“ ЕООД, „Астел Бодек“ ЕООД, „Инсидоса“

ЕООД „Вера Айкън“ ЕООД. Установено е, че дружеството не притежава имущество – недвижими имоти и МПС, няма нает персонал на трудов договор, няма търговски обекти под наем. В тази връзка от страна на приходната администрация е направен извод, че липсват категорични доказателства, удостоверяващи, че дружеството-доставчик е извършило реално процесните доставки.

Предвид установено е формиран извод за липса на реални доставки, поради което е отказано правото на приспадане на данъчен кредит на ревизираното дружество.

В хода на съдебното производство са представени следните писмени доказателства, обособени в Приложение № 1 към делото: Рамков договор от 01.02.2020 г., сключен между „Биософ България“ ООД – Възложител и „Белона“ ЕООД – Изпълнител, с предмет: „Възложителят възлага, а Изпълнителят приема в свое задължение да доставя стоки, съгласно условията на договора и съответна заявка към него, като извършва на свой риск и за своя сметка срещу договореното в условията на съответната заявка възнаграждение“. Видно от договора е, че липсва клауза за чия сметка е транспортът на спорните стоки, уговорено е заплащане на възнаграждението след подписване на приемо-предавателен протокол и след 15 календарни дни при изпълнението на условията, визирани в чл. 5 от договора и след получаване фактура от Изпълнителя. Договорът е подписан за Възложител - В. В. Й., Управител на ревизираното дружество, с положен подпис и печат, а за Изпълнител – Д. Г. Д., само с положен подпис /П.. 1, л.4-6/.

Освен договора, от страна на ревизираното лице се представиха и:

Заявка от 23.10.2019 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на работно облекло, бяло комплект /блуза, панталон, престилка, шапка и обувки/, количество 60бр., с единична стойност 70.00 лв. и обща стойност 4 200.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 153/28.10.2019 г., с отразено приемо-предаване на работно облекло, бяло комплект /блуза, панталон, престилка, шапка и обувки/, с единична стойност 70.00 лв. и обща стойност 4 200.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 25.10.2019 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на стафиди, количество 1 800 кг., с единична стойност 1.3 лв. и обща стойност 2 340.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 155/30.10.2019 г., с отразено приемо-предаване на стафиди, с единична стойност 1.3 лв. и обща стойност 2 340.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 25.10.2019 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на работно облекло, бяло комплект /блуза, панталон, престилка, шапка и обувки/, количество 60бр., с единична стойност 70.00 лв. и обща стойност 4 200.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 155/30.10.2019 г., с отразено приемо-предаване на работно облекло, бяло комплект /блуза, панталон, престилка, шапка и обувки/, с единична стойност 70.00 лв. и обща стойност 4 200.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 27.10.2019 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на стафиди, количество 1 800 кг., с единична стойност 1.3 лв. и обща стойност 2 340.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 155/30.10.2019 г., с отразено приемо-предаване на стафиди, с единична стойност 1.3

лв. и обща стойност 2 340.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 12.11.2019 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на глюкозо-фруктозен сироп, в кофи по 25 кг., общо 300 кофи, количество 7 500 кг., с единична стойност 0.80 лв. и обща стойност 6 000.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 158/15.11.2019 г., с отразено приемо-предаване на глюкозо-фруктозен сироп, в кофи по 25 кг., общо 300 кофи, с единична стойност 0.80 лв. и обща стойност 6 000.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 15.11.2019 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на индустриални стафида, количество 5 200 кг., с единична стойност 1.25 лв. и обща стойност 6 500.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 160/19.11.2019 г., с отразено приемо-предаване на стафида, с единична стойност 1.25 лв. и обща стойност 6 500.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 23.12.2019 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на индустриални стафида, количество 4 000 кг., с единична стойност 1.25 лв. и обща стойност 5 000.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 169/27.12.2019 г., с отразено приемо-предаване на индустриални стафида, с единична стойност 1.25 лв. и обща стойност 5 000.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 26.12.2019 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на глюкозо-фруктозен сироп, в кофи по 25 кг., общо 250 кофи, количество 6 250 кг., с единична стойност 0.80 лв. и обща стойност 5 000.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 170/30.12.2019 г., с отразено приемо-предаване на глюкозо-фруктозен сироп, в кофи по 25 кг., общо 250 кофи, с единична стойност 0.80 лв. и обща стойност 5 000.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 24.01.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на олио туби по 10 кг., количество 290 кг., с единична стойност 11.80 лв. и орехи, количество 300 кг., единична стойност 13.60 лв. и обща стойност 7 502.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 171/29.01.2020 г., с отразено приемо-предаване на олио туби по 10 кг., без посочено количество, с единична стойност 11.80 лв. и орехи, без посочено количество, с единична стойност 13.60 лв. и обща стойност 7 502.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 26.01.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка без посочен артикул, количество, единична и обща стойност, с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 171/29.01.2020 г., без съдържание на вид приемо-предадена стока, количество, единична и обща стойност, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 24.10.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на тиквено семе, количество 500 кг., с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 6 000.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 222/27.10.2020 г., с отразено приемо-предаване на тиквено семе, с единична

стойност 12.00 лв. и обща стойност 6 000.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 25.11.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на глюкозо-фруктозен сироп, в кофи по 25 кг., общо 90 кофи, количество 2 250 кг., с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 1 912.50 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 228/27.11.2020 г., с отразено приемо-предаване на глюкозо-фруктозен сироп, в кофи по 25 кг., общо 90 кофи, с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 1 912.50 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 17.11.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на индустриални стафиди, количество 600 кг., с единична стойност 1.30 лв. и обща стойност 780.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 223/20.11.2020 г., с отразено приемо-предаване на стафиди, с единична стойност 1.30 лв. и обща стойност 780.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 22.11.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на индустриални стафиди, количество 1 500 кг., с единична стойност 1.30 лв. и обща стойност 1 950.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 225/24.11.2020 г., с отразено приемо-предаване на стафиди, с единична стойност 1.30 лв. и обща стойност 1 950.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 20.11.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на глюкозо-фруктозен сироп, количество 2 250 кг., с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 1 912.50 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 226/25.11.2020 г., с отразено приемо-предаване на глюкозо-фруктозен сироп, с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 1 912.50 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 26.11.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на глюкозо-фруктозен сироп, количество 2 250 кг., с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 1 912.50 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 229/30.11.2020 г., с отразено приемо-предаване на глюкозо-фруктозен сироп, с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 1 912.50 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 19.11.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на индустриални стафиди, количество 1 500 кг., с единична стойност 1.30 лв. и обща стойност 1 950.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 224/23.11.2020 г., с отразено приемо-предаване на стафиди, с единична стойност 1.30 лв. и обща стойност 1 950.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 22.11.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на индустриални стафиди, количество 1 500 кг., с единична стойност 1.30 лв. и обща стойност 1 950.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 227/26.11.2020 г., с отразено приемо-предаване на стафиди, с единична стойност 1.30 лв. и обща стойност 1 950.00 лв., без посочено количество, с положени

подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 18.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на суров лешник, количество 80 кг., с единична стойност 24.75 лв. и обща стойност 1 980.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 233/21.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на суров лешник, с единична стойност 24.75 лв. и обща стойност 1 980.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 19.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на брашно от лимец, количество 400 кг., с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 4 800.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 234/22.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на брашно от лимец, с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 4 800.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 26.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на орехи, количество 240 кг., с единична стойност 16.65 лв. и обща стойност 3 996.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 236/28.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на орехи, с единична стойност 16.65 лв. и обща стойност 3 996.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 14.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на бадемово брашно, количество 200 кг., с единична стойност 27.90 лв. и обща стойност 5 580.00 лв. и Заявка от 14.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на бадемово брашно, количество 100 кг., с единична стойност 21.50 лв. и обща стойност 2 150.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 231/18.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на суров бадем, с единична стойност 21.50 лв. и обща стойност 2 150.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 19.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на тиквено семе, количество 400 кг., с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 4 800.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 235/23.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на тиквено семе, с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 4 800.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 28.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на лимец, количество 860 кг., с единична стойност 5.00 лв. и обща стойност 4 300.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 238/30.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на лимец, с единична стойност 5.00 лв. и обща стойност 4 300.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 26.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на орехи, количество 200 кг., с единична стойност 16.65 лв. и обща стойност 3 330.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 237/29.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на орехи, с единична стойност 16.65 лв. и обща стойност 3 300.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за

Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 29.12.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на суров лешник, количество 160 кг., с единична стойност 24.75 лв. и обща стойност 3 960.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 239/31.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на суров лешник, с единична стойност 24.75 лв. и обща стойност 3 960.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 10.01.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на глюкозо-фруктозен сироп, количество 2 500 кг., с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 2 125.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 242/15.01.2021 г., с отразено приемо-предаване на глюкозо-фруктозен сироп, с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 2 125.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 02.01.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на глюкозо-фруктозен сироп, количество 2 000 кг., с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 1 700.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 241/07.01.2021 г., с отразено приемо-предаване на глюкозо-фруктозен сироп, с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 1 700.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 15.01.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на глюкозо-фруктозен сироп, количество 2 450 кг., с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 2 082.50 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 243/20.01.2021 г., с отразено приемо-предаване на глюкозо-фруктозен сироп, с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 2 082.50 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 19.02.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на брашно, тип 500, опаковано в чували по 25 кг., количество 200 кг., с единична стойност 21.66 лв. и обща стойност 4 332.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 249/23.02.2021 г., с отразено приемо-предаване на брашно, тип 500, опаковано в чували по 25 кг., с единична стойност 21.66 лв., без посочено количество и обща стойност 4 332.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 25.01.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на брашно, тип 500, количество 3 000 кг., с единична стойност 0.90 лв. и маргарин в кашони по 10 кг., количество 200 кг., с единична стойност 24.00 лв. и обща стойност 7 500.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 172/30.01.2020 г., с отразено приемо-предаване на брашно, тип 500, опаковано в чували по 25 кг., с единична стойност 21.66 лв., без посочено количество и обща стойност 4 332.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 26.01.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на олио – туби по 10 л., количество 250 кг., с единична стойност 11.80 лв. и орехи, количество 300 кг., с единична стойност 13.60 и обща стойност 7 502.00 лв. , с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 171/29.01.2020 г., с отразено приемо-предаване на олио – туби по 10 л., на стойност 3 422.00 лв. и орехи

на стойност 4 080.00 лв. или обща стойност 7 502.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 21.02.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на индустриални стафида, количество 5 000 кг., с единична стойност 1.30 лв. и обща стойност 6 500.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 175/24.02.2020 г., с отразено приемо-предаване на стафида, с единична стойност 1.30 лв. и обща стойност 6 500.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 24.02.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на глюкозо-фруктозен сироп в кофи по 25 кг., общо 300 кофи, количество 7 500 кг., с единична стойност 0.80 лв. и обща стойност 6 000.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 176/27.02.2020 г., с отразено приемо-предаване на глюкозо-фруктозен сироп в кофи по 25 кг., общо 300 кофи, с единична стойност 0.80 лв. и обща стойност 6 000.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 18.03.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на сушени кайсии без костилка, количество 180 кг., единична стойност 16.00 лв. и сушени сливи без костилка, количество 180 кг., с единична стойност 5.80 лв. или обща стойност 3 924.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 178/23.03.2020 г., с отразено приемо-предаване на сушени кайсии, с единична стойност 16.00 лв. и сушени сливи без костилка, с единична стойност 5.80 лв., без посочено количество или обща стойност 3 924.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 24.04.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на суров лешник, количество 180 кг., с единична стойност 24.75 лв. и суров бадем, количество 180 кг., с единична стойност 21.50 лв. и обща стойност 8 325.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 186/28.04.2020 г., с отразено приемо-предаване на суров лешник, с единична стойност 24.75 лв. и суров бадем, с единична стойност 21.50 лв. и обща стойност 8 325.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 22.05.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на орехи, количество 500 кг., с единична стойност 15.00 лв. и обща стойност 7 500.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 189/26.05.2020 г., с отразено приемо-предаване на орехи, с единична стойност 15.00 лв. и обща стойност 7 500.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 28.07.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на орехи, количество 500 кг., с единична стойност 16.60 лв. и обща стойност 8 300.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 200/31.07.2020 г., с отразено приемо-предаване на орехи, с единична стойност 16.60 лв. и обща стойност 8 300.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 22.08.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на глюкозо-фруктозен сироп, количество 7 000 кг., с единична стойност 1.19 лв. и обща

стойност 8 330.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 202/27.08.2020 г., с отразено приемо-предаване на глюкозо-фруктозен сироп, с единична стойност 1.19 лв. и обща стойност 8 330.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 26.08.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на индустриални стафида, количество 5 000 кг., с единична стойност 1.66 лв. и обща стойност 8 300.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 203/28.08.2020 г., с отразено приемо-предаване на стафида, с единична стойност 1.66 лв. и обща стойност 8 300.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 28.07.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на орехи, количество 500 кг., с единична стойност 16.65 лв. и обща стойност 8 325.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 207/18.09.2020 г., с отразено приемо-предаване на орехи, с единична стойност 16.65 лв. и обща стойност 8 325.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 26.09.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на суров лешник, количество 180 кг., с единична стойност 24.75 лв. и суров бадем, количество 180 кг., с единична стойност 21.50 лв. и обща стойност 8 325.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 208/29.09.2020 г., с отразено приемо-предаване на суров лешник, с единична стойност 24.75 лв. и суров бадем, с единична стойност 21.50 лв. и обща стойност 8 325.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 19.10.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на маково семе, количество 200 кг., с единична стойност 14.00 лв., сусам бял, количество 200 кг., с единична стойност 7.00 лв. и лимец, количество 500 кг., с единична стойност 5.00 лв. или обща стойност 6 700.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 220/23.12.2020 г., с отразено приемо-предаване на маково семе с единична стойност 14.00 лв., сусам бял, с единична стойност 7.00 лв. и лимец, с единична стойност 5.00 лв. и обща стойност 6 700.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 21.02.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на пудра захар, опакована в чували по 25 кг., количество 45 кг., с единична стойност 57.00 лв. и обща стойност 2 565.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 250/24.02.2021 г., с отразено приемо-предаване на пудра захар, опакована в чували по 25 кг., с единична стойност 57.00 лв. и обща стойност 2 565.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 22.03.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на кокосови стърготини, количество 300 кг., с единична стойност 15.00 лв. и обща стойност 4 500.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 254/26.03.2021 г., с отразено приемо-предаване на кокосови стърготини, с единична стойност 15.00 лв. и обща стойност 4 500.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 26.03.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на

белени слънчогледови семена, количество 300 кг., с единична стойност 5.70 лв., овесени ядки, количество 250 кг., с единична стойност 5.00 лв. и ленено семе, количество 200 кг., с единична стойност 5.50 лв. и обща стойност 4 060.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 256/30.03.2021 г., с отразено приемо-предаване на белени слънчогледови семена, с единична стойност 5.70 лв., овесени ядки, с единична стойност 5.00 лв. и ленено семе, с единична стойност 5.50 лв. или обща стойност 4 060.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 20.03.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на суров лешник, количество 200 кг., с единична стойност 24.75 лв. и обща стойност 4 950.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 252/24.03.2021 г., с отразено приемо-предаване на суров лешник, с единична стойност 24.75 лв. и обща стойност 4 950.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 27.03.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на какао на прах, количество 200 кг., с единична стойност 25.00 лв. и обща стойност 5 000.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 255/29.03.2021 г., с отразено приемо-предаване на какао на прах, с единична стойност 25.00 лв. и обща стойност 5 000.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 27.03.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на тиквено семе, количество 400 кг., с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 4 800.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 253/25.03.2021 г., с отразено приемо-предаване на тиквено семе, с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 4 800.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 20.03.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на суров бадем, количество 180 кг., с единична стойност 21.50 лв. и обща стойност 3 870.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 251/23.03.2021 г., с отразено приемо-предаване на суров лешник, с единична стойност 21.50 лв. и обща стойност 3 870.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 29.03.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на шоколад – кулинарен-500 гр., количество 250 кг., с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 3 000 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 257/31.03.2021 г., с отразено приемо-предаване на шоколад – кулинарен-500 гр., с единична стойност 12.00 лв. и обща стойност 3 000.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 13.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на орехи, количество 150 кг., с единична стойност 17.00 лв. и обща стойност 2 550.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 261/16.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на орехи, с единична стойност 17.00 лв. и обща стойност 2 550.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 24.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на глюкозо-фруктозен сироп, количество 2 000 кг., с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 1 700.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 265/26.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на глюкозо-фруктозен сироп, с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 1 700.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 12.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на суров бадем, количество 100 кг., с единична стойност 22.00 лв. и обща стойност 2 200.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 260/14.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на суров лешник, с единична стойност 22.00 лв. и обща стойност 2 200.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 05.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на орехи, количество 120 кг., с единична стойност 17.00 лв. и обща стойност 2 040.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 258/09.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на орехи, с единична стойност 17.00 лв. и обща стойност 2 040.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 08.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на брашно, тип 500, опаковано в чували по 25 кг., количество 100 кг., с единична стойност 22.00 лв. и обща стойност 2 200.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 259/12.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на брашно, тип 500, опаковани в чували по 25 кг., с единична стойност 22.00 лв. и обща стойност 2 200.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 23.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на глюкозо-фруктозен сироп, количество 2 500 кг., с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 2 125.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 266/27.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на глюкозо-фруктозен сироп, с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 2 125.00 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 27.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на суров бадем, количество 100 кг., с единична стойност 22.00 лв. и обща стойност 2 200.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 268/29.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на суров лешник, с единична стойност 22.00 лв. и обща стойност 2 200.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 25.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на глюкозо-фруктозен сироп, количество 2 450 кг., с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 2 082.50 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 267/28.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на глюкозо-фруктозен сироп, с единична стойност 0.85 лв. и обща стойност 2 082.50 лв., с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД;

Заявка от 14.04.2021 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.10.2019 г. за доставка на

брашно, тип 500, опаковано в чували по 25 кг., количество 120 кг., с единична стойност 22.00 лв. и обща стойност 2 640.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 262/19.04.2021 г., с отразено приемо-предаване на брашно, тип 500, опаковани в чували по 25 кг., с единична стойност 22.00 лв. и обща стойност 2 640.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – Д. Г. Д., и само с положен печат за „Биософ България“ООД.

3. В размер на 2 502.00 лв., ведно със съответните лихви за данъчен период м. Февруари 2020 г., по две фактури, издадени от „Вохарт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]:

- Фактура № 0...115/27.10.2014 г., с предмет: „Покупка за стоки“;
- Фактура № 0...175/28.02.2020 г., с предмет: „Покупки за стоки“.

В хода на ревизията е установено, че предмет на спорните доставки са покупки на стоки, без конкретизация на техния вид. От страна на ревизираното дружество във връзка с отправено до него ИПДПОЗЛ относно доставките от „Вохарт“ ЕООД не са представени нито копия на спорните фактури, нито друга счетоводна и търговска документация, поради което не е установен предметът на спорните доставки.

По реда на чл. 45, ал. 2 от ДОПК е изпратено Искане за извършване на насрещна проверка № Р-22221021004175-141-002/09.09.2021 г. до ТД на НАП [населено място], Офис „Н.“ на „Вохарт“ ЕООД. Във връзка с извършената проверка е изготвен Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221321156407-141-001/26.10.2021 г. В хода на проверката е установено, че „Вохарт“ ЕООД е регистрирано в ТР, АВ на 29.10.2018 г., същото се управлява и представлява от едноличния собственик на капитала – П. И. П., регистрирано е по ЗДДС, считано от 03.06.2019 г. и дерегистрирано при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, считано от 24.08.2020 г.

На дружеството-доставчик е изпратено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221321156407-040-001/10.09.2021 г., което му е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания срок от страна на дружеството-доставчик не са му представени изисканите му документи.

От страна на ревизиращите органи при проверка в ИС на НАП е установено, че спорните фактури са отразени в дневника за продажби на „Вохарт“ ЕООД, с получател ревизираното дружество. Извършена е проверка в ПП „Осигуряване по Булстат“, е установено, че за периода на издаване на спорните фактури, в дружеството-доставчик не е имало назначени на трудово правоотношение лица, както и че спрямо дружеството-доставчик има образувано изпълнително дело и същото има изискуеми публични задължения в големи размери. Установено е, че за отчетната 2020 г., от страна на дружеството-доставчик не е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО, същото не е декларирало и отчетло приходи от своята дейност, включително и по фактурите, издадени от „Биософ“ ООД. Констатирано е, че дружеството-доставчик не притежава ДМА, което е установено от подаден ГФО на същото за 2019 г. същото не притежава недвижими имоти и ППС.

При извършена проверка в дневниците за покупки на „Вохарт“ ЕООД е установено, че за периода от 01.02.2020 г. – 28.02.2020 г. са декларирани покупки на стоки и услуги по фактури, издадени от рисково и дерегистрирано дружество от 20.01.2020 г.:

„Софтренд“ ЕООД. Установено е, че „Вохарт“ ЕООД е подало СД по ЗДДС с деклариран ДДС за внасяне: за м. Февруари 2020 г. – 5 078.03 лв., за м. Март 2020 г. – 4 433.54 лв. и за м. Април 2020 г. - 39 149.19 лв., който не е внесен в бюджета. На дружеството-доставчик е извършена проверка за спазване на данъчното законодателство, която е приключила с Протокол № П-22221320070518-073-001/21.08.2020 г. ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221320070518-040-001/28.04.2020 г. е връчено на „Вохарт“ ЕООД на 26.05.2020 г. В указания му срок дружеството-доставчик не е представило изисканите му писмени обяснения и документи.

От ИМ на НАП е установено, че „Вохарт“ ЕООД не притежава имущество – недвижими имоти и МПС, не разполага с нает персонал по трудово правоотношение, не разполага с търговски обекти под наем, и е прието от ревизиращите органи, че липсват доказателства за реално извършвана дейност, респективно не са представени доказателства за реално осъществяване на процесните доставки към ревизираното дружество. В тази връзка от страна на органите по приходите е направен извод, че дружеството-доставчик не притежава необходимия кадрови и материално-технически ресурс за извършване на процесните доставки, респективно от неговата страна не са представени първични счетоводни документи, включително търговска документация.

Предвид установено е формиран извод за липса на реални доставки, поради което е отказано правото на приспадане на данъчен кредит на ревизираното дружество.

В хода на съдебното производство се представиха следните писмени доказателства, обособени в Приложение № 1 към делото: Рамков договор от 01.02.2020 г., сключен между „Биософ България“ ООД – Възложител и „Вохарт“ ЕООД – Изпълнител, с предмет: „Възложителят възлага, а Изпълнителят приема в свое задължение да доставя стоки, съгласно условията на договора и съответна заявка към него, като извършва на свой риск и за своя сметка срещу договореното в условията на съответната заявка възнаграждение“. Видно от договора е, че липсва клауза за чия сметка е транспортът на спорните стоки, уговорено е заплащане на възнаграждението след подписване на приемо-предавателен протокол и след 15 календарни дни при изпълнението на условията, визирани в чл. 5 от договора и след получаване фактура от Изпълнителя. Договорът е подписан за Възложител - В. В. Й., Управител на ревизираното дружество, с положен подпис и печат, а за Изпълнител – П. И. П., само с положен подпис /П.. 1, л.128-130/.

Освен договора, от страна на ревизираното лице се представиха и:

Заявка от 01.02.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.02.2020 г. за доставка на олио, туба по 10 л., количество 100.00 кг., с единична стойност 11.20 лв. и орехи, количество 350 кг., с единична стойност 13.60 лв. и обща стойност 5 880.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 115/05.02.2020 г., с отразено приемо-предаване на олио, туба по 10 л., с единична стойност 11.20 лв. и орехи, с единична стойност 13.60 лв. и обща стойност 5 880.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – П. И. П., и само с положен печат за „Биософ България“ ООД;

Заявка от 23.02.2020 г. към чл. 5 от Рамков договор от 01.02.2020 г. за доставка на маргарин 10 кг., количество 150.00 кг., с единична стойност 25.80 лв. и бадеми, количество 150 кг., с единична стойност 18.40 лв. и обща стойност 6 630.00 лв., с приложен към нея Приемо-предавателен протокол към Фактура № 175/28.02.2020 г., с

отразено приемо-предаване на маргарин 10 кг, с единична стойност 25.80 лв. и бадеми, с единична стойност 18.40 лв. и обща стойност 6 630.00 лв., без посочено количество, с положени подписи за Възложител – В. В. Й. и за Изпълнител – П. И. П., и само с положен печат за „Биософ България“ ООД.

В хода на съдебното производство от страна на ревизираното лице не са представени копия на процесните фактури, издадени от „Вохарт“ ЕООД.

II. По отношение на задълженията по ЗКПО:

При ревизията е констатирано, че от дружеството е подадена ГДД за 2020 г. по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО, с която са декларирани приходи в общ размер на 834 738,85 лв., в това число нетни приходи от продажби в размер на 819 319.48 лв., общо разходи по ОПР – 817 821.08 лв., счетоводна печалба в размер на 16 917,77 лв., преобразуване на счетоводния финансов резултат /С./: общо увеличение на С. – 54 168.82 лв., общо намаление на финансовия резултат в размер на 71 086,59 лв. /годишни данъчни амортизации/чл. 54, ал. 1 от ЗКПО – 43 274.36 лв., данъчна стойност на отписани активи от данъчен амортизационен план/чл.66, ал. 2 от ЗКПО – 10 121.51 лв., приспадане на данъчна загуба – 17 690.72 лв./ Установено е, че с ГДД е деклариран годишен корпоративен данък в размер на 0.00 лв., направени авансови вноски през годината в размер на 2 400.00 лв. и надвнесен данък – 2 400.00 лв.

Въз основа на установеното в хода на ревизията в частта по облагане със ЗДДС и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО вр. чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, от страна на ревизиращите органи е извършено преобразуване и на С. на ревизираното лице за 2020 г. в посока увеличение с отчетените разходи във връзка с получените фактури от „Ависага“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Белона“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Вохарт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]. В тази връзка е определен дължим корпоративен данък за 2020 г. в размер на 12 992.52 лв., при деклариран от лицето данък в размер на 0.00 лв. и е извършено намаление на данъчната загуба от предходни години с размер на 103 137.02 лв., вместо извършеното от ревизираното дружество приспадане по реда на чл. 70 от ЗКПО със сумата в размер на 17 690/72 лв.

Отделно от това от страна на приходната администрация във връзка с извършените корекции по ЗДДС за данъчен период м. Март 2020 г. и промененият резултат за периода е прието, че е налице незаконосъобразно приспаданат данък по реда на чл. 92 от ЗКПО през м. Април 2020 г. За данъчен период м. Март 2020 г. от „Биософ България“ ООД е деклариран резултат за периода – данък за възстановяване в размер на 288.87 лв., приспаданат по реда на чл. 92 от ЗДДС от деклариания данък за внасяне в размер на 1 004.99 лв. през следващия данъчен период – м. Април 2020 г. С РА са извършени корекции по ЗДДС за период м. Март 2020 г. и за същия този период не е налице данък за възстановяване в горепосочените размери, определен е данък за внасяне в размер на 4 713.13 лв. В тази връзка е установено, че декларианият от ревизираното дружество през м. Април 2020 г. данък за внасяне в размер на 1 004.99 лв. се явява частично внесен, предвид, че сума в размер на 288.87 лв. е прихваната от данъка за възстановяване, деклариран за предходния данъчен период. В тази връзка на ревизираното дружество е начислена лихва за забава за процесния период общо в размер на 52.00 лв. Същата е изчислена към датата на издаване на РА върху остатъка от невнесената от „Биософ България“ ООД сума за м. Април 2020 г. сума в размер на 288.67 лв.

Във връзка с всички описани по-горе констатации на жалбоподателя са определени и

лихви, посочени в таблицата на РА.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като писмени доказателства:

От страна на жалбоподателя:

1. С молба по чл. 157, ал. 2 от ДОПК с вх. № 27272/20.07.2022 г. /л.418-433/
2. С молба вх. № 30474 от 18.08.2022 г. – л. 464-469;
3. С молба от 28.10.2022 г., писмени доказателства по опис, обособени в Приложение по административно дело № 6137/2022 г., по описа на АССГ.

От страна на ответника:

1. С молба от 27.07.2022 г. – л. 434-458;
2. Решение № 2076/10.12.2019 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] – л. 583-592.

В хода на съдебното производство беше допусната съдебно-счетоводна експертиза, с вещо лице Д. К. Д., която даде заключение по следните задачи:

Поставени от жалбоподателя:

1. Водено ли е редовно счетоводството от дружеството за ревизирания период, съответстващо на всички утвърдени счетоводни принципи, включително на принципа на съпоставимост, принципа на документална обосновааност и принципа на съдържанието пред формата?;
2. Съответстват ли отбелязванията във водените от дружеството оборотни ведомости на отразения ДДС в дневниците за покупки и дневниците му за продажбите?;
3. Присъстват ли в дневниците на покупките всички издадени към дружеството фактури от процесните доставчици?;
4. Правилно ли са осчетоводени всички издадени към дружеството фактури от процесните доставчици и отговарят ли те на всички законоустановени изисквания?;
5. Използвани ли са стоките по процесните фактури в независимата икономическа дейност на дружеството?

Съдът ще коментира приетото и неоспорено по делото експертно заключение при излагане на правните си изводи.

По делото в качеството на свидетел беше разпитана А. В. З., служител в „Биософ България“ ООД. Същата заяви, че в „Биософ България“ ООД работи от 2016 г. до настоящия момент. Заявява, че дружеството произвежда сладки и солени печива. Работи в производството, когато има доставки, тя осъществява приемането. Допълва, че тя е приемала доставките от дружествата - „Б.“, „Вохарт“ и „А.“, същите тези дружества са доставяли стоки за производството – брашна, ядки, олио, сиропи. Тя е приемала стоките със съгласието на управителите на „Биософ България“ ООД. Допълва, че заявките за стоки се подават само от управителите на „Биософ България“ ООД, като служителите им докладват от какво има нужда. Заявява, че при приемане на доставките е извършвала проверка относно наличността на доставеното, подписвала е единствено документ, когато е приемала стоки, който не може да назове по име, но е сигурна, че е подписвала такъв. Няма спомен за имената на доставчиците, но при тяхното идване, същите са се представяли като управители на фирмата-доставчик, имало е случаи, когато са идвали други хора, идващи от името на тези управители на дружества-доставчици.

Съдът ще коментира свидетелските показания, събрани я в хода на

съдебното производство при излагане на правните си изводи.

При така установената фактическа обстановка, съдът стигна до следните правни изводи:

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният Ревизионен акт съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила.

Във връзка с компетентността на ревизиращите органи по делото е представена Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на Директор на ТД на НАП [населено място], с която Г. И. М., на длъжност Началник – сектор „Ревизии“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място] е определен да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, считано от 18.02.2020 г., вписан като възложител на ревизията. Ревизионният акт е издаден и от А. А. Н., ръководител на ревизията. Настоящият съдебен състав, при липса на оспорване на електронните подписи върху ревизионния акт и въз основа на представените доказателства, респ. служебна проверка в публичния регистър <https://www.b-trust.org>, счита че РА е подписан от възложителя и ръководителя на ревизията и не е нищожен.

I. По ЗДДС.

Правният спор се свежда до това дали са действително извършени доставки по процесните фактури с предмет услуги/стоки. Спорният въпрос за реалността на доставките е фактически въпрос, който при доставка на стоки се свежда до доказване факта на прехвърляне собствеността върху същите, а при доставка на услуги - до доказване факта на предаване резултата от извършените услуги на получателя, и в крайна сметка – за физическото им наличие при ревизираното лице.

В закона няма легално определение на понятието "*неправомерно начислен данък*" по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, но по аргумент от противното това е всяка една хипотеза, при която начисляването на данъка е станало в нарушение на императивни законови разпоредби. Тъй като наличието на реална доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС е условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга е "*неправомерно*" по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване правото на данъчен кредит. Следователно по делото следва да се установи дали са били основанията за начисляване на данъка от доставчиците по спорните фактури.

От гледна точка на формалната логика наличието на доставка съставлява положителен факт и след като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт. Относно доказателствената тежест в процеса са приложими общите правила на доказване, според едно от които, всяка

страна е длъжна да установи обстоятелствата, на които основава своите искания или възражения. В настоящия казус това означава, че ревизирият данъчен субект е този, който трябва да докаже по пътя на пълното доказване, че доставките по фактурите са реално извършени.

За да бъде признато и законосъобразно упражнено правото на данъчен кредит следва да са събрани доказателства относно всеки един от юридическите факти, предвидени в действащия към момента на издаване на фактурата закон. Съобразно общите правила за разпределяне на доказателствената тежест, жалбоподателят, който претендира възникването и законосъобразното упражняване на правото на данъчен кредит по процесните фактури, следва да докаже при пълно и главно доказване наличието на предпоставките по чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС и отсъствие на пречки по чл. 70 от ЗДДС, които да препятстват упражняването на правото на данъчен кредит.

Правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя е отказано на основание чл. 70 вр. чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС във връзка с изводи за неправомерно начислен във фактурите данък, поради липса на доказателства за реалното осъществяване на доставките, водещи до извод за липса на данъчно събитие по смисъла на чл. 6 от ЗДДС.

Правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя е отказано поради липса на доказателства за реалното осъществяване на доставките, водещи до извод за липса на данъчно събитие по смисъла на ЗДДС. Органите по приходите отричат на практика изобщо факта на получаването им от претендираните доставчици, издали спорните фактури. При това са релевираны възражения, че не се доказва реалността на процесните доставки, тъй като липсват безспорни доказателства.

Съгласно разпоредбата на чл. 154 от ГПК вр. с § 2 от ДР на ДОПК, всяка страна е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания, т.е. данъчнозадълженото лице, което черпи права от претендираното право на приспадане на данъчен кредит, следва да установи реалното осъществяване на доставките и използването на техния предмет за целите на облагаемата си дейност. Доказателствената тежест на лицето, претендиращо право на приспадане на данъчен кредит, е да докаже при условията на пълно насрещно доказване, че са налице законоустановените предпоставки за признаване на твърдяното от него материално право. Безспорно доказателствената тежест не е равнозначна на задължение да се представят доказателства. Принципите на обективната истина и служебно начало в съдебния административен процес, налагат съдът да основе своите констатации за всеки факт върху наличните доказателства, без значение дали те са представени от страната, носеща доказателствената тежест относно този факт, от противната страна по административния спор или пък са изискани служебно от съда.

От основно значение са именно събраните в хода на ревизионното и съдебното производство писмени доказателства, подробно описани във фактическата част на съдебния акт, включително и от допуснатата и приета по делото ССчЕ.

С обжалвания РА за данъчни периоди от м. Март 2020 г. до м. Май 2020 г. и от м. Ю. 2020 г. до м. Май 2021 г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „Ависага“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Белона“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с

предмет на доставките – различни хранителни продукти, използвани в сладкарското производство и „Вохарт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] – стоки, с неустановен предмет в хода на ревизията, поради непредставени фактури от страна на ревизираното лице и неговия доставчик /и съгласно представени едва в хода на съдебното производство само рамков договор и приемо-предавателни протоколи – олио, орехи, маргарин и бадеми, П.. 1 по делото/.

Следователно, предмет на спора е наличието на реално осъществени доставки на стоки и услуги по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, предвидено като изискване за възникване право на данъчен кредит в разпоредбата на чл. 68 от ЗДДС, съгласно която данъчният кредит е сумата от данъка, която регистрирано по ЗДДС лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Доставка на стока съгласно чл. 6 от ЗДДС, е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката. Съответно, доставка на услуга по смисъла на чл. 9 от ДОПК е всяко извършване на услуга. Ако липсват доказателства, че е налице реалност на доставката, дори да са изпълнени всички останали изисквания на ЗДДС по отношение на издаването на данъчна фактура на регистрирано по същия закон лице, начисляването на ДДС от също регистрирано лице, то правото на приспадане на данъчен кредит няма да възникне.

Съгласно легалната дефиниция на чл. 6, ал. 1 от ЗДДС, „доставка на стока, по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката“ и на чл. 9, ал. 1 – „доставка на услуга е всяко извършване на услуга“, а според чл. 25, ал. 1 от същия закон, данъчно събитие е доставката на стоки или услуги, извършена от данъчнозадължени по този закон лица, вътреобщностно придобиване, както и вносът на стоки по чл. 16. В ал. 2 на чл. 25 от ЗДДС, е законово уредено, че данъчното събитие в общия случай, възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена.

В процесния случай се касае за доставка на стоки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС – различни хранителни продукти, използвани в сладкарското производство. По силата на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, данъчнозадължено лице – получател на облагаема доставка, има право да приспадне данъчен кредит за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Приложението на националния закон следва да е съобразено с тълкуването на чл. 24 § 1 от Директива 2006/112 дадено в решенията на Съда на ЕС – доставката на услуги означава всяка сделка, която не представлява доставка на стоки“, като понятието за доставка на стоки изисква по силата на член 14, параграф 1 от същата директива „прехвърлянето на правото за разпореджане с материална вещь като собственик“. В тази връзка, за да се установи, че по доставките на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните услуги са били използвани за извършване на облагаеми сделки. Проверката се осъществява от националната юрисдикция, в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право (т. 32 от решение по дело C-285/11). Доказателствената тежест, съгласно общото правило на чл. 154, ал. 1 от ГПК е на ревизираното лице, което претендира признаване на правото на приспадане на данъчен кредит.

В тази връзка следва да се има предвид, че притежаването на данъчни фактури (документи) от получателя и тяхното счетоводно отражение не е достатъчно да обоснове реалност на отразените в същите стопански операции. Това е така, защото

при оспорване на фактурите относно отразените в тях стопански операции, в тежест на ползващия се от правата по тези документи – в случая ревизираното лице е да докаже, че отразените във фактурите стопански операции действително са осъществени. Законът, преди всичко изиска, доказателства за реалност на доставката, а след това и за правилното и счетоводно отразяване. Това от своя страна означава, че като доказателство за реалност на доставките, ревизираното лице не може да се позовава само на представените писмени доказателства и счетоводните записвания.

В случая се касае за установяване на правнорелевантните за спора факти, а именно, че жалбоподателят е получил съответните доставки на стоки и съответно ги е използвал за основната си дейност.

1. По отношение на фактурите, издадени от „Ависага“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с предмет стоки – хранителни продукти и материали, използвани в сладкарската индустрия и производство:

Съдът констатира, че в хода на ревизията от страна на ревизираното лице са представени само и единствено копия на спорните фактури, с приложени към същите копия на издадени фискални касови бонове. Приходната администрация се е позовала на липсата на представени от дружеството-доставчик доказателства, липсата на осигурен достъп до счетоводството му, липсата на материална, кадрова и техническа обезпеченост, както и че същото има особено големи задължения към бюджета, установени при извършена ревизия по ЗДДС, както и че същите не са внесени.

Едва в хода на съдебното производство от страна на ревизираното дружество се представиха: рамков договор за доставка на стоки, заявки и приемо-предавателни протоколи относно доставките по спорните фактури. Съдът, намира, че така представените документи са изготвени за целите на съдебното производство. Възниква въпросът след като ревизираният субект е притежавал същите, защо не ги е представил още в хода на ревизията, респективно в хода на административното обжалване на ревизионния акт. Тези документи не са представени до момента на издаване на РД, респективно на РА, видно от констатациите в същите, респективно и в решението на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място]. В тази връзка следва да се има предвид, че приходната администрация е оспорила автентичността на писмените доказателства-фактурите и представените към тях касови бонове още в хода на ревизията. Доколкото органът по приходите е такъв по ръководство и решаване в извънсъдебната фаза на производството, то очевидно няма как и пред кого да направи нарочно изявление за оспорване. Това оспорване се съдържа имплицитно в РД и РА с отказа на органите по приходите да зачетат убеждаващото въздействие на фактурите.

Съдът намира, че представените в хода на съдебното производство доказателства, не са достатъчни да установят реалност на процесните доставки. На първо място, приложеният рамков договор, освен че е с недостоверна дата, може да удостовери наличието на облигационна връзка между страните, но преценен в съвкупност с останалите доказателства по делото не води до извод за реалност на процесните доставки. В приемо-предавателните протоколи не е посочено точното количество на приетите стоки. Същите са частни свидетелстващи документи и въпросът за верността на материализираните в тях достоверителни изявления се преценява с

оглед авторството им, по какъв повод са съставени и какви правни последици настъпват за страната, която се позовава на тези документи. Частният свидетелстващ документ се ползва с материална доказателствена сила само когато удостоверява факти, неизгодни за страната, която го предоставя. Ето защо такъв документ не притежава доказателствена сила, ако с него издателят му иска да удостовери наличието на факти, от които черпи права. В търговските взаимоотношения се съставят частни документи по смисъла на чл.180, ал.1 ГПК, без обвързваща съда материална доказателствена сила. Липсата на оспорване от противната страна не следва да се тълкува в нейна вреда, тъй като оспорването по реда на чл.193 от ГПК, е средство за преодоляване на обвързващата съда доказателствена сила на документа. При липса на такава, частните документи се преценяват от съда съвкупно във връзка с всички други доказателства по делото.

Към процесните фактури и представени в съдебна фаза доказателства липсват оферти, търговска кореспонденция, стокови и складови разписки, респективно товарителници от които да се установи и как и за чия сметка е извършен транспортът на процесните стоки, предвид големите количества на съответните продукти. От паказанията на разпитания свидетел се установява, че е подписвала документи за приемане на стоките, но не си спомня наименованието на документа, както и имената на доставчиците. Макар да твърди, че е проверявала доставените стоки по вид и количества. Свидетелката не сочи съответните документи да са съдържали подробни данни за вида, броя, развасовка, цена и и количества на съответните асортименти. В хода на производството не са представени складови стокови разписки, които се издават при реалното приемо-предаване на стоките. Стоковата разписка е основание за доставчика да издаде фактура, тъй като той се е задължил да предаде стоката, а складовата разписка документира заскладяването на стоките при получателя, т.е. с нея се задължава материално-отговорното лице, получило стоките при купувача, което показва, че те реално са получени във фирмата и доставката не е фиктивна. В случая се касае за родово определени вещи и съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЗД, собствеността, върху същите се прехвърля с определянето им по съгласие на страните, а при липса на такова, когато бъдат предадени. Съставянето на стокови разписки, удостоверява постигането на такова съгласие между страните, поради което и именно такова съгласие, и в тази връзка се приема, че на датата, посочена в стоквата разписка е извършено прехвърлянето на собствеността върху стоките. Чрез стоквата разписка се осъществява индивидуализиране на родово определени вещи, с постигане на съгласие, за което съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЗД е прехвърлена собствеността върху същите. Наличието на стокови разписки, е от съществено значение за прехвърляне собствеността върху стоките. В тази връзка така представените едва в хода на съдебното производство приемо-предавателни протоколи не могат да се кредитират като доказателство, отразяващо извършване на доставките и прехвърляне собствеността върху процесните стоки, същите нямат доказателствената стойност на стоквата разписка. Не без значение е и обстоятелството, че същите са представени едва в съдебна фаза на производството.

Липсват и не са представени доказателства за осъществен транспорт на стоките и за чия сметка осъществен същият. Значението на транспортните документи се свежда до следното: страните по доставката има различни адреси, и не се намират в един район – ревизираното лице е с адрес [населено място], а дружеството-доставчик с адрес в [населено място] /видно от договора, приемо-предавателните протоколи и заявки/, и е логично стоките, предмет на процесните фактури да бъдат превозени от склад на дружеството-доставчик до склад на ревизираното лице.

След като за предаването, превозването и получаването на стоките разпоредбите на ЗСч и нормативните актове по прилагането му изискват съставянето на счетоводни документи, удостоверяващи извършването на тези стопански операции, и след като в хода на ревизията и при обжалването на акта не са представени безпротиворечиви доказателства, удостоверяващи извършването на тези операции, следва да се приеме, че те не са извършени. В тази връзка следва да бъде добавено, че не са представени и пътни листове във връзка с превозване на процесните стоки, за да се установи, за чия сметка е бил транспортът. В чл. 53, ал. 1 от Закона за автомобилните превози изрично е посочен минималният обем информация, която следва да съдържа товарителницата, в т.ч. и брутното тегло или изразеното по друг начин количество на товара, което в случая не е сторено.

Следва да се посочи и че за установяване реалността на доставката, не е достатъчно сключването на договор за доставка и издаване на фактури. Последният може да бъде заместен само от фактурите, но това не означава, че те обективират реално извършени доставки, а само съвпадане на волеизявленията на страните в тях, че са съгласни да постигнат като резултат договореното между тях по една доставка. Затова и нееднократно в свои решения ВАС е имал повод да застъпи схващането, че е налице разлика между сделка в гражданскоправния смисъл и доставка за целите на данъчното облагане и това е причината законодателят в ЗДДС да употребява понятието доставка. Докато при сделката в гражданскоправния ѝ аспект е необходимо съгласие между страните за пораждаване на договорения резултат, при доставката по смисъла, вложен от законодателя в ЗДДС - чл. 6, ал. 1, респ. чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, не е достатъчно съгласието на страните по доставката, а нейното реално осъществяване - предаване на стоката или извършването на услугата. Това означава, че наличието само на договор, респективно на фактура, не може да породи правомерно упражняване право на данъчен кредит за получателя по доставките, ако той не установи, че издадените му фактури обективират реално осъществени доставки на стоки и/или услуги. За доказване на реалното изпълнение на доставките на стоки и/или услуги задължение е на получателя, за да може да упражни правомерно правото на приспадане на ДДС като данъчен кредит да притежава доказателства за изпълнение на доставките. В този смисъл неоснователно е оплакването, че ревизираното лице е поставено в неравностойно положение. Този, който черпи права от доставката, а в случая това е получателят на стоките и услугите, следва да докаже наличието на всички положителни предпоставки на закона за да извърши законосъобразно приспадане на ДДС - чл. 6, ал.1, чл. 9, ал.1, чл. 25, ал.1 във връзка с чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

Видно от заключението на приетата и неоспорена по делото ССЧЕ, ревизираното лице е водило своето счетоводство редовно, фактурите са издадени в съответствие изискванията на ЗСч и ЗДДС, осчетоводени са от ревизираното лице, съгласно изискванията на закона.

Съдът кредитира експертното заключение дотолкова, доколкото то отразява, че ревизирианият субект е отразил счетоводно фактурите. Намира обаче, че това не е достатъчно да докаже реалност на спорните доставки. Вярно е, че от справка в системата на НАП е установено, че дружеството-доставчик е включило в Дневник за продажби спорните фактури, но това не е достатъчно. Не е установено действително отчел ли е доставчикът приход от договорените дейности. Това е така, тъй като, когато се касае за доставка на стока, следва да бъде установено дали получателят

разполага със същата или съответно с доказателства за разпореждане със стоката или влагането ѝ в продукцията. В случай, че се касае за извършване на услуга, следва да бъде удостоверен резултата от извършената услуга при получателя или да бъдат представени доказателства за използване на полученото. Законната дефиниция изисква фактическо наличие на резултат от осъществената доставка, безспорно удостоверяване на обстоятелството, че получателят е придобил предмета на доставката, което му дава основание да претендира право на данъчен кредит за платения във връзка с доставката ДДС. Другият необходим елемент, според законната дефиниция за доставка (по стария ЗДДС), е същата да е извършена на основание на сключена сделка или с цел такава да се сключи. Когато бъде удостоверено получаване на предмета на доставката и наличието на основание между доставчик и получател, то следва да се приеме, че положителният факт на доставката е установен.

Във връзка с установяване на обстоятелството относно наличие или липса на доставка, следва да се има предвид приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно чл. 4, ал. 1, т. 4 от ЗСч. По силата на посочената разпоредба, разходите, извършени във връзка с определена сделка или дейност се отразяват във финансовия резултат за периода, през който предприятието черпи изгода от тях, а приходите се отразяват за периода, през който са отчетени разходите за тяхното получаване. Следователно, когато се анализират отделните доставки, следва да се извърши проверка относно обстоятелството дали конкретният доставчик е осчетоводил приход във връзка с реализираната доставка, както и дали е осчетоводен насрещен разход, който да бъде съпоставим на прихода и в какво се изразява (материали, разходи за труд, разходи за подизпълнител и т.н.). От друга страна, необходимо е да се извърши проверка във връзка с осчетоводяването на разхода при получателя на доставчика, а именно: дали последният е осчетоводил разходи във връзка с конкретната доставка и налице ли е осчетоводен приход, съпоставим на този разход.

Нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство се представиха доказателства за произхода на стоките. Вярно е, че произходът на стоката не е елемент от фактическия състав на чл. 68 от ЗДДС, но несъмнено е свързан с наличието на реалност на доставките, с оглед обстоятелството, че за да бъде налице доставка на стока е необходимо доставчикът да разполага с тази стока. Предвид липсата на такива, не може да се направи обоснован извод, че дружествата-доставчици са разполагали с процесните стоки. В тази връзка и Решение на съда на Европейския съюз от 18 юли 2013 г. по дело C-78/12, т. 38, в която изрично се посочва, че за преценката дали са налице предпоставките за правото на приспадане на данъчен кредит може да се вземат предвид данни относно доставки предхождащи или следващи разглежданите в основното производство. Относно доказване реалността на доставките следва да се съобрази и Определение на Съда на европейския съюз от 4 юли 2013 г. по дело C-572/11, съгласно което член 168, буква а) и член 203 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, както и принципите на данъчен неутралитет и на защита на оправданите правни очаквания трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат на получателя по фактура да се откаже право на приспадане на посочения в тази фактура данък върху добавената стойност, когато доставките, за които се отнася последната, не са били действително осъществени, дори ако рискът от данъчни загуби е отстранен, с мотива че издателят на фактурата е платил посочения в нея данък върху добавената стойност.

Запитващата юрисдикция е длъжна в съответствие с националните правила относно събирането на доказателства да извърши глобална преценка на всички факти и обстоятелства по спора, с който е сезирана, за да определи дали е такъв случаят на доставките, за които се отнасят разглежданите в главното производство фактури.

Отделно от това е установено, че дружеството-доставчик не е разполагало с назначени служители, от негова страна не са представени никакви доказателства дали е ползвало услуги на подизпълнители, респективно как е осъществено транспортирането на стоките, предвид техните големи количества, а както е установено още в хода на ревизията, същото не разполага с движимо и недвижимо имущество. В тази връзка неоснователни са релевираните от жалбоподателя доводи, че приходната администрация е обосновала своя извод само и единствено поради липсата на материална и техническа обезпеченост на дружеството-доставчик. Точно обратното, съдът намира, че изводите на органите по приходите са формирани въз основа на подробно обсъждане на всички доказателства, представени в хода на ревизията.

При съвкупната преценка на доказателствата, съдът намира, че от същите не се удостоверява действителност на извършените доставки на стоки от страна на дружеството-доставчик. Тезата на жалбоподателя, че наличието на документи като процесните фактури, договори, касови бонове, приемо-предавателни протоколи и заявки, удостоверява реалността на процесните доставки е несъстоятелна, тъй като не се подкрепя от представените както в хода на ревизията, така и в хода на съдебното производство доказателства.

При тези обстоятелства, съдът намира, че представените доказателства за изпълнение на доставките не могат да обосноват извод, че имат връзка с действително осъществени обективни факти и конкретно място на изпълнение на доставките. Поради това следва да бъдат приложени правните последици от обстоятелството, че фактурите и съпътстващите ги документи не съдържат данни за действително осъществена стопанска операция и не съставляват годни документи по смисъла на чл. 71, т. 1 и т. 2 от ЗДДС, въз основа на които може да бъде упражнено правото на данъчен кредит.

По изложените съображения, съдът намира за правилни изводите на органите по приходите, че предметът на спорните доставки не е доказан от съпътстващите ги документи, а сами по себе си фактурите не доказват това. Фактурата като първичен счетоводен документ има за цел да отрази вече осъществили се факти в обективната действителност – обобщени чрез понятията за стопанска операция по възприетата технология на ЗСч и за доставка на стоки по смисъла на ЗДДС. Възникналите факти преди издаването на една фактура следва да могат да бъдат доказани с предвидените в закона способности и по-конкретно доказателствени средства, които установяват относими обстоятелства към действителното осъществяване на доставка от съответния вид. В тази връзка следва да се има предвид, както се посочи по-горе, че е налице имплицитно оспорване на процесните фактури и съпътстващите ги документи още в хода на ревизията.

Съдържанието на доказателствената тежест е правото и задължението на съда да приеме за ненастъпили правните последици на недоказаните факти. Предвид неустановеното получаване от жалбоподателя на стоките по фактурите не е осъществен пораждащия правото на приспадане на данъчен кредит юридически факт

по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС. Добросъвестността на получателя по доставка е изключена, когато не докаже, че действително е получил насрещната престация по доставката или реалност на доставката. Това е така, тъй като е страна по двустранен договор за доставка и трябва да знае, всички обективни факти, свързани с осъществяване на доставката. Когато не установи такива факти, следователно не е участвал при осъществяване на доставката, а след като притежава фактура, която не е свързана с получена от него доставка по двустранен договор, то следва извод и знание за формално (документално) издаване на фактурата.

От постоянната съдебна практика на Съда на ЕС (например Решение от 14.12.2000 г. по дело Emsland-Starke, C-110/99, R., стр. I-11569, т. 52 и 53, решение от 17.07.2014г., съединени дела A. Torresi (C-58/13) и Pierfrancesco Torresi (C-59/13), ECLI:EU:C:2014:2088, т. 42 – 46 и други) следва, че за да се установи наличието на злоупотреба с право по правото на Съюза, са необходими обективен и субективен елемент, които съответно изискват да бъде установено следното:

А) обективният елемент на злоупотребата с право изисква от определена съвкупност от обективни обстоятелства да следва, че въпреки формалното спазване на предвидените в правната уредба на Съюза условия, целта, преследвана от тази правна уредба, не е постигната.

Б) субективният елемент на злоупотребата с право изисква да е налице намерението да се получи неправомерно предимство от правната уредба на Съюза, като изкуствено се създават условията, необходими за неговото получаване.

Когато не може да се направи извод, че се касае за действително осъществена доставка, такива данни могат да сочат на извод за привидно съглашение. Твърдението на ответника, че жалбоподателят като получател по процесните фактури е знаел, че участва в привидни сделки, е относимо към субективния елемент на злоупотребата с право. Знанието на страната, свързано с привидността на сделката, се свежда до два отделни елемента – възможност за знание и задължение за знание. Същите могат да бъдат сведени до изясняване на обстоятелството дали получателят е положил грижата на добрия търговец и дължимите в тази връзка усилия с оглед естеството на конкретната доставка, т.е. касае положителни действия. Така според практиката на Съда на ЕС: "Когато получателят по доставката, въпреки положените дължими усилия в рамките на разумното, не е знаел, че сделката е привидна, следва да се счита за добросъвестен, и правото на приспадане не може да бъде отказано, дори и да са налице обстоятелства, които сочат на друго. Според Съда на ЕС, установяването на режим на обективна отговорност би надхвърлило необходимото за защита на държавното съкровище" (в този смисъл Решение от 11.05.2006 г. по дело Federation of T. Industries и др., C-384/04, R., стр. I-4191, т. 32 и Решение от 21.02.2008 г. по дело N. Supermarkt, C-271/06, Сборник, стр. I-771, т. 23). Следователно, установяването субективния елемент - получателят е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е привидна или злоупотреба с право се отнася до спазването на принципа за добросъвестност от получателя по доставката. Този принцип отразява дължимото поведение, произтичащо от общата забрана за злоупотреби и измами, както и от принципа, съгласно който никой не може да се ползва от правата, предоставени от правния ред на Съюза, с измамна цел или с цел злоупотреба и от принципа на защита на оправданите правни очаквания. За значението, което се отдава на добросъвестността на данъчнозадълженото лице, в контекста на правото на приспадане на ДДС, свидетелства съдебната практика на Съда на ЕС., изразена в

решения Optigen и др., C-354/03, C-355/03 и C-484/03, EU:C:2006:16, K. и Recolta Recycling, C-439/04 и C-440/04, EU:C:2006:446, M. и Dбvid, C-80/11 и C-142/11, EU:C:2012:373, Tyth, C-324/11, EU:C:2012:549, както и определения Forwards V, C-563/11, EU:C:2013:125 и Jagieiiio, C-33/13, EU:C:2014:184, както и например:

Търговците, които взимат всички мерки, които са необходими, за да гарантират, че техните сделки не са свързани с измама, независимо дали това е измамно избягване на ДДС или друга измама, трябва да могат да разчитат на законността на тези сделки, без риск да загубят правото на приспадане на ДДС (в този смисъл C-384/04 Federation of T. Industries and Others [2006] E. I-0000, § 33). Не е в противоречие с правото на Съюза да се изисква от стопанския субект да вземе всички необходими мерки, за да се увери, че осъществяваната от него сделка не го води до участие в данъчна измама (вж. в този смисъл Решение от 27.09.2007 г. по дело Teleos и др., C-409/04, Сборник, стр. I-7797, т. 65 и 68, Решение по дело N. Supermarkt, т. 24 и Решение от 21 декември 2011 г. по дело Vlaamse Oliemaatschappij, C-499/10, т. 25). Националната юрисдикция е задължена да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по това дело, за да определи дали данъчнозадълженото лице е действало добросъвестно и е взело всички мерки, които могат разумно да се изискват от него, за да се увери, че осъществяваната операция не го довежда до участие в данъчна измама. В хипотезата, при която тази юрисдикция стигне до извода, че с оглед на обективни данни е доказано, че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че осъществената от него операция е била част от извършена от другата страна по доставката измама, и че не е взело всички зависещи от него разумни мерки за избягване на тази измама, ползването от правото на освобождаване от ДДС би могло да му бъде отказано (в този смисъл решение M.-Gabona, EU:C:2012:547, т. 53 и 54). Грижата на добрия търговец представлява мярка за добросъвестно поведение на получателя по доставката по смисъла на чл. 302 ТЗ. Ако не е положена тази грижа, търговецът е недобросъвестен, в който случай при наличие на обстоятелства, сочещи на злоупотреба по правото на ЕС, следва да бъде отказано правото на приспадане на данъчен кредит. Добросъвестността на търговеца, получател по доставката, не може да съставлява самостоятелно основание за признаване на правото на приспадане без да е доказано реалното получаване на стоките или услугите по сделката. Това е така, тъй като без да получена доставката, не възниква право на приспадане на данъчен кредит. Добросъвестният търговец, ако действително е получил стоките или услугите, следва да разполага с доказателства за предаването стоките и приемането на услугите. С оглед на това, ако е положил дължимата грижа, следва да разполага с всички доказателства за осъщественото изпълнение по доставката, в противен случай следва да може да представи разумно обяснение защо не разполага с доказателства.

Тези факти са налице в процесния случай, тъй като жалбоподателят не представи относими доказателства за обстоятелства, които според естеството на спорните доставки, сочат изводи за изпълнението им. Съответно на това жалбоподателят не е положил дължимата грижа, а именно грижата на добрия търговец да води делата си по начин, който му позволява да докаже правата си съответно да бъде осъществен контрол от органите по приходите върху законосъобразното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит.

Предвид гореизложеното ревизионният акт в тази част следва да бъде потвърден като правилен, обоснован и законосъобразен.

2. По отношение на фактурите, издадени от „Белона“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с предмет стоки – хранителни продукти и материали, използвани в сладкарската индустрия и производство:

Настоящият съдебен състав намира изводите на органите по приходите за липса на реалност на доставките, извършени от „Белона“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] за правилни и законосъобразни.

Както се установи в хода на ревизията, включително и при административното оспорване на ревизионния акт, от страна на ревизираното дружество са представени само копия на спорните фактури, с приложени към тях фискални касови бонове, издадени от „Белона“ ЕООД. От страна на дружеството – доставчик не са представени никакви документи и доказателства във връзка с процесните фактури. Както в хода на ревизията, така и съгласно приетата по делото ССЧЕ, е установено, че ревизираният субект е отразил в дневниците си за покупки и справка – декларация процесните фактури, издадени от „Белона“ ЕООД – 76 на брой. В хода на ревизията при извършената насрещна проверка е установено, че дружеството-доставчик е включило в дневниците си за продажби 54 броя от издадените 76 фактури към ревизираното лице, видно от констатациите в РД.

Едва в хода на съдебното производство от страна на ревизираното лице се представиха съпътстващи процесните фактури документи, обособени в Приложение 1 към делото. Изводите на съда относно тяхната достоверност, преценена в съвкупност с останалите доказателства по делото, са аналогични с изложените по т. 1 от настоящето съдебно решение, поради което не следва да се преповтарят.

При тези обстоятелства, правилно от страна на ревизиращите органи е прието, че ревизираното лице е ползвало неправомерно данъчен кредит, поради липса на категорични и безспорни доказателства, представляващи търговска и счетоводна документация, описани подробно в т. 1. Установено е още в хода на ревизията, че дружеството-доставчик е включило само част процесните фактури в Дневник за продажби за съответния данъчен период, но това както се посочи по-горе не доказва реалност на спорните доставки. В тази връзка аналогични са изводите на съда относно значението на отчетен приход от страна на дружеството-доставчик, респективно отчетен разход от страна на ревизираното лице, изложени в т. 1.

Правилни са изводите на приходната администрация, че от страна на ревизираното дружество е нанесена вреда на фиска. В тази връзка ревизионният акт следва да бъде потвърден и в тази му част като законосъобразен, а жалбата отхвърлена като неоснователна.

3. По отношение на фактурите, издадени от „Вохарт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с предмет: покупка на стоки:

Съдът намира изводите на органите по приходите за липса на реалност на доставките, извършени от „Вохарт“ ЕООД за правилни и законосъобразни, поради следното:

Нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство от страна на ревизираното лице, респективно от страна на дружеството-доставчик са

представени копия на процесните две фактури, нито представени документи за разплащане – в брой или по банков път. Съгласно приложимата материалноправна норма на чл. 71, т. 1 от ЗДДС: по отношение доставки на стоки или услуги, по които е получател, задълженото лице упражнява правото си на приспадане на данъчен кредит, когато притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл.114 и чл.115 от закона, в който данъкът е посочен на отделен ред.

За да може жалбоподателят да упражни спорното право, оригиналът на издадения данъчен документ следва да е при него в качеството му на получател по доставката. Правилото на чл. 113, ал. 2 от ЗДДС, определя, че фактурата се издава най-малко в два екземпляра - за доставчика и получателя, а по силата на чл. 79, ал. 7 от ППЗДДС оригиналът на фактурата се предоставя на получателя по доставката. Фактурите не са представени нито в хода на ревизията (не фигурират в описа на представените едва в хода на съдебното производство доказателства, нито в представените в хода на ревизията/. С оглед непредставянето на фактурите за жалбоподателя, настоящият съдебен състав намира, че чисто формално не е изпълнено изискването на чл. 71, т. 1 от ЗДДС, тъй като задълженото лице не притежава данъчен документ, отговарящ на законовите изисквания. В тази връзка, съдът не кредитира експертното заключение, че ревизираното дружество има редовно счетоводство относно доставките, извършени от „Вохарт“ ЕООД. Макар посочените фактури да фигурират в дневниците му за покупки, респективно в дневниците за продажби на дружеството-доставчик, това не води до извод за тяхното реално издаване.

Както се посочи, от страна на ревизирания субект са представени едва в хода на съдебното производство рамков договор от 01.02.2020 г., който е бланкетен, идентичен по съдържание и клаузи с представените договори, сключени с другите дружества-доставчици. Видно е, че липсват уговорени клаузи за чия сметка е транспортът на стоките, предмет на доставките. Аналогични са изводите на съда по отношение на представения договор с изложените в т. 1, поради което същите не следва да се преповтарят. Същото се отнася и за представените заявки и приемо-предавателни протоколи. Видно е, че същите по съдържание са еднакви с представените за другите две дружества-доставчици. И тук изводите на съда са аналогични с изложените в т. 1.

При тези обстоятелства, съдът намира, че оспореният РА е законосъобразен и в тази му част, поради което следва да бъде потвърден, а жалбата отхвърлена като неоснователна и недоказана.

В обобщение следва да бъде добавено, че не е достатъчно условие за реалност на доставките по процесните фактури е издаването на същите и начисляването на данъка по реда на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС /относно „Ависага“ ЕООД и „Белона“ ЕООД/. Това обстоятелство се отрича от изричните разпоредби на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС (данъчен кредит и право на приспадане на данъчен кредит), съгласно който данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Аргумент в тази насока е и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, съгласно която норма, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави. Това води до извод, че съществува изискване лицето, което претендира правото на приспадане на данъчен

кредит да е получател съответната доставка на стока или услуга, съответно другото данъчно задължено лице да е реалният доставчик на доставката на стока или услуга. Следователно както се посочи по-горе, настоящата съдебна инстанция не споделя изводите, че доказателство за реалността на доставките по процесните фактури е самото издаване на същите от страна на „Ависага“ ЕООД и „Белона“ ЕООД, извършеното плащане и начисляването на данъка по реда на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС. Относно „Вохарт“ ЕООД, безспорно условие за реалност на доставката е наличието на издаден документ /фактура/, който да е издаден в съответствие с изискванията на чл. 114 и чл. 115 от ЗДДС и данъкът да е посочен на съответния ред. Наличието само на съпътстващи документи не е достатъчно като изпълнено условие да се приеме реално извършена доставка.

Отделно от това по делото не се представиха доказателства за материална и кадрова обезпеченост на трите дружествата-доставчици. Предвид предмета на доставките на процесните фактури – хранителни продукти и суровини за сладкарско производство, и с оглед големите количества от съществено значение е дали дружествата-доставчици са разполагали със свои или наети подизпълнители за извършване на конкретните доставки, респективно склад, където да се съхраняват процесните стоки и който да отговаря на законовите изисквания за съхранение на хранителни продукти. Не са и липсват доказателства по какъв начин е осъществявано транспортирането на стоките, предвид че свидетелят по делото твърди, че доставката е извършвана от доставчиците. При доставка на стоки, както се посочи, освен фактура, приемо-предавателен протокол, задължително се съставят стокови/складови разписки, респективно се представят и транспортни документи, пътни листове.

Настоящият съдебен състав намира, че в случая от представените фактури и съпътстващите ги документи се установява само формално документиране на спорните доставки между ревизираното лице и сочените за негови доставчици дружества, но не и реалното осъществяване на тези доставки на стоки. В тази връзка, аналогични са мотивите на Съда, изложени по т. 1 от съдебния акт относно цитираната съдебна практика на СЕС, касаеща доставки на стоки, поради което същата не следва да бъде преповтаряна отново.

Правото на приспадане на ДДС е обусловено от изпълнението на определени изисквания или материални условия от формално естество. Във връзка с материалноправните предпоставки и изисквания, чл. 168, буква а) от Директива 2006/112 определя, че за да може съответното лице да се ползва от право на приспадане, е необходимо, от една страна, то да е „данъчнозадължено“ по смисъла на тази директива, и от друга страна, стоките или услугите, за които иска да му се признае правото, впоследствие да бъдат използвани от данъчнозадълженото лице за нуждите на облагаемите сделки, които самото то е сключило, и да са му били доставени от друго данъчнозадължено лице (в този смисъл решения от 6 септември 2012 г., Tyth, C-324/11, EU:C:2012:549, т. 26 и от 22 октомври 2015 г., PPUH Stehcemp, C-277/14, т. 28). Държавите членки имат задължение, което произтича от член 4, параграф 3 ДЕС, от член 325 ДФЕС и от член 2, член 250, параграф 1 и член 273 от Директива 2006/112, да вземат всички законодателни и административни мерки, с които може да се гарантира събирането на целия дължим на тяхната територия ДДС и да се осъществява борбата с измамите (решение от 17 декември 2015 г., WebMindLicenses, C-419/14, т. 41).

С оглед гореизложеното, настоящият съдебен състав намира изводите на органите по приходите за правилни и законосъобразни. Неприложими в случая са мотивите, изложени в Определение на Съда на Европейския съюз от 23 ноември 2017 г., постановено по дело C-314/17, в които се посочва, че принципите на данъчен неутралитет и на ефективност на общата система на ДДС трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат държава членка да откаже на получател по доставка правото да приспадне платения за получената доставка ДДС, когато за една и съща доставка ДДС е събран, веднъж от доставчика, при положение, че същият го е посочил във фактурата, която е издал, и втори път, от получателя, в случай че националното законодателство не предвижда възможност за коригиране на ДДС при наличие на ревизионен акт.

II. Относно материалната законосъобразност на РА в частта по ЗКПО:

С оглед констатациите по ЗДДС, които по-горе съдът прие за законосъобразни, се налага изводът, че са налице основанията по чл. 26, т. 2 от ЗКПО.

Посочените норми третираат случаите на третиране на разходи, които са документално необосновани, такива, отчетени в нарушение на счетоводното законодателство, както и разход за начислен данък или ползван данъчен кредит по реда на ЗДДС, когато разходът от стопанската операция, с която е свързан данъкът върху добавената стойност, не е признат за данъчни цели.

Безспорно разходите по спорните фактури, зад които не стоят реални доставки на услуги, са документално необосновани. Такива с фактурите, издадени от „Ависага“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Белона“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Вохарт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК].

Следва да се приеме, че поставеният за разглеждане случай попада и в хипотезата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО, тъй като става въпрос за разходи, които жалбоподателят не може да докаже документално и тези разходи са довели до увеличаване на финансовия му счетоводен резултат. Правилно органът по приходите е приел, че отчетените от жалбоподателя разходи за процесните периоди са отчетени неправилно, с оглед безспорно установеното обстоятелство, че разходите не са документално обосновани. За тях са представени в хода на ревизията само фактури, издадени от А.“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Белона“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], а по отношение на „Вохарт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] – не са представени никакви доказателства, поради което правилно органите по приходите са приели, че не са реализирани действително доставка на стоки.

Правилно на основание чл. 26, т. 2 вр. чл. 10, ал. 1 вр. чл. 23, ал. 2, т. 1 от ЗКПО, приходната администрация в извършила преобразуване на счетоводния финансов резултат в увеличение със сумата в размер на 239 371.50 лв., представляваща отчетени през 2020 г., разходи за стоки, без същите да е доказано, че реално са доставени. В резултат на това преобразуване е определен дължим корпоративен данък за 2020 г. в размер на 12 992.52 лв., ведно с определена лихва за забава в размер на 851.80 лв., при деклариран от ревизирия субект данък в размер на 0.00 лв. и е намалена данъчната загуба от предходните години с размер на 103 137.02 лв., вместо извършеното от „Биософ България“ ООД приспадане по реда на чл. 70 от ЗКПО със сумата в размер на 17 960.72 лв.

Съгласно нормата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО, не се признават за данъчни цели разходите, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Според

чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. Издадените на жалбоподателя фактури от горепосочените доставчици, не отразяват вярно посочените в тях стопански операции и не се ползват с необходимата доказателствена сила, поради което правилно не са признати за данъчни цели.

По изложените съображения жалбата в цялост е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена, а РА-потвърден, като правилен и законосъобразен. В заключение, следва да се има предвид, че в решението на ОДОП са допуснати очевидни фактически грешки, които не са отстранени с решението за поправка на ОФГ. Съдът с оглед на процесните фактури и молба уточнение от страна на жалбоподателя, установи, че размерът на дължимия ДДС е както следва: главница – 78 096.94 лв. и законна лихва в размер на 9 114.63 лв. върху главницата за периода от 01.01.2020 г. до 21.02.2022 г. /дата на установяване на задълженията с РА/, както и лихвата от 21.02.2022 г. до датата на влизане в сила на съдебен акт по настоящето производство. По отношение на установения корпоративен данък в потвърдения РА, същият е в общ размер – главница: 12 992.52 лв. и законна лихва в общ размер на 851.80 лв. върху главницата за периода от 01.01.2020 г. до 21.02.2022 г. /датата на установяване на задълженията с РА/, включително и лихвата от 21.02.2022 г. до датата на влизане в сила на съдебен акт по настоящето производство.

При така изчисленото и установено, общият материален интерес възлиза на 101 055.89 лв., в това число: главница в размер на 91 089.46 лв. и лихва в размер на 9 966.43 лв.

От страна на ответника е поискано присъждане на юрисконсултско възнаграждение едва с депозираната по делото писмена защита от 09.12.2022 г. . При тези обстоятелства, съдът намира, че същото е несвоевременно отправено. Моментът, до който съответната страна в процеса има право да поиска присъждане на разноски е до приключване на устните състезания в съответната съдебна инстанция. В този смисъл е и Тълкувателно решение от 06.11.2013 г., постановено по тълкувателно дело № 2/2012 г. по описа на ВКС. Следователно отправеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователно и като такова не следва да бъде уважено.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, I-во отделение, 18-ти състав на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Биософ България“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Район „Л.“,[жк], [улица], представлявано от В. В. Й. и Д. Нарцисова Х. – Управители, чрез адвокат Я. С., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, против Ревизионен акт № Р-22221021004175-091-001/21.02.2022 г., издаден от Г. И. М., орган възложил ревизията и А. А. Н., в частта, потвърдена с Решение № 752 от 17.05.2022 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], с които са установени задължения в общ размер 101 055.89 лв., в това число: главница в размер на 91 089.46 лв. и лихва в размер на 9 966.43 лв, от които за ДДС главница – 78 096.94 лв. и законна лихва в размер на 9 114.63 лв. върху главницата

за периода от 01.01.2020 г. до 21.02.2022 г. /дата на установяване на задълженията с РА/, както и за установения корпоративен данък в размер на главница 12 992.52 лв. и законна лихва в общ размер на 851.80 лв. върху главницата за периода от 01.01.2020 г. до 21.02.2022 г..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред **Върховен административен съд на Република България** в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: