

РЕШЕНИЕ

№ 2464

гр. София, 25.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Доброслав Руков

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Христовова, като разгледа дело номер **1836** по описа за **2011** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на П. С. В. от гр. С. срещу решение /без номер/ от 15.12.2010 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 10605/2010 г. на С Районен Съд – Наказателна колегия, 22 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 150809 от 17.11.2008 г. на началник отдел „Пътна полиция” при С..

С посоченото НП на касатора е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева, на основание чл. 179 ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 5, пр. 5 от ЗДвП и административно наказание „глоба” в размер на 10 лева, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е неправилно, незаконосъобразно и постановено в нарушение на материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Оплакванията се състоят най-вече в това, че първоинстанционният съд не е обсъдил в съвкупност и пълнота събраните доказателства.

В проведеното по делото открито заседание, касаторът не се явява. Пълномощникът му адвокат Д поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител.

Представителят на С. счита жалбата по същество е неоснователна, поради което решението на СРС следва да се остави в сила.

Административен Съд С. – град, XII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на С. и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. В процесуално качество на свидетел е разпитан актосъставителя, който не е бил и очевиден на нарушението. Обсъждайки събраните доказателства, съдът е приел, че на 28.10.2008 г. жалбоподателят е управлявал МПС л.а. марка „Фолксваген“ с ДКН С 3343 ХТ в гр. С. по У. „Б“, в посока от У. „К“. На кръстовището с У. „Мусала“ не пропуснал и реализирал ПТП с приближаващия от дясната му страна л.а. Фолксваген, с ДКН СА 9018 АВ, управляван от Е Л.

На местопроизшествието дошъл екип на „Пътна полиция“ – С.. Полицейските служители изготвили необходимите протоколи, съставили схема и снели обяснения от участниците в ПТП. Било констатирано, че В. не носи свидетелство за управление на МПС.

За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 150809/28.10.2010 г., връчен на В. на същата дата и подписан от последния без възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административнонаказващият орган е приложил правилно закона, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Съобщението за изготвеното решение било връчено на жалбоподателя на лично, на 10.02.2011 г. Жалбата е подадена чрез С Районен Съд на 23.02.2011 г. /вх. 6455/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релеванти за спора обстоятелства. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Показания са разгледани в съвкупност с останалите са събрани доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Жалбоподателят не е ангажирал никакви други доказателства, които да обосноват извода, че отразената в акта фактическа обстановка не отговаря на действителната.

В касационната жалба са наведени множество оплаквания и са инвокирани доводи, които не могат да доведат до промяна нито във фактическата обстановка, нито в

направените правни изводи.

Показанията на свидетелката Л не се опровергават от другите събрани по делото доказателства. Разположението на автомобилите на пътното платно и характера на щетите, описани в протокола за ПТП № 119441 от 28.10.2008 г. говорят недвусмисленост за причините за удара и това, кой от участниците в ПТП е следвало да пропусне другия при преминаването през нерегулираното кръстовище.

Неоснователен е довода, че липсва точно описание на нарушението и че не са събрани годни доказателства, сочещи виновно поведение на сочения за нарушител. АУАН и НП отговарят на изискванията съответно на чл. 42, ал. 1, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН. Оплакванията в този смисъл се явяват бланкетни.

Неоснователни са и оплакванията за допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. При извършената проверка не е констатирано действие или бездействие на съда, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на страните, налице е протокол от съдебното заседание, както и към решението има мотиви. Съдебният акт е постановен от законен състав и е спазена тайната на съвещанието.

От друга страна СРС е разгледал в цялост жалбата срещу процесното НП. Както беше отбелязано по-горе с него на В. са наложени две наказания – „глоби” в размер съответно на 100 лева и 10 лева. С измененията в чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, ДВ бр. 51/26.06.2007 г., приложим, считано от 30.06.2007 г., наказателните постановления, с които е наложено наказание глоба в размер до 50 лева, включително са окончателни и не подлежат на обжалване. В тази връзка е първоинстанционния съд е следвало да остави без разглеждане жалбата в частта срещу наложеното с НП наказание в размер на 10 лева за извършено нарушение по чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила, в частта, в която е потвърдено оспореното НП, досежно наказанието по чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 5 от ЗДвП и да се обезсили в частта, досежно наказанието „глоба” в размер на 10 лева за извършено нарушение по чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 и ал. 3 от АПК, **Административен Съд С. – град, XII касационен състав,**

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА решение /без номер/ от 15.12.2010 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 10605/2010 г. на С Районен Съд – Наказателна колегия, 22 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 150809 от 17.11.2008 г. на началник отдел „Пътна полиция” при С., в частта, с която е наложено наказанието „глоба” в размер на 10 лева за извършено нарушение по чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

ПРЕКРАТЯВА производството по наказателно от административен характер дело № 10605/2010 г. на С Районен Съд – Наказателна колегия в тази му част.

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 15.12.2010 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 10605/2010 г. на С Районен Съд – Наказателна колегия, 22 състав в останалата част.

Решението е окончателно.

