

Протокол

№

гр. София, 12.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2793** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,56 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява. По делото е постъпила молба преди съдебното заседание от процесуалния представител адв. Ж., с която не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА ВАРНА В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от гл. юриск. Л. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д. – редовно уведомен лично от предходното съдебно заседание, не се явява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

ЮРИСК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представен от вещото лице на 1.3.2024 г. протокол за изпитване от СЖС Лаборатория – Варна на проба, съгласно определение на съда от предходното съдебно заседание, което е следвало да бъде приложено към вече представеното от него писмено заключение в открито съдебно заседание на 11.5.2022 г., което е било извън срока по 199 ГПК и не е прието по делото, за което страните са възразили, след което

производството по делото е спряно и е възобновено след решението на СЕС с номер 292/21 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя чрез адв. Ж. от 12.6.2024 г. в частта, с която, предвид че са оспорили експертизата на ЦМЛ, прави искане за допускане на допълнителен въпрос към експерта по СХЕ, направени са и доказателствени искания за представяне на доказателства от ответната страна, за назначаване на съдебно-физична експертиза, с формулиран в една точка въпрос, както и искане да се представи от ответника оригинал от технически паспорт на пенетрометъра. Приложени са и писмени доказателства по опис.

ЮРИСК. Т.: По исканията: моля съда да замени вещото лиц А. Д., първо, предвид това, че е приложил протокол от изследване на проба, която не е процесната, тъй като е вписан контейнер, който не фигурира в нито един от търговските документи, съпътстващи процесната стока, а именно коносамент, опаковъчен лист, фактура. На второ място, посочена е оловна пломба, каквато поставят сървейските организации, които вземат средна проба, какъвто не е настоящият случай – няма акт от сървейска организация, която да е взела средна проба, а същата е взета от митнически служители в присъствието на декларатора, който е подписал протокол за проба без възражения. Заключение е необективно и предвид това моля да го смените.

По отношение на исканията в молбата на адв. Ж. от 12.6.2024 г. се противопоставям за допускане на допълнителен въпрос, тъй като считам, че вече е даден отговор на посочения въпрос – има заключение на ЦМЛ, което аз поддържам, но предоставям на преценката на съда.

По отношение на искането за представяне на техническия паспорт, моля да го оставите без уважение, тъй като сме представили свидетелство и сертификат за пенетрометъра, което е прието по делото. Представили сме и сертификат за акредитация на ЦМЛ и заповед № А 674/28.11.2022 г., видно от които в молбата за акредитация на ЦМЛ влиза изпитване на животински мазнини, включващо и пенетрация, и работна аналитична процедура. Тези доказателства вече са приети по делото и моля да го оставите без уважение.

По отношение на искането за назначаване на съдебно-физична експертиза се противопоставям по вече изложените съображения.

Да не се приема като доказателство документът ОТИ от румънската митница, тъй като е от 2023 г., след датата на вноса. Касае само титуляря на това разрешение, а не други вносителите. Няма доказателства, че стоката, вписана в ОТИ, отговаря на процесната стока по настоящото дело.

По отношение на представените декларации от дружеството производител, същите са от 9.6.2024 г., така че същите са неотнормирани към процесния внос, още повече на интернет страницата на същия производител има дадени точни характеристики на стоката, че същата е записана като шортинг.

По отношение на представяне на протоколите от изследване от ЦМЛ отново се противопоставям, тъй като, след като са представени доказателства за акредитация на същата, включващо пенетрация и работната аналитична процедура, считам, че е неоснователно, още повече в сертификата за анализ на процесната стока е посочено, че е измервана по същия метод AOCS.

По доказателствата и исканията СЪДЪТ НАМИРА следното:

Предвид, че вещото лице не се явява за пореден път в съдебно заседание, както и че СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е представен от вещото лице документ, който е неотносим – протоколът – към заключението и пробата, изследвана от вещото лице, и е дал заключение, неприето от 2022 г., СЪДЪТ НАМИРА, че следва да освободи вещото лице от поставената задача. Налице са предпоставките на чл. 198 ГПК, вр. чл 144 АПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице А. П. Д. от възложената задача да изготви заключение по допуснатата СХЕ.

ОПРЕДЕЛЯ за вещото лице С. М. М.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице да даде отговор на вече поставените първоначално допуснати задачи, както и на допълнително поставената задача от адв. Ж. в молбата от 12.6.2024 г., в т. 1: След рафиниране на мазнината дали същата остава в две фракции – течна и твърда, или е полутвърда маса с хомогенна структура.

СЪДЪТ допълва задачите на вещото лице: след като се запознае с материалите по делото, спорният продукт, който е рафинирано палмово масло, дали е претърпял допълнителна обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което се състои във видоизменяне на текстурата или на кристалната структура на продукта.

СЪДЪТ намира направеното доказателствено искане да бъде задължена трета страна – ЦМЛ – да представи като доказателства протоколите от изследванията за допустимо, но същото не е направено по съответния процесуален ред по чл. 192 ГПК, поради което СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по това искане, ако жалбоподателят представи нарочна молба по чл. 192 ГПК и след постъпване на такава молба по делото.

ОТХВЪРЛЯ искането за представяне на технически паспорт на пенетрометъра. Приети са достатъчно писмени доказателства, свързани с този инструмент.

ОТХВЪРЛЯ и искането за назначаване на съдебно-физична експертиза по делото. Въпросите са неотносими към изясняване на спора от фактическа страна.

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото документ от румънската митница – относимо е към продукт, внесен на значително по късно от датата на процесния внос 27.2.2018 г.

ПРИЕМА като доказателства останалите представени по опис с молбата на адв. Ж. от 12.6.2024 г. документи като писмени доказателства по делото.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 9.10.2024 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Съдебното заседание приключи в 15,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

