

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15374

гр. София, 07.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в**  
закрито заседание на 07.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

като разгледа дело номер **8436** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуален кодекс (АПК), във вр. чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД, с която се иска осъждане на Министерство на вътрешните работи да заплати сумата в размер на 264 389,80 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди от незаконосъобразни действия при провеждане на процедура и сключване на договор № 12491оп-150/27.08.2019 г. по обществена поръчка № 00752-2019-0006 по Обособена позиция № 2 „Доставка на автоматизирана система за екстракция на ДНК профили за нуждите на НИК“ както следва:

- 97 791,50 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуване на машина STAR Q Swab AS (платена продажна цена по договор с QIAGEN GMBH);
- 1 563,03 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за възнаграждение за превозвача „Ди Ейч Ел експрес България“ ЕООД за доставка на машината STAR Q Swab AS и реактив ESSplex SE QS kit;
- 72 000 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за възнаграждение на „Паралакс 2001“ ЕООД съгласно договор за консултантски услуги от 06.03.2020 г. за изготвяне на валидирани методики за работа с доставената машина;
- 454,38 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуване на фолио за запечатване на плаки и реакционни епруветки за работа с апарат от VWR International GmbH Austria;
- 10 813,39 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на реактив AmPFISTR от чешкото дружество SEQME s.r.o.;
- 8 280 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на реактив Powerplex ES117 от „Диамед“ ООД;
- 170 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на реакционни епруветки за работа с машината STAR Q Swab AS от „Имесса

консулт“ ООД;

- 220 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на тампони за проби от букална лигавица от „Интер Бизнес 91“ ЕООД;
- 115 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на фолио за запечатване на плаки от „Биосистеми“ ООД;
- 90 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за закупуването на тампони за проби от букална лигавица от „Биомед Фючар“ ЕООД;
- 12 892,50 лева - обезщетение за претърпени загуби, изразяващи се в извършени разходи за платената на ответника гаранция за изпълнение на договора, която гаранция не е възстановена от ответника;
- 50 000 лева - обезщетение за пропуснати ползи, изразяващи се в пропуснатата печалба във връзка с неизпълнение на договора;
- 10 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищцовото дружество неимуществени вреди във връзка с влошена репутация и затруднено управление на дружеството; Предявява се акцесорен иск от „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД за осъждане на Министерство на вътрешните работи да заплати сумата в размер на 93 323 лева, представляваща законна лихва за забава върху всички горепосочени главници за обезщетение на имуществени и неимуществени вреди, считано от 24.08.2021 г. до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумите.

В исковата молба се твърди за открита от директора на Дирекция „Обществени поръчки“ към МВР процедура за възлагане на обществена поръчка за доставка на автоматизирана система за екстракция на ДНК профили за нуждите на НИК (обособена позиция № 2). Ищецът подал оферта за участие в процедурата за възлагане, която е разгледана от ответника, като е прието, че предложението отговоря напълно на изискванията на възложителя. Впоследствие е издаден акт, с който ищецът е класиран на първо място и е определен за изпълнител на обособена позиция № 2, за което ищецът внесъл гаранция в размер на 12 892,50 лева. Последвало сключване на договор за възлагане на обществен поръчка № 12491оп-150/27.08.2019 г., по силата на който ищецът е доставил на ответника автоматизирана система “STAR Q SwabAS“, съответстваща на техническото предложение към офертата за участие в обществената поръчка, а след това е монтирал същата и е пристъпил към обучение за експлоатация ѝ. Пояснява, че ответникът изпращал уведомления до ищеца, с които са поставяни допълнителните изисквания за изпълнение на договора, а впоследствие договорът бил едностранно прекратен от страна на ответника.

Твърдят се незаконосъобразни действия, осъществени от ответника, в процедурата по възлагане, при сключването и изпълнението на договора за обществена поръчка, тъй като не е законовите изисквания при определяне условията обществената поръчка. Счита, че ответникът е определил условия на обществената поръчка в нарушение на ЗОП, тъй като техническата спецификация (ТС) била неясна, непълна и не е отразявала всички изисквания на възложителя. В тази връзка се поддържа, че ответникът не е спазил законовите изисквания при определяне условията на обществената поръчка и това е довело до неуспешното ѝ изпълнение. Допълнително се поддържа, че ако ТС е ясна и пълна, то органът е допуснал нарушения при разглеждане на офертата/техническото предложение, тъй като не е установил несъответствието ѝ с ТС, при което незаконосъобразно е класирал ищеца на първо място и незаконосъобразно избрал ищеца за изпълнител на договора. Счита, че допуснатите нарушения при разглеждане на офертата са причина за прекратяването на договора и са довели до горепосочените имуществени вреди,

представляващ разходи във връзка с изпълнение на договора и пропуснатата полза (печалба), както и неимуществени вреди (влошена репутация и затруднено управление на дружеството).

Към исковата молба се представят подробно описани писмени доказателства. Направено е искане за допускане на разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

Ответната страна - Министерство на вътрешните работи, с която се изразяват доводи за неоснователност, тъй като в процедурата липсва незаконосъобразни действия на МВР, констатирани по установения ред от компетентните органи. Поддържа се, че доставеното оборудване не е отговаряло на ТС и техническото предложение (ТП). Пояснява, че неуспешното изпълнение на обществената поръчка се дължи на обстоятелството, че доставената стока не е отговаряла на договорените изисквания, т. е. вредите са резултат на действията на ищеца. Акцентира, че условията на обществената поръчка не са определени едностранно и ищецът не е поискал разяснение в процедурата или промяна в документацията на обществената поръчка.

Допълнително се излагат съображения за недопустимост, мотивирани, че чл. 218 ЗОП е неприложим в случая и наличието на висящ съдебен спор пред СГС по изпълнението на договора.

Към отговора на исковата молба се представят подробно описани писмени доказателства. Противопоставя се на доказателствените искания.

Съдът намира следното:

Налице са условията за разглеждане на делото в открито съдебно заседание. Неоснователни са възраженията за недопустимост на исковите претенции. Не се споделят доводите за неприложимост на чл. 218 ЗОП, тъй като е налице постановяване на определение № 3393/01.04.2025 г. по адм. д. № 2785/2025 г. на ВАС. Неоснователни са доводи за идентичност на делото с висящ съдебен спор пред СГС, тъй като е налице разлика в искането ( в единия случай е заплащане на продажна цена, а по другия е заплащане на обезщетение за претърпени вреди) и правопораждащия факт (в единия случай е на договорно основание, а другият случай се отнася за нарушения, допуснати при провеждане на процедурата и при сключване на договора).

Относими са исканията на страните за приемане на представените от тях писмени доказателства, поради което същите следва да бъдат приети.

Основателно е искането на ищеца за допускане на разпит на двама свидетели, тъй като с тях се цели установяване на факти и обстоятелства, от които се черпят благоприятни последици, свързани с ангажирането на отговорност за заплащане на обезщетения. Не се споделят възраженията за недопустимост на доказателственото искане, мотивирано с разбирането, че за тези факти и обстоятелства е възможно допускане на СТЕ. Това е така, тъй като изцяло по преценка на ищеца е да прецени по какъв процесуален ред следва да установи определени факти и обстоятелства, т. е. възможността за установяване на факти посредством свидетелски показания не изключва допълнително им установяване чрез експертиза и обратно.

Следва да се отбележи, че не е необходимо изрично да се конституират ищецът и ответникът. Това е така, тъй като процесуалната легитимация на страните се определя според чл. 26, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК (лицата от чието име и срещу които се води делото), тъй като се касае за исково производство, макар и проведено пред административен съд. В тази връзка е неприложима разпоредбата на чл. 154, ал. 1 АПК, тъй като същата се отнася в производството по оспорване на административни актове, каквото настоящото не е (в този смисъл решение № 4456 от 26.03.2019 г. по адм. д. № 11288/2018 на Върховния административен съд).

Предвид изложеното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към отговора на исковата молба.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от ищеца в предстоящото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че правна квалификация на исковите претенции е чл. 218 ЗОП.

УКАЗВА на ищеца, че е в негова тежест да установи следното: 1. Сочените допуснати нарушения при провеждане на процедурата и сключването на договора (определяне на неясна и непълна ТС, довела до неуспешното изпълнение на обществената поръчка, както и нарушения при разглеждане на офертата/техническото предложение); 2. Наличие на сочените имуществени вреди, изразяващи се в направени разходи (подробно изброени в исковата молба) и в пропуснати ползи (неосъществено сигурно увеличаване на имуществото с печалбата), както и сочените неимуществени вреди (влошена репутация и затруднено управление на дружеството); 3. причинна връзка между сочените нарушения при провеждане на процедурата, респ. сключването на договора и настъпилите вредоносни резултати.

УКАЗВА на ответника, че е в негова тежест да уставни възраженията си за наличието на правоизключващи отговорността факти, свързани с това, че ищецът е доставил стока, която не е отговаряла на договорените изисквания.

УКАЗВА на ответната страна, че не сочи доказателства във връзка изложените от нея факти.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 03.06.2025 година от 13:50 часа, за която дата и час да се призоват ищцовата страна – „Ес Джи Пи – Био Дайнамикс“ ЕООД, ответната страна – Министерство на вътрешните работи и контролиращата страна – СГП.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца допълнително да се изпрати и препис от подадения отговор на исковата молба, ведно с приложенията към него.

Съдия: