

РЕШЕНИЕ

№ 28336

гр. София, 28.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 03.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8472** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП./.

Образувано е по жалба на „ОТП Лизинг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от М. К. – управител, чрез адв. К. Л., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № 24-0344-000140/29.07.2024г., издадена от Е. С.-началник РУ кум ОДМВР С., РУ С., с която на жалбоподателя, на основание чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП, е наложена /принудителна административна мярка/ ПАМ-прекръпяване на регистрацията на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на жалбоподателя, за срок от 6 месеца и е отнета регистрационната табела, както и СРМПС №[ЕИК].

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразността на обжалваната заповед поради противоречие с материалния закон и неспазване на процесуалните правила. Сочи, че изложената фактическа обстановка не отговаря на действителната такава. Твърди, че описанието на нарушението е непълно, неточно и неясно, като липсват съставомерни факти, които да доказват по несъмнен начин наличието на извършено нарушение от страна на дружеството. Иска се отмяна на обжалваната заповед. Претендира присъждане на разноски съобразно представен списък по чл. 80 от ГПК /л.72/.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – Началник на РУ С. към ОД МВР-С., редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, съобразно закона и вътрешното си убеждение, намира за установено от фактическа страна следното:

От приложените към административната преписка доказателства е видно, че на 28.07.2024г. на Й. К. Л. е съставен АУАН ГА № 1136030/28.07.2024г., затова че на същата дата, около 18:10 часа по ТО-813, в района на 30-ти км. с посока на движение от [населено място] към [населено място], управлява лек автомобил марка „К. РИО“, рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „ОТП Лизинг“ ЕООД. При извършената полицейска проверка е установено, че водачът управлява МПС, след като е лишен от това право по съдебен или административен ред.

За извършеното нарушение е съставен АУАН серия ГА № 1136030/28.07.2024г. Изети са като доказателство СРМПС №[ЕИК] и 2 броя рег. табели с № СВ 7470 ХМ. Въз основа на АУАН е издадена ЗППАМ № 24-0344-000140/29.07.2024г., с която на собственика на автомобила „ОТП Лизинг“ ЕООД на основание чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП, е наложена ПАМ „прекратяване на регистрация на ППС, с табели с рег. № [рег.номер на МПС] , за срок от 6 месеца“.

В хода на съдебното производство като писмени доказателства са приети, представената от ответника административна преписка, както и представеното от жалбоподателя заверено копие на регистрационния талон на автомобила.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт. Съдът приема, че жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, доколкото въпреки изричните указания, ответникът не представя доказателства за връчването на заповедта, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Заповедта за прилагане на ПАМ е издадена от компетентен орган.

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. По делото е представена и приета като доказателство Заповед № 517з-2035/14.04.2022 г. на директора на ОД на МВР-С., с която на основание т. 3 от Заповед № 8121з-1524/09.12.2024г. на Министъра на вътрешните работи във вр. с чл. 172, ал. 1 от ЗДвП и Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, са оправомощени държавни служители от ОД на МВР-С., които да издават заповеди за прилагане на принудителни административни мерки по ЗДвП /вкл. по чл. 171, т. 1, т. 2, т. 2а, т. 4, т. 5 б“а“ и т. 6 от ЗДвП/, сред които са и Началници РУ на ОД МВР-С.. Следователно обжалваната ЗППАМ по чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП е издадена от материално и териториално компетентен административен, в рамките на предоставените му правомощия.

Заповедта съдържа всички изискуеми реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК. Посочени са фактическите основания за издаването – обстоятелствата, съставляващи нормативно установените материалноправни предпоставки за прилагане на ПАМ по чл. 171, т. 2а, буква "а" от ЗДвП.

При издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на

административнопроизводствените правила. Същата е издадена въз основа на АУАН, съставен от компетентен орган, при спазване на задължителните реквизити по съдържанието му и процедурата за съставянето и връчването му. Административният акт е постановен след изясняване на фактическата обстановка, следователно се спазени всички изисквания по чл. 35 от АПК, при което не е нарушено правото на защита на жалбоподателя.

Административният орган е изпълнил задължението си по чл. 36 от АПК за служебно събиране на доказателствата, необходими за установяване на релевантните за спора юридически факти. Към административната преписка са приложени писмени доказателства, удостоверяващи наличието на фактическите основания, мотивирали органа да издаде заповедта.

Съгласно чл. 23 от ЗАНН, случаите, когато могат да се налагат принудителни административни мерки, техният вид, органите, които ги прилагат и начинът на тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон. В случая този ред е уреден в чл. 171 и чл. 172 от ЗДвП, като административнопроизводствените правила при издаване на процесната заповед са спазени. Действително процесната заповед е издадена ден след издаването на АУАН, но по аргумент от разпоредбата на чл. 172, ал. 4, в случаите на прилагане на ПАМ по чл. 171, т. 2а, табелите с регистрационния номер на автомобила и свидетелството за регистрация на моторното превозно средство, се изземват именно със съставянето на акта за установяване на административното нарушение и това е началният момент, от който тече 6 месечният срок, независимо от липсата на изричното му отбелязване. Посоченото не съставлява съществено процесуално нарушение, доколкото не е довело до ограничаване правото на защита на жалбоподателя, нито би могло да доведе до други крайни материално прани изводи на административния орган. В тази връзка неоснователни са изложените в жалбата твърдения за допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на оспорената заповед. Със съставянето на АУАН серия GA № 1136030/28.07.2024г. на лицето, управлявало МПС и при прилагането на чл. 172, ал. 4 от ЗДвП, е извършено и изземване на част II на СРМПС №[ЕИК], както и два броя регистрационни табели на л. а с рег. [рег.номер на МПС], което обстоятелство изрично е удостоверено в посочения АУАН /л. 47 по делото/.

Съдът счита за доказани релевантните факти, че Й. К. Л. е управлявал автомобила, собственост на жалбоподателя, без да притежава съответното СУМПС. Тези факти правилно са подведени под нормата на чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП, съгласно която административният орган налага принудителна административна мярка – прекратяване на регистрацията на ППС на собственик, чието МПС е управлявано от лице, което не притежава съответното СУМПС. Административният орган е действал при условията на обвързана компетентност, доколкото разпоредбата на чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП не дава право на органа да преценява дали да приложи мярката. Правомощието на органа да приложи тази мярка е едновременно и задължение, и не е обвързано от други изисквания на закона. Релевантните факти по делото са управлението на МПС от лицето Личев при положение, че същият не притежава СУМПС, които факти в случая са налице.

В отговор на възражението в жалбата, че принудителна мярка в приложената хипотеза на чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП може да бъде приложена само по отношение на собственик който управлява собственото си МПС, съдът отбелязва, че мярката е приложима не само в тази хипотеза, но и когато водачът е трето лице, видно от

нормата *in fine* - както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства – за срок от 6 месеца до една година, в който случай адресат на ПАМ е не водачът, а собственикът, което е в съответствие с естеството на мярката – сваляне на регистрационни табели, което няма как да засегне правната сфера на водач, различен от собственик. След като автомобилът и неговите регистрационни документи са се намирали в притежание на водача съответно ползвателя на автомобила, значи собственикът е допуснал управлението на притежавания от него автомобил на такъв водач. В тази връзка, следва да се отбележи, че ирелевантен остава въпросът на кой е било предоставено процесното МПС от собственика, поради което изложените възражения в тази посока не следва да бъдат обсъждани и кредитирани от настоящия състав.

По изложените доводи съдът намира, че обжалваната заповед е законосъобразна, а жалбата се явява неоснователна и ще следва да се отхвърли.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 1 и ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София– град, III отделение, 66-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ОТП Лизинг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗПАМ/ № 24-0344-000140/29.07.2024г., с която на основание чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП, е наложена ПАМ - прекратяване на регистрацията на МПС с рег. [рег.номер на МПС], собственост на „ОТП Лизинг“ ЕООД, за срок от 6 месеца и е отнета регистрационната табела, както и СРМПС №[ЕИК].

Решението не подлежи на обжалване.