

Протокол

№

гр. София, 30.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 30.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13623** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.02 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. И. В. - редовно призван, явява се лично, представлява се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призван, представлява се юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор Ю..

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице доктор МЕТОДИ Х. С..

АДВ. Т. - Да се даде ход на делото.

ЮРК. Г. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Методи Х. С., неосъждан, 50 годишен, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи.

ВЛ- Поддържам заключението си.

АДВ. Т. – Представям и моля да приемете молба с допълнителни документи, които са представени на вещото лице в хода на изготвяне на заключението.

ЮРК. Г. – Правя възражение за изслушване експертизата, тъй като вещото лице е работило по документи, с които не сме запознати и същите не са били част от преписката. Считаю, че това за документи, които не са представени към исковата молба, представят се в днешното съдебно заседание. Освен това виждам допълнително представени документи, които не са посочени, като амбулаторен лист

от 06.02.2014 г. Предоставям за преценка на съда.

Въпрос на съда към ВЛ – При изготвянето на експертизата освен доказателствата, които са по делото ползвали ли сте и други доказателства?

ВЛ – Ползвал съм цялата медицинска документация и всички други доказателства, които се съдържат по делото.

Въпрос на съда към ВЛ: Моля, обяснете тези амбулаторни листове от къде са взети?

ВЛ – Взети са от лекуващите лекари, които са цитирани. Например, амбулаторен лист № 49/06.01.2014 г. е издаден от доктор В.; етапна епикриза от 28.02.2014 г. е подписана от доктор К..

Въпрос на съда към ВЛ: Така ли трябва да изглеждат тези документи?

ВЛ – Не зная, това е разпечатка, от която почти нищо не можах да разбера. Цитирал съм амбулаторните листове, в които е описано психичното състояние от психиатър - специалист. Доколкото виждам това е класификация, най-вероятно от личен лекар.

Въпрос на съда към ВЛ – Съобразявали ли сте тези амбулаторни листове в експертизата?

ВЛ – Съобразявал съм амбулаторните листове, които имат психиатрична насоченост. Тези два амбулаторни листа, предполагам, че са дадени за пълнота и обикновено личните лекари вадят диагнозата за констатация.

Въпрос на съда към ВЛ – Тоест, вашата експертиза не е изградена въз основа на тези два амбулаторни листа?

ВЛ – Не, те просто не ме касаят.

Въпрос на ЮРК. Г. към ВЛ – Прави ли изключение амбулаторен лист от 06.02., тъй като той не е споменат?

ВЛ – Не е споменат, тъй като или не е представен, или не съм го цитирал, но той също е с рецидивиращо депресивно разстройство.

ЮРК. Г. – Не възразявам да бъде изслушана експертизата.

ИЩЦАТА М. В., лично – Искам да уточня, че става въпрос за един единствен амбулаторен лист. Не възразявам, че нещата го е приело, но това всъщност е разпечатка от електронното ми досие до което имам достъп, тъй като не разполагам с този хартиен носител.

Съдът пристъпва към изслушване на изготвената съдебно-психиатрична експертиза.

Въпрос на АДВ. Т. към ВЛ – Заболяване ли е рецидивиращото депресивно разстройство и от категорията на кои заболявания се отнася?

ВЛ – Това е психично заболяване и се отнася към афективни разстройства или „разстройства на настроенията“.

Въпрос на АДВ. Т. към ВЛ – Въз основа на събраната медицинска документация, може ли да посочите какви болки и страдания е претърпяла доверителката ми при това заболяване в периода на 11.2013 г. - 06.2015 г.?

ВЛ – Според медицинската документация и самоотчета на освидетелстваната, въз основа на симптомите спаднали към това рецидивиращо депресивно разстройство е било подтиснато настроението, изпитала е психичен дискомфорт, който е нарушил социалната и трудова адаптация.

Въпрос на АДВ. Т. към ВЛ – Въз основа на представените данни, уволнението през 10.2013 г. ли е този стресов фактор, който е провокирал това състояние?

ВЛ – Няма други данни, М. В., да е имала други стресови ситуации и може да се приеме така. Няма данни от медицинската документация и няма данни по делото, че тя е страдала от такова разстройство в миналото. Няма данни да е страдала и от друг

сериозен стресов фактор, който да е описал предизвиканите симптоми.

Въпрос на АДВ. Т. към ВЛ – Потвърждавате ли в изготвената експертиза, че М. В. е страдала от рецидивиращо депресивно разстройство в периода 11.2013 г. - 06.2015 г.?

ВЛ – Поддържам заключението си.

Въпрос на ЮРК. Г. към ВЛ – На страница 5 от експертизата, е посочено, че ищцата страда от рецидивиращо депресивно разстройство и това са повтарящи се епизоди. Във връзка с направеното заключение, че състоянието е било провокирано от конкретен фактор, може ли да се заключи, че се касае за нещо, което се е случило внезапно или трябва да се осланяме на това, което е посочено в експертизата, че тъй като тя страда от такова разстройство и повтарящи се епизоди, може да се каже че е била в такова състояние и преди това?

ВЛ – Първоначално личната лекарка - доктор В. е насочила за уточняване на диагнозата с „тревожно разстройство – неуточнено“ и след като освидетелстваната е посетила психиатър, е установено „разстройство в адаптацията“, което също е тревожно депресивно разстройство. Впоследствие, в периода 2012 г. – 2015 г., след като е била уволнявана от работа са се получавали такива депресивни епизоди. За да се постави такава диагноза, която психиатърът е поставил – „рецидивиращо депресивно разстройство“ е необходимо да има повече от едни депресивен епизод. Считам, че тази диагноза е поставена коректно. Нямаме данни, че преди този период същата е имала такъв депресивен епизод.

Въпрос на ЮРК. Г. към ВЛ – Какъв е произходът и характера, колко са продължили болките и страданията, може ли да отговорите, къде в експертизата се намира отговора на този въпрос?

ВЛ – Произходът на болките и страданията вероятно е въпрос насочен дали има причинно-следствена връзка. Аз съм отговорил на този въпрос. Няма данни за други сериозни психотравми или стрес преди този период и се приема, че произхода е уволнението от работа. Те са продължили до 2015 г., тъй като към момента няма данни за такива депресивни или остатъчни симптоми.

ЮРК. Г. – Нямам други въпроси. Считам, че трябва вещото лице да извърши повторна експертиза. Представям съдебномедицинска експертиза по предходно дело, което е с предмет по ЗОДОВ със същите страни, във връзка с което обръщам внимание, че е изследван периода и видно от приети по делото, амбулаторни листове от 2009 година лицето страда от такива разстройства още от 2002 година. Моля вещото лице да се запознае с тези листове и да отговори на въпроса относно произхода и колко е приложим. Преди това имаме предишни освобождавания и възстановявания в различни периоди. Назначавани са експертизи и самото решение по това дело сме го представили с отговора на исковата молба. Този въпрос е изследван, а именно, че има данни лицето да има такива симптомни състояния от преди това. Представили сме експертизата днес, тъй като сме поискали приобщаване. Не видях отговор на въпроса за произхода.

АДВ. Т. – Възражявам срещу искането на ответника и считам, че тази експертиза касае период на предишно уволнение, поради което следва да отбележа, че доверителката ми е уволнявана пет пъти от Агенция „Митници“, възстановявана е четири пъти и е нормално всяко едно уволнение да носи негативни преживявания от нейна страна. Всяко следващо преживяване следва да е по-сериозно и по-тежко. Всичко това е написано в експертизата на вещото лице. Вещото лице е било запознато с

предишните уволнения на доверителката ми, с нейните състояния и е отговорил на база конкретното ѝ състояние при четвъртото уволнение какво е било състоянието ѝ. Не може да се прави връзка, че след като от 2002 година е уволнявана четири пъти, доверителката ми всеки път е преживявала своето уволнение по един и същи начин. Поради всичко това считам, че двете дела за уволнение, по което има решение на ВАС и по настоящото са съвсем различни, тъй като негативните емоциите преживени от доверителката ми са различни.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно амбулаторен лист от 06.01.2014 г., и амбулаторен лист от 06.02.2014 г. ПРИЕМА като доказателства по спора и представената в днешното съдебно заседание етапна епикриза, както и рецепта от доктор Л. К. – психиатър и втора етапна епикриза от 16.04.2015 г. и предписани медикаменти от психиатър.

НЕ ПРИЕМА като доказателства по спора представения амбулаторен лист от 31.01.2014 г., доколкото и съгласно изявлението на вещото лице същото не е съобразило експертизата си с него.

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по изготвената съдебно-психиатрична експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 250,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

Във връзка с направеното искане от процесуалния представител на ответника за назначаване на нова съдебно-психиатрична експертиза, съобразено с представеното в днешното съдебно заседание съдебномедицинска експертиза по писмени данни №56-2016 г., съдът НАМИРА, така направеното искане за неоснователно като съобразява изводите си, че в днешното съдебно заседание е представена изготвена експертиза от вещото лице, което отговори пълно на поставените въпроси.

СТРАНИТЕ: Нямаме други доказателствени искания.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля да уважите претенцията, като доказана, по основание и размер. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам направените разноски по делото, за което представям списък.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите иска като го оспорвам изцяло, по основание и размер. Моля да вземете предвид изложеното в отговора на исковата молба. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение като алтернативно правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да уважите исковата претенция като основателна и доказана.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за представяне на писмени бележки, в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

