

# РЕШЕНИЕ

№ 6245

гр. София, 23.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7046** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на „ЕВРО ВИП СОФИЯ“ ЕООД – [населено място], представлявано от законния му представител К. Л. З. чрез адв. П.-М. М. Б. срещу заповед за налагане на принудителна административна мярка № 23-4332-002918 от 23.06.2023г. на полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“. Жалбоподателят чрез пълномощника си твърди, че заповедта е материално незаконосъобразна. По подробно изложени съображения се прави искане обжалваната заповед да бъде отменена като незаконосъобразна. Претендират се разноси. В съдебно заседание жалбата се поддържа.

Ответникът – полицейски инспектор М. М. към СДВР, отдел „Пътна полиция“, редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

Административен съд – София-град, въз основа на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № 8121з – 1524 от 09.12.2016г. министърът на вътрешните работи, на основание чл. 165 от Закона за движение по пътищата е определил да осъществяват контрол по ЗДВП определени структури на МВР сред които и СДВР.

Със заповед № 513з – 1618 от 26.02.2018г. директорът на СДВР е оправомощил определени категории длъжностни лица да издават ПАМ по чл. 171, ал.1, т. 2 от Закона за движението по пътищата, сред които полицейските органи по чл. 142, ал.1, т.1 от ЗМВР от отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

С обжалваната заповед № 23-4332-002918 от 23.06.23г., издадена на основание чл. 171, ал.1, т. 2, б. „а“ от ЗДвП, полицейски инспектор към СДВР е наложил на дружеството жалбоподател принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2, б. „а“ от ЗДвП – временно спиране от движение на МПС товарен автомобил „МЕРЦЕДЕС АТЕГО“ с рег. [рег.номер на МПС] до „отстраняване на неизправността“.

Заповедта е мотивирана с обстоятелството, че К. З. е установен да управлява товарния автомобили в [населено място] по Околовръстен път, превозвайки с него друго МПС – Багер с надпис Y., в товарния отсек на автомобила, който бил преназначен само за товари, като по този начин не отговарял на изискванията на Наредба № I – 45/2020г.

В заповедта е посочено, че за посочените обстоятелства на лицето е съставен акт за установяване на административно нарушение № GA 1003328 от 22.06.2023г., който е представен като част от административната преписка. В акта обстоятелства различни от гореизложените не са изтъквани. Размерите и моделът на багера не са коментирани. Заповедта е връчена на 05.07.2023г., а жалбата е подадена на 10.07.2023г., т.е. в законоустановения срок.

От представените от жалбоподателя доказателства се установява, че багерът, който е пренасян е с транспортни размери 4 250 x 1 550 x 2 435 мм и транспортно тегло 2.665 kg. В същото време товарният автомобил има допустима максимална маса от 7 490 кг. Предвид установеното от фактическа страна, като провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от лице, което има правен интерес от оспорването, поради което е допустима.

Законът за движение по пътищата предвижда възможност за налагане на ПАМ - временно спиране от движение на пътно превозно средство до отстраняване на неизправността, когато пътното превозно средство е технически неисправно, включително и когато съдържанието на вредни вещества в изгорелите газове или

шумът са над установените норми или конструкцията му е изменена без съответното разрешение. На основание чл. 172, ал. 1 от ЗДвП принудителните административно мерки по чл. 171, ал.1, т. 2, б. „а“ от същия закон се издават с мотивирана заповед на ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или на оправомощени от тях длъжностни лица. Определянето на тези служби е в правомощията на министъра на вътрешните работи с оглед разпоредбата на чл. 165, ал.1 от Закона за движение по пътищата. Предвид тази правна уредба и представените по делото заповеди на министъра на вътрешните работи и заповед на директора на СДВР, съдът приема, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган.

С оглед съдържанието на акта съдът приема, че е спазена установената от закона форма, регламентирана в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП и чл. 59, ал. 2 от АПК. Фактическите основания за издаване на заповедта са изложени достатъчно ясно и изчерпателно. В производството по издаването на обжалваната заповед не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила – такива, които ако не бяха извършени щяха да доведат административния орган до различни фактически и правни изводи. Само подобни нарушения се оценяват като съществени и респ. само подобни нарушения биха могли да обосноват извод за незаконосъобразност на административния акт.

За да прецени съответствието на заповедта с материалния закон, съдът взе предвид следното:

Законът с чл. 171, ал.1, т. 2, б. „а“ предвижда налагане на ПАМ „временно спиране от движение на пътно превозно средство“ спрямо собственик, при срок на мярката - до отстраняване на неизправността, когато пътното превозно средство е технически неизправно. Целта на налаганите ПАМ е при констатирани технически неизправности преди всичко да се гарантира безопасността на движението, наред с това да се преустанови административното нарушение. НАРЕДБА № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, на която се позовава издателя на заповедта,

няма отношение към техническата изправност на пътните превозни средства. Превозването на малобагаритен багер като товар не е забранено от закона и не съставлява каквато и да било техническа неизправност, нито представлява изменение в конструкцията на автомобила. Би могло да представлява превозване на опасен товар с оглед спецификите на конкретното деяние, в случай че не са били спазени изискванията за класа и вида на превозвания товар и респ. основание за налагане на мярка по чл. 171, ал.1, т.2, б.“б“ от ЗДвП, но в случая с оспорената заповед не е въведено такова правно и фактическо основание.

По изложените съображения съдът приема оспорената заповед за незаконосъобразна, като издадена в противоречие с материалния закон – при пълна липса на твърдяното фактическо основание за издаването ѝ, поради което следва да бъде отменена.

С оглед изхода на делото следва да се постави на обсъждане претенцията за заплащане на разноски по делото от страна на процесуалния представител на жалбоподателя. По делото са представени доказателства за направени разноски в размер на 410лв. – от които 10лв. за държавна такса и 400лв. за адвокатски хонорар, платени в брой. На основание чл. 143, ал.1 от АПК СДВР следва да бъде осъдена да плати на жалбоподателя разноските по делото в размер на 410лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 172, ал. 5 от ЗДвП ,  
Административен съд – София-град, петнадесети състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ЕВРО ВИП СОФИЯ“ ЕООД – [населено място], представлявано от законния му представител К. Л. З. чрез адв. П.-М. М. Б., заповед за налагане на принудителна административна мярка № 23-4332-002918 от 23.06.2023г. на полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“.

ОСЪЖДА СДВР да плати на "ЕВРО ВИП СОФИЯ" ЕООД – [населено място], представлявано от законния му представител К. Л. З. с адрес [населено място], [улица], ет. 5 , разноски по делото в размер на 410лв., от които 10лв. за държавна такса и 400лв. за адвокатски хонорар.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: