

РЕШЕНИЕ

№ 7102

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **8518** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 2050/02.05.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 133-ти състав по НАХД № 3784/2022г. е отменено Наказателно постановление /НП/ № С-1-ДНСК-14/17.02.2022г., издадено от началника на Дирекцията за национален строителен контрол /ДНСК/, с което на основание чл.237, ал.1, т.6 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ на „ГАБСТОН“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушение на чл.142, ал.5, т.1 вр. чл.32, ал.2, пр.1-во ЗУТ.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган с искане за отмяната му като незаконосъобразно – постановено при допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон и вместо това постановяване на друг акт, с който обжалваното НП да бъде потвърдено като законосъобразно издадено. Посочва, че в процесното НП е определено качеството, в което е санкционирано дружеството, посочена е датата на извършване на нарушението, датата на установяването му, както и е описано самото нарушение. В конкретния случай отговорността на дружеството е ангажирана в качеството му на консултант за това, че е извършило оценка за съответствие с предвижданията на подробния устройствен план, с правилата и нормативите по

устройство на територията, с изискванията към строежите съгласно нормативните актове за функционалност, транспортна достъпност, опазване на околната среда и здравната защита, както и за взаимната съгласуваност между отделните части на проекта на инвестиционен проект за строеж „Пристройка, надстройка и преустройство на съществуваща стопанска сграда в многофамилна жилищна сграда“ в поземлен имот с идентификатор 68134.1609.2836, УПИ III-169, УПИ IV, УПИ V-174, кв.141 по плана на [населено място], м.“М. долина“ в нарушение на чл.142, ал.5, т.1 вр. чл.32, ал.2, пр.1-во ЗУТ, а именно в частта на направената проверка за съответствие с предвижданията на подробния устройствен план консултантът е дал положителен отговор, а извършената проверка на издаденото разрешение за строеж по реда на чл.156 ЗУТ е установила, че сградата е предвидена на намалено разстояние от съществуващата сграда в съседния УПИ XV-1110, в отклонение от издадената виза за проектиране.

В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез юрк.С..

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призван, не изпраща представител в съдебно заседание. В писмен отговор по жалбата оспорва нейната допустимост и основателност.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна по следните съображения:

За да постанови решението си въззивната инстанция е приела за установена следната фактическа обстановка:

Санкционираното дружество сключило договор за извършване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти за строеж: "Пристройка, надстройка и преустройство на съществуваща стопанска сграда в жилищна сграда в УПИ V-174, поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.1609.2836, кв. 141, м. "М. долина - изток", [улица] със собственика на имота. За извършване на комплексния доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти за горечитирания обект, в качеството си на консултант, дружеството притежавало удостоверение № РК-0786/13.09.2018г., издадено от началника на ДНСК.

В изпълнение на сключения договор на 17.09.2021г. консултантът изготвил комплексен доклад изх. № ОС-90/17.09.2021г. за оценка на съответствие със съществените изисквания към строежите на инвестиционен проект "Пристройка, надстройка и преустройство на съществуваща стопанска сграда в жилищна сграда в УПИ V-174, поземлен имот с идентификатор 68134.1609.2836, кв.141, м. "М. долина - изток", район "Студентски" - Столична община", на фаза идеен проект и в заключение посочил, че проектът не нарушава предвижданията на действащия подробен устройствен план (ПУП). Въз основа на доклада внесеният инвестиционен проект бил одобрен от главния архитект на Район „Студентски“-СО на 29.10.2021г. и на същата дата било издадено Разрешение за строеж № 89/29.10.2021г.

На 10.11.2021г. била извършена служебна проверка по реда на чл.156 ЗУТ от

служители на РДНСК С. на издаденото разрешение за строеж и проектите към него, при която било установено, че в представената виза за проектиране, представляваща извадка от действащия ПУП, съгласно чл.140, ал.2 ЗУТ, разстоянието от линията на застрояване в западната част на УПИ V-174 до съществуващата двуетажна сграда в УПИ XV-1110 е 1.5Н от височината на новопроектираната сграда, а на кота + 9.12 м от одобрения инвестиционен проект бил предвиден архитектурен елемент - кула, която обхващала част от тераса към ап.6, разположена под покривната плоскост, което е в нарушение на чл.93, ал.2 от Наредба № 7 от 22.12.2003г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, съгласно който не се считат за издатини и не се ограничават архитектурно-художествени елементи, разположени над покривната плоскост. Проверяващите посочили, че в конкретния случай кота корниз на сградата на фасида запад следва да се определи като +8.97м, с което не било изпълнено разстоянието към съществуваща сграда в УПИ XV-1110, определени в издадената виза, съгласно която то е следвало да бъде 13.455м, а в одобрения проект е съответно 13.09 м и 11.27 м, което е по-малко от нормативно изискуемото и се явява нарушение на разпоредбите на чл.32, ал.2, пр.1 ЗУТ, вр. чл.140, ал.2 ЗУТ. Така констатираните нарушения били обективирани в съставения Констативен протокол № РС-СТ-3313-07-493/1/ от 10.11.2021г.

Въз основа на така установеното контролните органи приели, че "ГАБСТОН" ООД, в качеството му на консултант, е извършило оценката за съответствие на проекта в нарушение на чл.142, ал.5, т.1, вр. чл.32, ал.2, пр.1 ЗУТ. От началника на РДНСК С. била издадена Заповед № ДК-11-С-17/12.11.2021г. за отмяна на издаденото Разрешение за строеж № 89/29.10.2021г. и инвестиционните проекти към него, като същата не била обжалвана и съответно влязла в законна сила.

За установеното нарушение срещу консултанта бил съставен АУАН и въз основа на него издадено процесното НП.

В хода на съдебната фаза на административнонаказателното производство е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, което съдът е кредитирал като обективно, всестранно и пълно, отговарящо на поставените въпроси.

Въз основа на тези фактически установявания съдът е обосновал извод за незаконосъобразност на НП, тъй като са налице съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и в следствие при издаване на НП, тъй като не са изпълнени изцяло изискванията на чл.42, респективно чл.57 ЗАНН. На първо място съдът е посочил, че АНО неправилно е определил фазата на инвестиционното проектиране като посочил, че се касае за технически проект, а видно от приложените документи проектът се е намирал в идейна фаза съгласно чл.139, ал.1, т.1 ЗУТ. На следващо място АНО неправилно идентифицирал имота - както в АУАН, така и в НП в описанието на нарушението обектът е описан грешно, а именно - "Пристройка, надстройка и преустройство на съществуваща стопанска сграда в многофамилна жилищна сграда" в поземлен имот с идентификатор 68134.1609.2836, УПИ Ш-169, IV, УПИ V-174, кв.141, м. "М. долина - изток", а сградата, предмет на проекта, представен от "ГАБСТОН" ООД е в УПИ V-174, поземлен имот с идентификатор 68134.1609.2836, като УПИ Ш-169 и УПИ IV са съседни на имота. Посоченото съдът е приел, че съставлява нарушение на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН.

По отношение вмененото нарушение е посочил, че не се установява, нарушение на чл.32, ал.2, пр.1 ЗУТ, а точно обратното - представеният идеен проект отговаря на законовите изисквания, посочени в чл.37, ал.1 ЗУТ сградите на основното застрояване

да се изградят съобразно предназначението на урегулираните поземлени имоти, определено в подробен устройствен план. Посочил е и разпоредбата на чл.93, ал.2 от Наредба № 7 от 2003г. за Правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, регламентираща изискванията към архитектурно-художествените елементи, разположени над покривната плоскост, като куполи, кули и др.

Решението е неправилно.

На първо място следва да се посочи, че фазата, на която е разработен инвестиционният проект, т.е. дали е идеен или технически, в случая няма значение относно квалификацията на нарушението и не представлява съставомерен признак на нарушението, тъй като съгласно чл.142, ал.2 ЗУТ всяка фаза на инвестиционния проект подлежи на оценка за съответствие с предвижданията на подробния устройствен план, с правилата и нормативите по устройство на територията, с изискванията към строежите съгласно нормативните актове за функционалност, транспортна достъпност, опазване на околната среда и здравната защита, както и за взаимната съгласуваност между отделните части на проекта.

Действително допусната е и грешка в посочването на имота, за който се отнася инвестиционния проект и съответно доклада за оценка, но този порок също не е съществен до степен да опорочи административнонаказателното производство и да обоснове извод за незаконосъобразност на НП, тъй като не се касае за изцяло погрешен посочен номер на имота, а за включване в обхвата на проекта и съседните урегулирани поземлени имоти. Само по себе си обаче това нарушение не обосновава отмяна на НП.

Макар по делото да е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, която е отговорила вярно на поставените задачи, в заключението не се съдържа отговор на въпроса дали сградата е проектирана на намалени разстояния и дали предвиденият архитектурен елемент кула отговаря на нормативните изисквания.

Съгласно нормата на чл.32, ал.2, изр.1-во ЗУТ, посочена за нарушена в АУАН и НП, разстоянието между жилищните сгради на основното застрояване през дъното на урегулирания поземлен имот е най-малко един път и половина от височината на сградата, разположена откъм по-благоприятната посока за ослънчаване. "Разположение на жилищна сграда откъм по-благоприятната посока за ослънчаване", според дефиницията по § 5, т.28 ДР ЗУТ, е разположението на сградата при определяне на разстоянията до съседни сгради, което съответства на следната степенуваност на географските посоки: юг; югоизток и югозапад; изток; запад; североизток и северозапад; север. При разположение, междинно на тези посоки, се приема по-близката географска посока.

В конкретния случай, в съответствие с посочената по-горе правна норма, във визата за проектиране е конкретизирано, че отстоянието от линията на застрояване в западната част на УПИ V-174 /ПИ с идентификатор 68134.1609.2836/, сградата в която е предвидена да се разположи откъм по-благоприятната страна на ослънчаване, до съществуващата двуетажна сграда в УПИ XV-1110 следва да бъде 1,5Н от височината на новопроектираната сграда. Изрично във визата за проектиране е посочено, че тя не допуска намалени разстояния към съседни имоти или сгради, вкл. през улица.

В случая не е установено каква е проектната височина на сградата по фасада запад, при положение, че на кота +9,12м е предвиден архитектурен елемент – кула, който обхваща част от терасата към ап.6, разположена под покривната плоскост, т.е. не

попада в приложното поле на чл.93, ал.2 от Наредба № 7/2212.2003г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, за да се прецени дали проектно е спазено изискуемото отстояние.

По този въпрос вещото лице при изслушването му в съдебно заседание е посочило, че отстоянията, описани в НП са показани на инвестиционните проекти и отстоянието, обозначено там е 12,79м като вещото лице не е имало поставена задача да изследва дали това отстояние е законосъобразно.

С оглед това съдът намира, че фактическата обстановка по случая е останала неизяснена. Поради това ще следва обжалваното решение да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане като се допусне извършването на експертиза, посредством чието заключение се проверят констатациите на административнонаказващия орган за допуснатото нарушение на чл.32, ал.2, изр.1-во ЗУТ при извършване на комплексната оценка за съответствие на инвестиционния проект в частта по т.1 на чл.142, ал.5 ЗУТ.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2050/02.05.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 133-ти състав по НАХД № 3784/2022г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.