

# РЕШЕНИЕ

№ 7521

гр. София, 08.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8969** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 2434 от 30.06.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 14-ти състав, постановено по НАХД № 1761/2022 г., е отменено Наказателно постановление (НП) № К-040998/27.10.2021 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „345“ ООД, на основание чл. 51б, ал. 1 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия (ЗТТСТИ), са наложени 6 (шест) имуществени санкции в размер на 2000 (две хиляди) лева, всяка от тях, за 6 (шест) нарушения на чл. 43з, ал. 1, т. 1 и т. 5, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 и ал. 4, вр. ал. 5, вр. чл. 35л, ал. 2, т. 3 ЗТТСТИ.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган, чрез адв. К., като с доводи за неправилност се иска отмяната му и постановяване на ново решение, с което да се потвърди НП. Счита, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счита също, че извършеното нарушение е индивидуализирано в достатъчна степен в АУАН и НП, позволяваща санкционираното лице да разбере в какво е обвинено и да защити правата си. Претендира, че са осъществени съставите по шестте посочени като

нарушени разпоредби. Аргументира отсъствието на предпоставки за квалифициране на случая като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът по касационното оспорване, чрез адв. Д., в писмен отговор по жалбата моли обжалваното решение да бъде оставено в сила. В съдебно заседание се представлява от адв. К., която оспорва касационната жалба и поддържа писмения отговор. Претендира присъждането на разноски за заплатено адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

При извършена на 05.08.2021 г. проверка от инспектори от КЗП в магазин „345“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от настоящия ответник по касация, било установено, че в обекта се предлагали за продажба електронни цигари (стикове) за еднократна употреба на марката „I.“. При проверката на електронна цигара марка „I.“ – вкус пура, контролиращите органи установили, че в потребителската опаковка и листовката на продукта липсвали задължителни по ЗТТСТИ реквизити. Данни от извършената проверка били отразени в Констативен протокол № К-2722020/05.08.2021 г. Въз основа на така установеното, срещу дружеството бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за осъществени шест състава на административни нарушения по ЗТТСТИ, а именно: на чл. 43з, ал. 1, т. 1 и т. 5, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 и ал. 4, вр. ал. 5, вр. чл. 35л, ал. 2, т. 3 ЗТТСТИ. Въз основа на АУАН било издадено процесното НП, връчено на 13.01.2022 г.

При така установената фактическа обстановка, решаващият съд е обосновал извод за незаконосъобразност на НП, като издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, рефлектиращи неблагоприятно върху правото на защита на наказаното лице. Съображенията за това са, че в нарушение на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН не били посочени всички съставомерни признаци на съставите на твърдените нарушения, така че нарушителят да е в състояние да възприеме фактическите и правни рамки на обвинението и адекватно да организира защитата си. Според съда административнонаказващият орган не е индивидуализирал предмета на нарушението и не е анализирал сочените за нарушени разпоредби. Наред с това е прието, че незаконосъобразно административнонаказващият орган наложил шест административни наказания за едно и също нарушение, доколкото било налице единство на нарушението по време, място и начин на извършване.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.

Решението е правилно.

Правилен е изводът на СРС, че е допуснато нарушение при съставянето на АУАН и

издаването на НП, довело до нарушаването на правото на защита на наказаното лице. Липсата на конкретизация на повдигнатото административнонаказателно обвинение рефлектира пряко върху правото на защита на санкционираното лице, тъй като пречатства възможността му да разбере в какво точно нарушение е обвинено, че е извършило, за да може да организира адекватно защитата си. От съдържанието на посочената за нарушена разпоредба на чл. 43з ЗТТСТИ се установяват конкретни изисквания към съдържанието на листовката от потребителската опаковка на електронните цигари и/или контейнерите за многократно пълнене (ал. 1), към самата потребителска опаковка (ал. 2) и съдържанието на изискващото се здравно предупреждение. Не е достатъчно обаче простото посочване в АУАН, че обстоятелствата и извършеното нарушение са описани в Приложение № 1 – неразделна част към АУАН № 040998, за да бъдат изведени признаците на нарушение по чл. 43з ЗТТСТИ. Конкретните факти не могат да бъдат изведени и от съставения за резултатите от проверката Констативен протокол № К-2722020/05.08.2021 г., тъй като това би било в нарушение на забраната, установена с чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове. Той може да бъде основание за съставяне на АУАН в отсъствието на свидетели – хипотезата на чл. 40, ал. 4 ЗАНН, но не може актът в частта, която следва да съдържа описание на фактите, в съответствие с изискването на чл. 42, т. 4 ЗАНН, да препраща към протокола. Непосочването на обективни признаци на нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството, в АУАН и НП, представлява нарушение на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, което е съществено, тъй като ограничава правото на защита на дружеството. В този смисъл следва да се отбележи, че за да са спазени посочените императивни разпоредби на ЗАНН, е необходимо в АУАН и НП да са посочени всички съставомерни обективни признаци на съответното нарушение, които да са максимално конкретизирани откъм фактически обстоятелства в съответствие с установеното по преписката.

Производството по установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания чрез издаване на НП е строго формален процес и ЗАНН урежда изчерпателно процедурата и реквизитите, които трябва да съдържат съответните актове. Формалността на административнонаказателното производство предпоставя максимална прецизност на наказващия орган при индивидуализацията на конкретното нарушение. Недопустимо е в рамките на съдебния процес, основавайки се на фактите, които се установяват от доказателствата по делото, да се санират пороците на акта, тъй като би се променил елемент от обективния състав на нарушението, за което наказващият орган е наложил наказание. Неспазването на така установените нормативни изисквания има за последица постановен при съществено нарушение на закона акт. Изложените съображения на СРС за това в какво се изразява нарушението на правилата, установени в ЗАНН, се споделят и от настоящия съдебен състав, поради което не следва да бъдат преповтаряни.

Правилни са и изводите на въззивния съд досежно приложението на материалния закон. Процесното НП е издадено в противоречие с материалния закон, доколкото неправилно е санкционирано дружеството – ответник по касация, за шест отделни административни нарушения без административнонаказващият орган да е изложил каквито и да е аргументи във връзка с прилагането на нормата на чл. 18 ЗАНН. Доколкото са установени нарушения в съдържанието на потребителската опаковка и листовка на един единствен продукт – електронна цигара марка „I.” – вкус пура, при

единна обособена по време, място и начин на извършване дейтелност, въведената фактическа обстановка не предпоставя наличието на шест самостоятелни административни нарушения. В случая задължението по чл. 43з ЗТТСТИ е едно, съответно неизпълнението му чрез непредоставяне на дължимата информация по която и да е от ал. 1-4 на посочената разпоредба, съставлява едно административно нарушение.

С оглед изложеното, обжалваното решение не страда от пороците, визирани в касационната жалба, както и от такива, за които касационната инстанция следи служебно. Предвид това, то следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответната страна се следват разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1100 лв., поради което и предвид неоснователността на възражението на касатора, следва да се присъдят такива.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2434 от 30.06.2022 г. на СРС, Наказателно отделение, 14-ти състав, по НАХД № 1761/2022 г.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „345“ ООД сумата в размер на 1100 /хиляда и сто/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.