

Протокол

№

гр. София, 06.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 06.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3182** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.16 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „СТАР ПОСТ“ ООД, представлявано от управителя Д. Д. В. – редовно уведомен, явява се лично Д. В. - управител.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно уведомен, се явява юриск. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. М. Д.- редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

УПРАВИТЕЛ В. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили на 05.05.2025 г. и на 29.09.2025 г. заключения на вещото лице А. М. Д. по назначената съдебно-счетоводна експертиза.

УПРАВИТЕЛ В. – Запозната съм и не правя възражение да се изслуша вещото лице.

Ю.. Т. – Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към снемане самоличността на вещото лице.

А. М. Д. – 68 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

УПРАВИТЕЛ В. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА Ю.. Т. – Как и въз основа на кои факти и доказателства е достигнало до извод, че въпросите МПС и услуги са използвани за икономическата дейност, както е по въпросите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За по-люксовите автомобили, които са М., Р. ровър и Ф. Т. в счетоводството на „Стар пост“ ООД ми предоставиха достъп до информационната система, до счетоводната система. Представиха пътни книжки, отчет за използване на автомобила с пробег, както съм описала в самата експертиза. Има един класьор, с документите, които получих, с флашката.

ВЪПРОС НА Ю.. Т. – Въз основа на счетоводни документи и счетоводни записвания възможно ли е да се определи дали са използвани за икономическата дейност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По друг начин няма как да определя понеже е счетоводна експертизата.

Ю.. Т. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

УПРАВИТЕЛ В. – Моля да се приложат ползваните от вещото лице писмени доказателства - един класьор, приложени към заключението.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Къде ги открихте тези документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предостави ми ги госпожата. Осчетоводяванията бяха в самата счетоводна програма, който ми я отвори и след това ми направиха копия.

Ю.. Т. – Оспорвам ги, като съставени за целите защита тезата на жалбоподателя „Стар пост“ ООД. Моля да не ги кредитирате, тъй като считам, че са съставени за целите на производството.

Оспорвам заключението само в частта, където се казва по въпросите, че активите и услугите, за които е ползван данъчен кредит са използвани за икономическата дейност. Моля да не го кредитирате. В останалата част относно проверените документи не се оспорва. Това е правен въпрос и считам, че една счетоводна експертиза не може да отговори. Съдът ще формира вътрешно убеждение на база всички факти и обстоятелства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. М. Д..

ПРИЕМА всички доказателства, приложени към съдебно-счетоводната експертиза – 1 брой черен класьор.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 600.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 600.00 лева. Издаде се РКО.

УПРАВИТЕЛ В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Т. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

УПРАВИТЕЛ В. – Моля на основание на установените факти по делото, както и на приетата счетоводна експертиза, да уважите подадената от нас жалба. Моля да постановите решение относно незаконосъобразността на оспорвания ревизионен акт.

Претендирам разноси, за които представям списък- две държавни такси и депозит за експертизата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Т. – Моля да потвърдите изцяло процесния ревизионен акта като правилен и законосъобразен. Претендирам разноси, за които представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

УПРАВИТЕЛ В. – Претендирам за прекомерност на разноските на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: