

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1315** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. М. Р., редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Жалбоподател Р.: Да се даде ход на делото.

Ю.. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Ю. М. Р. срещу Решение № 1040-21-1/07.01.2026 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С. град, с което е оставена без уважение жалбата й срещу Разпореждане № 214-00-20294-1/18.12.2025 г. на длъжностно лице по чл. 54ж, ал. 1 от КСО и ръководител на осигуряването за

безработица.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 26.02.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.03.2026 г. от жалбоподателя молба-становище, с която поддържа изцяло жалбата. Прилага справки от НАП за актуално състояние от единен електронен трудов запис и за история на осигуряване на самоосигуряващо се лице.

Жалбоподател Р.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Представям и моля да приемете доказателства за компетентност - заповед № 3578/10.04.2025 г. и заповед № 1015-21-222/01.12.2025 г.

Представям и моля да приемете за сведение препис от У. акт на спорното дружество „Принцес файър“ ЕООД.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, допълнително представените от жалбоподателката с молба от 02.03.2026 г. писмени доказателства, както и днес представените от процесуалния представител на ответника заповед № 3478/10.04.2025 г., заповед № 1015-21-222/01.12.2025 г. и препис от У. акт на „Принцес файър“ ЕООД.

Жалбоподател Р.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподател Р.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение. Към датата на прекратяване на договора аз две години не съм упражнявала никаква дейност към тази фирма, за която се твърди, че всъщност съм управител. Фирмата няма дейност, няма движение, не съм получавала възнаграждение. На тази база смятам, че имам право да получавам обезщетение за безработица.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви, подробно изложени в оспорени административен акт. Считам, че изложените от жалбоподателя твърдения за незаконосъобразност на административния акт и потвърденото с него разпореждане са

неоснователни, тъй като съгласно действащите към момента на подаване на заявлението за парично обезщетение за безработица нормативните текстове гласят, че след като управителят е и собственик на дружеството същият подлежи на задължително осигуряване, което е и основното твърдение, изложено от решаващия административен орган в оспорвания административен акт. Относно твърдението, че дружеството не извършва търговска дейност същото не е спорно по делото, не е и предмет на спора, провел се пред административния орган, тъй като в случая административният орган има за цел да установи всички факти и обстоятелства, свързани с възникването и упражняването на осигурителното право на жалбоподателката.

Това се доказва и от представения учредителен акт, от който е видно, че собственик и управител на дружеството е жалбоподателката, което отново е потвърждение за искания на посочените в административния акт правни основания за постановения отказ за отпускане на парично обезщетение за безработица.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: