

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12080

гр. София, 08.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в закрито заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

като разглежда дело номер **10496** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.143 АПК, вр. чл. 144 АПК и чл.248 ГПК.

Производството е образувано по жалба вх. № АС-211/15.10.2024 г. по описа на НЕЛК от Д. И. Д. срещу мълчалив отказ на НЕЛК за произнасяне по жалба срещу ЕР № 00331/27.05.2024 г. издадено ТЕЛК към МБАЛ "К. К." - С. ЕАД. Постановено е решение № 4448 от 10.02.2025г. Ответникът е осъден да заплати разноски в размер на 1300 лева за платено адвокатско възнаграждение .

Съдът е сезиран с молба вх.№ 4601/25.02.2025г. подадена от ответника - Национална експертна лекарска комисия , представлявана от А. А. – директор чрез процесуален представител ю.к. Д. , с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските. Поддържа, че определеното адвокатско възнаграждение в размер на 1300 лева не е съобразено с фактическата и правна сложност на делото и претендираното адвокатско възнаграждение следва да бъде намален на основание чл.78, ал.5 ГПК.

Жалбоподателят чрез адв. Т. оспорва молбата и излага аргументи за неоснователността ѝ.

Молбата е допустима. Разпоредбата на чл.144 АПК предвижда субсидиарно прилагане на ГПК за неуредените в дял III от АПК въпроси, свързани с производството пред съд по обжалване на административните актове. В АПК няма изрични правила за допълване или изменение на постановления съдебен акт в частта за разноските, поради което субсидирано приложение намира разпоредбата на чл.248 ГПК. Молбата е подадена от легитимирана страна, в срока по чл.248, ал.1 ГПК.

Разгледана по същество молбата е неоснователна.

Съдът е съобразил и минималния размер на адвокатското възнаграждение, посочен в относимата разпоредба на чл.8, ал.1, вр. чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и е изложил подробно мотиви относно уважената претенция за разноси. В тази връзка, възражението за прекомерност на ответника е основателно и не са налице основание за изменение на решението в частта за разноските.

По тези съображения молбата по чл.248 ГПК следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Национална експертна лекарска комисия , представлявана от А. А. – директор чрез процесуален представител ю.к. Д. за изменение на решение № 4448 от 10.02.2025г. постановено по адм.д.№ 10496/2024г. на АССГ, 76 състав, в частта за разноските.

Определението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: