

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1306

гр. София, 12.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
закрито заседание на 12.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

като разглежда дело номер **1542** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс АПК](#)),
във връзка с разпореждане № 183 от 06.01.2026г. на ВАС, на председателя на трето
отделение.

Образувано е по молба с вх. № 27872 от 11.11.2026 г., подадена от адвокат Л., пълномощник на В.
Ц. Т., за изменение на Решение № 34589 от 22.10.2025г. по адм. дело № 1542/2025г. по описа на
Административен съд – София град, в частта му за разноските, като счита, че адвокатското
възнаграждение, определено по чл. 38, ал. 2 от ЗАДв следва да е в размер на 2000 лева, а не на
1935лева. Ответникът по молбата – не взема становище по молбата.

Административен съд – София град намира молбата за изменение на Решение
№ 34589 от 22.10.2025г. по адм. дело № 1542/2025г. по описа на Административен съд – София
град, в частта му за разноските за допустима, но за неоснователна по следните съображения:

С решението, съдът е осъдил на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за
адвокатурата, НОИ, С. да заплати на адвокат Н. К. Л.-Х., САК адвокатско възнаграждение в
размер на 1935 лв /хиляда деветстотин тридесет и пет лева/, а в мотивите си е посочил, че правото
на адвоката да окаже безплатна адвокатска помощ на друг юрист по чл. 38, ал. 1, т. 3, пр. 3 от ЗА е
установено със закон, като съгласно чл. 38, ал. 2 от ЗА, когато в съдебното производство
насрещната страна дължи разноски, адвокатът оказал на страната безплатна правна помощ, има
право на адвокатско възнаграждение в размер, определен от съда, но не по-нисък от предвидения
в наредбата по чл. 36, ал. 2 от ЗА.

За упражняването на това право е достатъчно представянето на сключен със страната
договор за правна защита и съдействие, в който да е посочено, че договорената правна помощ е
безплатна на основание цитираната по-горе норма от ЗА. В случая такъв договор № 057974 от
12.02.2025г., е представен от пълномощника на ищеца. От пълномощника на В. Ц. Т. е извършено
изготвяне на искова молба, множество уточнения и допълнения, участие в три открити съдебни
заседания, ангажиране на доказателства, вкл. с писмени молби извън ОСЗ и чрез разпит на
свидетели и изслушване на вещи лица, изготвяне на писмени бележки. При това и като е взел за

ориентир Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, вр. чл. 38, ал. 2 от ЗА, настоящият състав е счел, че ответникът следва да бъде осъден да заплати на адвокат Л. от САК, адвокатско възнаграждение в размер на 2000 лева. Но съдът е посочил, че на ответника също се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение, като съдът е определил на 130 лв., които съобразно отхвърлената част се определят на 65 лв.

По компенсация на ищеца е определил разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1935 лв. Както се посочи по-горе Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа е служила за ориентир при определяне на възнаграждението на адвоката.

От друга страна възнаграждението по чл. 38 от ЗА касае безплатна правна помощ, в случая на основание чл. 38, ал. 1, т. 3, пр. 3 от ЗА, а възнаграждението се присъжда в полза на адвоката за сметка на другата страна. Съдът присъжда възнаграждение в полза на адвоката, което се заплаща от насрещната страна, а не от лицето получило помощта.

По изложените съображения и на основание [чл. 176а, ал. 3 от АПК](#), Административен съд – София град, 4-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба с вх. № 27872 от 11.11.2025 г., подадена от адвокат Л., пълномощник на В. Ц. Т., за изменение на Решение № 34589 от 22.10.2025г. по адм. дело № 1542/2025г. по описа на Административен съд – София град, в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ