

РЕШЕНИЕ

№ 2749

гр. София, 24.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.04.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **1340** по описа за **2013** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ПОАД [фирма], ЕИК:[ЕИК] срещу решение от 07.12.2012г. по НАХД №5666/2012г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №Р-10-70/14.02.2012г., издадено от зам. председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/ и ръководещ управление „Осигурителен надзор“, с което на ПОАД [фирма] е наложена „имуществена санкция“ в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, на основание чл.351, ал.2, във вр. с чл.351, ал.1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), за нарушение на чл.121г, ал.1 от КСО. Твърди, че решението е неправилно, необосновано и незаконосъобразно, постановено при съществено нарушение на материалния закон и на процесуалните правила. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и отмени НП. В съдебно заседание, представлява се от адв. Т., поддържа жалбата, представя писмени бележки.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрисконсулт Н., оспорва жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218

АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 07.12.2012г. по НАХД №5666/12г., СРС е потвърдил НП № Р-10-70/14.02.2012г., издадено от зам. председателя на КФН и ръководещ управление „Осигурителен надзор“, с което на ПОАД [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, на основание чл.351, ал.2 във вр. с чл.351, ал.1 от КСО.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, и същото е в съответствие с материалния закон. Този извод е правилен. Решаващия състав на АССГ споделя изцяло изводите на въззивния съд, че ПОАД [фирма] е нарушило разпоредбата на чл.121г, ал.1 от КСО, защото като пенсионноосигурителното дружество е предоставило заем на трето лице. Тези изводи са подкрепени от всички събрани по делото доказателства. Нарушенията от този вид са формални, с определена от законодателя висока степен на обществена опасност, предвид размера на санкцията, и липсата на вредоносни последици е неотнositима към този вид нарушения. Наложена от АНО „имуществена санкция“ е в минималния размер, предвиден за установеното нарушение.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 07.12.2012г. по НАХД №5666/12г. на Софийски районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление №Р-10-70/14.02.2012г., издадено от зам. председателя на КФН и ръководещ управление „Осигурителен надзор“.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.