

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13594

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разглежда дело номер **280** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 256 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по оспорване на С. П. О., Ц. П. О., К. В. Р.-Б., П. Б. П., Д. Д. П., всички чрез адв. Т. М., срещу бездействие на Национален институт за недвижимо културно наследство, да извърши фактически действия по изготвяне на заключителна оценка по реда на чл.69, ал.1, вр. чл.61 от Закон за културното наследство (ЗКН), във връзка с подадено заявление вх.№ 9400-10759/13.08.2024г.

Оспорващите поддържат, че са подали заявление вх.№ 9400-10759/13.08.2024г., с искане за отписване от списъците на недвижимо културно наследство, като бъде отнет статута на единичен архитектурно-строителен паметник на културата на собствения им недвижим имот, в това число и са подали поисканите уточнения с молбата от 25.09.2024г. Въпреки, че са представени всички необходими документи, органът не е изпълнил задължението си произтичащо от чл.26 от Наредба № 3 от 10.07.2019 г. за реда за идентифициране, деклариране, предоставяне на статут и за определяне на категорията на недвижимите културни ценности, за достъпа и подлежащите на вписване обстоятелства в Националния публичен регистър на недвижимите културни ценности – Наредбата, да изготви заключителна оценка. Поддържа, че е налице неоснователно бездействие на органа, като прави искане да бъде осъден по реда на чл.256 АПК да извърши дължимото действие.

Ответникът по оспорването – Национален институт за недвижимо културно наследство, представляван от директор, оспорва жалбата с писмено становище. Поддържа, че заключителната оценка, не е индивидуален административен акт и за нейното изготвяне не са установени законови срокове.

Съдът като съобрази представените по делото документи и становищата на страните намира, че оспорването е по реда на чл.256 АПК, тъй като се оспорва неизвършването на фактически действия, които административният орган е длъжен да извърши по силата на закон. Оспорването е допустимо. Отстранени са констатираните нередовности, поради което оспорването следва да бъде разгледано по същество.

По делото са представени документи, които следва да бъдат приети като писмени доказателства. Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 20.05.2025г. от 10:10 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. С. П. О., Ц. П. О., К. В. Р.-Б., П. Б. П., Д. Д. П. - оспорващи,
2. Национален институт за недвижимо културно наследство - ответник.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

ОТДЕЛЯ за ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че собствения на оспорващите имот – сграда в [населено място], [улица], имот с идентификатор 68134.408.52, е декларирана с писмо № 2070 от 15.06.1983г. на НИПК като: „Жилищно-търговска сграда (3-етажна, стр. около 1912г., [улица], кв.130, пл.№ 537, в [населено място], като единичен архитектурно-строителен паметник на културата.

УКАЗВА на основание чл.144 АПК, вр. чл.154, ал.1 ГПК, че е в тежест на оспорващите да докажат фактите, на които основават своето оспорване, а именно, че са подали заявление до компетентния орган за прекратяване на временните режими за опазване на декларирани обекти и актуализирането на статута на недвижимите културни ценности.

При установяване на горните факти, в тежест на ответника е да установи, че е изпълнил задълженията си във връзка с депозираното пред него заявление вх.№ 9400-10759/13.08.2024г.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия:

