

# Протокол

гр. София, 06.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в**  
публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12323** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОЛ ТРЕЙДИНГ 2020“ ЕАД - редовно призован, представлява се от адв. К., редовно преупълномощен от адв Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.И., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.  
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Делото е за второ по ред разглеждане от АССГ, след отменително решение на ВАС.

Страните /поотделно/ : Запознати сме с решението на ВАС.

Адв. К. - Представям 6 броя протоколи и фактури, и анекс към договор за консултантски услуги. Препис извлечение от търговски доклад на „Пенка Трейд“ ЕООД.

Моля да се допусне свидетел, който ще даде яснота какъв вид консултантски услуги са извършвани от консултанта, предметът на услугите и всички обстоятелства свързани с девиационните отношения между консултанта и жалбоподателя.

Моля да се допусне експертиза, вещото лице след като се запознае със счетоводството на жалбоподателя и представения препис от доклад от „П. Т. ЕООД“ да отговори на следните въпроси: водено ли е редовно счетоводството на жалбоподателя, налице ли са търговски отношения между жалбоподателя и описаните в преписа търговци, от коя дата са тези търговски отношения, какъв приход е реализиран от тези търговски отношения, от началото до настоящия момент.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Моля за възможност да се запозная с представените днес доказателства. Не възразявам по допускане на експертиза. Вторият въпрос не изисква специални знания, с които съда не разполага. Предоставям на съда по отношение на допускането на втори въпрос.

Недопустимо е да се разпитва свидетел, става въпрос за доставки и отношения между страни, за които по закон се съставят писмени документи.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 3- дневен срок от днес да изрази становище по представените днес писмени документи, след изтичане на срока, или след представяне на становище делото да се докладва относно приемането им като писмени документи по делото.

Съдът счита, че гласните доказателства са относими към предмета на делото и следва да бъдат допуснати, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства, на един свидетел на жалбоподателя, при режим на довеждане, за установяване на факти и обстоятелства, за които е направил доказателствените искания уточнени днес.

ДОПУСКА изслушване на ССчЕ със следния предмет на обхват:

1. Да проследи документалната обосновааност на всяка от издадените фактури като проследи механизма на доставките чрез съотнасянето на наличните по делото приемо-предавателни протоколи, складови разписки и договори към кои доставчици и по кои фактури са относими.

2. Осчетоводено ли е и по какъв начин, получаването на доставките от доставчиците на жалбоподателя за данъчните периоди предмет на ревизионния акт, извършени ли са и осчетоводени ли са плащания по доставките, кога и в какъв размер? Получените при доставките стоки използват ли се за последващи доставки в извършваната от жалбоподателя търговска дейност, отчетени ли са приходи от продажбите на същите стоки?

3. След като извърши проверка в наличните по делото документи и данъчните досиета в съответните офиси на НАП на доставчиците на жалбоподателя да даде заключение дали същите са отразили в подаваните до НАП регистри по ЗДДС издадените към жалбоподателя фактури?

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя във връзка с така допуснатите задачи по ССЧЕ да предостави по делото в едноседмичен срок от днес стоков или услугов поток.

УКАЗВА на вещото лице, в случай, че е налице необходимост с нарочна молба отправена по делото да поиска снабдяване с информация от данъчните досиета на доставчиците на жалбоподателя, като подробно изброи документите за които съда ще се произнесе в з.з. по реда на чл. 74, ал.2, т.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице П. Д. К. .

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 350 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

Адв. К. – По отношение на поставените от нас въпроси за допускане на експертиза се отнася по фактурата, по която не е признат данъчен кредит, по която ответникът твърди, че не и извършена такава услуга. Услугата представлява намиране на клиенти и предоставяне на тези клиенти на жалбоподателя. Това се случва с този препис доклад. Има приемо – предавателен протокол за извършената услуга. Целта е да се установи дали от датата на предоставяне на тези клиенти има реализирани приходи от тези клиенти, за да се установи, че има извършена услуга и реализиран приход.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.04.2025 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: