

РЕШЕНИЕ

№ 21689

гр. София, 24.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
закрито заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **7979** по описа за **2022** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е по реда на чл. 251 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Производството по делото е образувано по жалби на В. Г. С. и на П. Й. С., с адрес в [населено място] срещу:

1. Решение №559 от 21.07.2022г. на СОС, с което се одобрява план за регулация и застрояване /И./ за УПИ I – „за озеленяване, пазар и КОО“ от кв. 4 за промяна на идентификатор 68134.4331.401 с изключение на скосяване с ъгъла на УПИ при о.т. 216 и сервитут на съществуващ канал и изменение на план за застрояване ИПЗ като се предвижда да отпадне надземното строителство в УПИ №I – „за озеленяване „ от кв. 4;

2. Заповед № РА-50-366 от 08.05.2020г. на Главния архитект на СО;

3. Решение № 960/16.12.2009г. на Министерски съвет /МС/ за изменение на действащия Общ устройствен план /ОУП/ на Столична община, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м. [жк], район „О. купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО, и 4.Решение № 697/19.11.2009г. на Столичния общински съвет /СОС/ за приемане на проекта за изменение на ОУП на Столична община /СО/, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м.[жк], район „О. купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО.

Делото е спряно с Определение № 426 от 16.01.2023г. до приключване на преюдициален спор по АД №1207/2022г. По него е постановено Определение №3088/13.04.2022г. на АССГ, с което жалбата е оставена без разглеждане, а делото е прекратено. С Определение № 703 от 23.01.2023г. на ВАС по дело № 5859/2022г.,определението на АССГ е оставено в сила,

следователно производството по жалбите е прекратено окончателно, като със следващо Определение №2012 от 07.03.2022г. е възобновено и частично прекратено.

Съдът е приел, че са налице основания за частично прекратяване на оспорването по отношение и на двамата жалбоподатели при посочени в същото основания по отношение на Решение № 960/16.12.2009г. на Министерски съвет /МС/ за изменение на действащия Общ устройствен план /ОУП/ на Столична община, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м. [жк], район „О. купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО, и Решение № 697/19.11.2009г. на Столичния общински съвет /СОС/ за приемане на проекта за изменение на ОУП на Столична община /СО/, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м.[жк], район „О. купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО.

Съдът е възобновил производството, след което е оставил без разглеждане жалбата на П. С. срещу Решение № 960/16.12.2009г. на Министерски съвет /МС/ за изменение на действащия Общ устройствен план /ОУП/ на Столична община, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м.[жк], район „О. купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО, и Решение № 697/19.11.2009г. на Столичния общински съвет /СОС/ за приемане на проекта за изменение на ОУП на Столична община /СО/, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м.[жк], район „О. купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО, поради окончателно разрешен спор с Определението на ВАС по АД 5859/2022г.

По отношение на жалбоподателката В. Т. съдът също е прекратил частично производството, по отношение на същите два акта, по изложени в определения мотиви.

Съдът е разделил производството, като предмет на настоящото дело е Решение №559 от 21.07.2022г. на СОС, с което се одобрява план за регулация и застрояване /И./ за УПИ I – „за озеленяване, пазар и КОО“ от кв. 4 за промяна на идентификатор 68134.4331.401 с изключение на скосяване с ъгъла на УПИ при о.т. 216 и сервитут на съществуващ канал и изменение на план за застрояване ИПЗ като се предвижда да отпадне надземното строителство в УПИ №I – „за озеленяване „ от кв. 4.

В останалата част – жалба на В. Г. С. и на П. Й. С., с адрес в [населено място] срещу Заповед № РА-50-366 от 08.05.2020г. на Главния архитект на СО, делото е докладвано на Председателя на Административен съд София град, като е образувано самостоятелно съдебно производство №2685/2023г. по описа на АССГ.

Следователно, предмет на настоящото производство е законосъобразността на Решение №559 от 21.07.2022г. на СОС, с което се одобрява план за регулация и застрояване /И./ за УПИ I – „за озеленяване, пазар и КОО“ от кв. 4 за промяна на идентификатор 68134.4331.401, с изключение на скосяване с ъгъла на УПИ при о.т. 216 и сервитут на съществуващ канал и изменение на план за застрояване ИПЗ като се предвижда да отпадне надземното строителство в УПИ №I – „за озеленяване „ от кв. 4 по жалба на П. С. и В. С., двамата от [населено място].

С Решение № 5826/21.05.2024г., постановено по делото, съдът е уважил жалбите и е отменил Решение №559 от 21.07.2022г. на СОС, с което се одобрява план за регулация и застрояване /И./ за УПИ I – „за озеленяване, пазар и КОО“ от кв. 4 за промяна на идентификатор 68134.4331.401, с изключение на скосяване с ъгъла на УПИ при о.т. 216 и сервитут на съществуващ канал и изменение на план за застрояване ИПЗ като се предвижда да отпадне надземното строителство в УПИ №I – „за озеленяване „ от кв. 4.

Решението е потвърдено с окончателно Решение № 11841/05.11.2024г. по АД №7082/2024г. по описа на ВАС.

Постъпила е молба с искане решението, постановено по делото да бъде тълкувано, както следва: 1. Извършен ли е инцидентен контрол за нищожност на Решение № 960/16.12.2009г. на Министерски съвет? 2. Счита ли се за отменена и без правно действие Заповед №РА50-366/08.05.2020г. на Главния архитект на Столична община, с която е наредено да се изработи служебно подробен устройствен план – изменение на плана за регулация и застрояване на м. „Горна баня“, кв.4, УПИ I- „за озеленяване, пазар и КОО“, предвид че с Решение №953/06.02.2025г. по адм. дело № 10028/2024г. на ВАС е обезсилено Решение № 11782/2024г. по АД 2685/2023г. на АССГ, с което този акт е отменен.

Министерски съвет е заявил становище за недопустимост и алтернативно – неоснователност на молбата.

СОС не е заявил становище по молбата.

Съдът намира така направеното искане за неоснователно.

На първо място, предмет на делото, за което е постановено нарочно определение е само Решение №559 от 21.07.2022г. на СОС, с което се одобрява план за регулация и застрояване /И./ за УПИ I – „за озеленяване, пазар и КОО“ от кв. 4 за промяна на идентификатор 68134.4331.401, с изключение на скосяване с ъгъла на УПИ при о.т. 216 и сервитут на съществуващ канал и изменение на план за застрояване ИПЗ като се предвижда да отпадне надземното строителство в УПИ №I – „за озеленяване „ от кв. 4.

Поради това, втора точка от искането е неотносима. Производството по оспорване на Заповед №РА50-366/08.05.2020г. на Главния архитект на Столична община е отделено в самостоятелно съдебно производство. Съдът, произнесъл се по същото / ВАС/ би могъл да тълкува какво се е случило с оспорвания акт при наличие на обезсилено решение, с което той е бил отменен.

На следващо място, на тълкуване по реда на чл. 251 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК подлежи единствено диспозитива на съдебното решение, който се ползва със сила на присъдено нещо, но не и неговите мотиви. Последните са само елемент от съдебното решение, но не и иманентна част от него, като постановява ТР № 1/04.01.2001 г. по т. д. № 1/2000 г. на ОСГК на ВКС, задължително за органите на съдебната власт, съгласно чл. 130, ал. 2 ЗСВ. Поради това, тяхната липса или неяснота не води до необходимост и възможност за тълкуване на самото решение, което се отъждествява с диспозитива му. В настоящия случай искателят претендира тълкуване на мотивите на решението, които както беше посочено по – горе, не подлежат на такова. Диспозитивът на решението е ясен и категоричен, а и по отношение на него не е отправено искане за тълкуването му.

За пълнота на изложението, съдът намира, че следва да отбележи, че в мотивите е налице нарочно произнасяне по отношение на искането за прогласяване на нищожност на Решението на МС / л.13 от Решението и л. 644 от делото- втори абзац/, поради което не е налице каквато и да е непълнота, която да бъде отстранена.

Воден от горното и на основание чл. 251 от ГПК във връзка с ч 144 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за тълкуване на Решение № 5826/21.05.2024г., постановено по дело № 7979 от 2025г.

Решението подлежи на оспорване по реда на оспорване на основното решение – в 14-дневен срок, пред ВАС.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ