

# Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **665** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.39 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. М. С. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР“ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата искова молба с приложени към нея писмени доказателства и направени доказателствени искания, а именно допускане на двама свидетели при режим на довеждане посредством чиито показания ищецът цели да докаже твърдението си за настъпили неимуществени вреди.

ДОКЛАДВА, че с молба, постъпила по делото на 03.02.2023 г. ищецът в съответствие с дадените му с определението за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание указания уточнява, че претендираното обезщетение в размер на 15 лв. за причинени имуществени вреди представлява платената от него ДТ за завеждане на делото срещу ИА „Медицински надзор“.

Ищецът: Уточнявам, че ДТ в размер на 15 лв. е заплатена за завеждане на настоящото дело.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото на 17.02.2023 г. е постъпила молба от ищеца, с която допълнително са представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА и че на 02.03.2023 г. по делото е постъпил отговор от ответника с приложени към него писмени доказателства.

Във връзка с направеното възражение в отговора, на ищеца е указано да уточни периода, за който се претендират вредите.

В изпълнение на това указание по делото на 10.03.2023 г. е постъпила уточнителна молба от ищеца, в която се посочва, че периода на претендираните от него вреди е от 28.01.2022 г. – датата, на която Т. Л. П. е поставил по-ниска годишна оценка за изпълнението на длъжността за 2021г., до 13.02.2023 г. – датата, на която изпълнителният директор на ИА „Медицински надзор“ със заповед от същата дата е прекратил служебното му правоотношение на основание чл. 107, ал. 2 от Закона за държавния служител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на 16.03.2023 г. с молба на ищеца са представени допълнително писмени доказателства в уверение на това, че същият е регистриран като кандидат за народен представител в изборите за народни представители, насрочени за 02.04.2023г.

Ищецът: Поддържам предявения иск. Последните доказателства съм представил, за да докажа, че с поставянето на по-ниската оценка от Т. Л. П. е накърнено личното ми и професионалното име, което имам в обществото като юрист. Отказвам се от искането за събиране на гласни доказателства, тъй като свидетелите, които могат да докажат упражнения административен тормоз спрямо мен работят все още при органа по назначаването, който е изпълнителен директор на Агенцията по трансплантация при ИА „Медицински надзор“ и същите се притесняват да не бъдат подложени на административен произвол като мен. Да се приемат писмените доказателства. Представям и моля да приемете във връзка с отговора на ИМ, в който се твърди, че не отговаря на истината моето твърдение, че имам най-висока успеваемост на водените от мен съдебни дела в качеството ми на процесуален представител на агенцията, тъй като на дата 05.08.2022г. във връзка с искано ми обяснение съм дал писмено такова до органа по назначаването с вх. № 75-04-129/05.08.2022г., с което съм уведолил, че съм имал най-много спечелени дела и най-много суми са постъпили по тези дела в сметката на ИА „Медицински надзор“. Представям също искане от изпълнителния директор във връзка с тези мои твърдения, за да ги докажа и представям въз основа на това искане представям списък-извлечение от административната система на агенцията, от която е видно, че съм представил делата за 2019г., 2020г., 2022г. Това е прието от изпълнителния директор без възражение. Във връзка с твърденията за допуснати системни нарушения на трудовите ми задължения представям и моля да приемете Заповед № РД -01-91/07.06.2021г., с която изпълнителният директор на агенцията разпорежда на всяко 15 и 30 число директорите на дирекции да представят справка за изпълнението на задълженията на подчинените си служители. Аз твърдя, че от началото на тази дата и до настоящия момент нямам извършени нарушения, което е видно и от представените доказателства. Липсата на представени доклади от страна на ответника, от където е видно, че съм нарушил нещо, забавил съм изпълнение и т.н. Във връзка с твърденията на ответната страна, че не съм направил възражение по повод понижената ми междинна оценка Ви обръщам внимание, че на гърба на формуляра съм написал възражение. Представям и моля да приемете сигнал за корупционно нарушение, извършено от висш държавен служител с №

34-00-1/18.02.2022г. Изпратил съм сигнал за нарушаване на разпоредбите на Закона за държавния служител до г-жа Е. А. с вх. № 22015165/22.02.2022г. По този случай съм сезирал и председателя на Комисията за превенция и противодействие на корупцията в НС с писмо вх. № ПГ-47-21-94-А-28/07.03.2023г. И съобщение до СРП, с което съм сезирал за настоящия случай. Моля да имате предвид, че по същото е образувано прокурорска преписка. Във връзка с твърденията в отговора на ИМ, че не съм аз служителът с най-голям юридически стаж правя следното уточнение, аз съм юриста с най-голям юридически стаж в правния отдел на агенцията. Във връзка с твърденията в отговора на ИМ, че ответникът оспорва, че на мен като юрисконсулт с богат опит са ми възлагали за работа най-сложните правни казуси, моля да задължите ответника да каже дали поддържа това свое твърдение, в противен случай ще поискам да назначите СТЕ, която след като се запознае с деловодната система на агенцията ще установи, че на мен са възлагани тази година толкова, тази година толкова и тази година толкова дела. Представям преписи и за ответника.

Юрк. Ц.: Моля да отхвърлите предявените искиове. Поддържам отговора. Моля да приемете приложените от нас доказателства. Не възразявам да се приемат доказателствата на ищеца с изключението на доказателството, представено с молба от 16.03.2023г., че ищецът е включен в списъците за народен представител, считам че същото е абсолютно неотнормимо като е извън периода, за който ищеца претендира неимуществени вреди. По представените днес доказателства също считам за неотнормими, но предоставям на съда преценката дали да ги приеме. Искан да отбележа, че Заповедта РД 0191 е вътрешен акт на изпълнителния директор, издаден в условията на оперативна самостоятелност как да организира работата в изпълнителната агенция. По отношение на предоставените копия на сигналите считам, че също са неотнормими още повече, че по повечето от тях има произнасяне. Доколкото знам прокурорската преписка е прекратена с констатация, че не е налице престъпление. Нямам доказателствени искания. Оттеглям искането за разпит на свидетели. По отношение на искането за експертиза, моля да го отхвърлите - ние сме отбелязали в отговора, че не е възможно да бъдат изведени брой дела, които е спечелил ищецът, тъй като работата в агенцията е комплексна и това дали едно дело е спечелено или не, е вследствие на труда на актосъставителя, на юриста, подготвил наказателното постановление, издадено от директора и процесуалното представителство и свидетелските показания, така че няма как да бъде изведено, че е в изключителен принос на ищеца това, че са спечелени конкретни дела. Не на последно място системата на агенцията не би могла да позволи да бъдат изведени конкретни дела под нарочен списък, защото не всички документи се вкарват в тази система и аз не виждам начин да бъде направено това, което иска ищецът. Предмет на спора е дали са нанесени неимуществени вреди, а не самата оценка.

Прокурорът: Моля да приемете АП. По отношение на представените доказателства възразявам срещу доказателството за участието на ищеца в изборите за НС, тъй като считам, че е неотнормимо. Възразявам срещу допускането на съдебно техническа експертиза. Възразявам и срещу последно представените документи, тъй като считам, че те са несъотнормими към настоящото производство, а по отношение на останалите, моля да бъдат приети.

Ищецът: Моля да имате в предвид, че всички учреждения, както и в бившето ми учреждение, от което бях освободен получават съобщение от съда с копия от решенията и там пише, кой е бил процесуалният представител по делото. По повод на

другите твърдения, че няма как да се докаже, че на мен са давани най-сложните. Аз не твърдя, че съм единствен и неповторим в тази агенция, но най-специфичните да кажа, които изискват най-богат опит са давани на мен и това също може да се докаже от деловодната система на агенцията. Достатъчно са само трите имена и ще бъде направено цялото извлечение без никакъв проблем.

СЪДЪТ предявява на ищеца формуляр за оценка за изпълнението на длъжността с период на оценяване от 01.01.2021г. до 31.12.2021г., приложен към отговора на ответника.

Ищецът: Да това е формуляра, в който контролиращият ръководител е поставил оценка „изпълнението отговаря не напълно на изискванията“ и във връзка, с който е исквата ми претенция.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени от страните писмени доказателства, в това число представените от ищеца в днешното съдебно заседание.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на СТЕ, тъй като исквата претенция се основава на незаконосъобразно действие - поставяне на по-ниска оценка от контролиращия ръководител, с оглед което не следва да се извършва проверка на поставената оценка от оценяващия ръководител, а и въпросът за конкретната оценка, която е следвало да бъде поставена е извън правомощията на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Ищецът: Моля да потвърдите исквите ми претенции в цялост като правилни и законосъобразни и да осъдите ИА „Медицински надзор“. За процесуална икономия, моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Ц.: Моля да отхвърлите ИМ като недопустима, алтернативно да отхвърлите предявените икове и евентуално ако сметете, че са основателни да осъдите с по-нисък размер. По иска за имуществените вреди считам, че изцяло е неоснователен, тъй като ДТ може да се предяви като разноски по настоящото дело. Моля да имате предвид, че ищецът е завел още 4 дела и всички тези действия на органа и неговите служители са предхождащи един окончателен административен акт, какъвто е заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък и моля за срок за писмена защита.

Прокурорът: Моля да отхвърлите исквата претенция като неоснователна и недоказана.

Ищецът: Правя възражение за прекомерност във връзка с представения списък от процесуалния представител на ответника, тъй като процесуалният представител на ответника е в служебни правоотношения с ответника и процесуалното му

представителство е възложено с длъжностната характеристика. Тази справка следва да бъде направена съобразно изискванията на закона колко часа са отделени за това процесуално представителство и на база каква работна заплата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните седмодневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: