

Протокол

№

гр. София, 14.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 14.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **1562** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Л. М. - редовно призован, призовката получена от пълнолетен член на семейството му, представлява се от адв. О. и адв. Р. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д. с пълномощно от днес.

СПП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Р. – Поддържам жалбата. Представям удостоверение на Окръжна прокуратура - Х. от 13.05.2013 година. На основание чл. 144 във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК, моля да спрете производството по настоящото дело, до приключване на наказателното производство по досъдебно производство № 215/2010 г. по описа на ОД на МВР - Х.. Д. ми за това е следният: Заповедта на дисциплинарно наказващият орган е мотивирана изцяло с обстоятелства, свързани с привличането на упълномощителя ни към наказателна отговорност по наказателното дело. Фактическата мотивация е изцяло базирана на това обстоятелство, за да се извлекат правните нарушения, които

дисциплинарния орган е счел, че са извършени, да се наложи дисциплинарното наказание. В такъв смисъл съществува пряка връзка между изхода на настоящият спор с изхода от наказателното производство, за това Ви моля да постановите спиране по настоящото производство.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да приемете като доказателства по делото представените с административната преписка документи. В изпълнение на Ваше определение представям под опис, номеровани и заверени, ведно с личното служебно досие на жалбоподателя. По отношение на направеното искане за спиране на производството считам, че наказателното производство би решило въпроса за ведомостта на служителя, но заповедта за дисциплинарно наказание е издадена и въз основа на разпоредбите, приети от агенцията. Спирането на производството не е относимо към датата на представянето. Предоставям на съда да прецени наличието на предпоставките на чл. 221, ал. 1, т. 4 ГПК.

Правя доказателствено искане да ни бъде допуснат при режим при довеждане свидетелят М. Б. Б., който е бил един от служителите на смяна в процесния ден. Също така жалбоподателя да се яви лично, за да отговори на някои въпроси, които формулирам:

1. Било ли е възможно чрез кратък визуален оглед да прецени, че е пълен до горе товарът с ПДЧ мебели и заготовки? Не може общата маса на камиона да тежи под 29 тона?
2. Осъществявана ли е лично проверка на товарените автомобили с ПДЧ мебели и заготовки с общо тегло над 34 тона?
3. Осъществявана ли е от него проверка на въпросния товарен автомобил, действително ли е продължила около минута и половина?

Моля в случай, че има някаква неяснота по тези въпроси да ми дадете указание на основание чл. 171, ал. 4 АПК за конкретизиране на въпросите.

Адв. О. - Представям протокол ЧНД № 722/2012 г, на окръжен съд – Х., за определяне на първоначална наказателната мярка за отклонение на доверителя ми и протокол, частно дело № 503/2012 за сведение на съда, за потвърждаване на мярката. За допуснатия разпит на свидетеля Д. Л. Л., който да се призове на адреса по месторабота от съда, той е един от инспекторите, който във въпросната нощ е работил заедно с жалбоподателя. Поддържам искането за трима свидетели посочено в жалбата, като единият, който е посочен от Митницата, отпада. Третият при режим при довеждане. Оспорвам представените от ответната агенция разпечатки от интернет, от електронни сайтове. Смятам, че те не могат да бъдат доказателства по чл. 71 АПК. Оспорвам извадките от вестници по реда на чл. 187 ГПК. Оспорвам верността на съдържанието на Докладна записка № 4414965/19.12.2012 г. на Е. К. на стр. 27 и 28 стр. от делото и Докладна записка № 4414965/10.12.2012 година на началника на Митница С. и на протокола на дисциплинарния съвет от 20.12.12 година. Отразените данни и датите на камерите за видеонаблюдение, както относно твърденията, че жалбоподателят е имал достъп и видимост до устройство за претегляне товара на автомобила, че фирма „А.“ е получавала регулярно ПДЧ плоскости от Гърция, но не и мебели. Относно статистическите данни за товара на автомобилите пренасящи строителен материал дървен материал и изделия от дърво. Тази докладна записка е

посочена в заповедта за уволнение на нея се позоваваме.

Юрк. Д. - По отношение на поискания свидетел Д. Л. Л., видно от доказателствата по преписката е, напуснал работното си място около 05:45 - 06 часа. Въпросната проверка е станала към 06:20 часа - 06:22 часа т.е. този свидетел няма как да е присъствал на самото деяние на жалбоподателя.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка писмени доказателства и допълнително представените в съдебно заседание от ответника писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото днес представеното удостоверение от Окръжна прокуратура [населено място].

ПРИЕМА за сведение представените протокол от 20.11.2012 година по ЧНД № 722/2012 г. на Окръжен съд [населено място] и протокол от 29.11.2012 година ВЧНД № 503/2012 г. по описа на Апелативен съд [населено място].

По отношение на искането за събирането на гласни доказателства чрез разпит на поискани свидетели, СЪДЪТ като взе предвид направеното уточнение от страна на процесуалните представители на жалбоподателя, че единият от исканите от тях свидетели с жалбата е също поискан и от страна на ответника

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА при режим довеждане един свидетел на ответника, а именно М. Б. Б. инспектор в АМ Митнически пункт „Капитан А.“.

ДОПУСКА двама свидетели на жалбоподателя - единия, от които е Д. Л. Л. митнически служител при Митница „С.“ в режим на призоваване.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от съдебното заседание, да представи вносен документ за сумата в размер на 50 лева за призоваване на допуснатият свидетел. В случай на неизпълнение на определението на Съда, същият ще бъде заличен.

ДОПУСКА един свидетел на жалбоподателя в режим при довеждане.

Юрк. Д. – По отношение на вторият свидетел, следва да бъдат посочени трите имена. По отношение на свидетеля, предоставям на съда. По оспорването на разпечатките от електронните сайтове, считам, че това са общо известни факти и следва да бъдат приети. По оспорването на квалификацията на документите ще се позовавам на тях и моля да бъдат приети. Тъй като не успях да запиша точно кои данни се оспорват след запознаване с протокола, моля да ми бъде дадена възможност да изразя позиция по оспорването, и да ангажирам доказателства спрямо тях.

Адв. О. – Считам, че представените извадки от интернет, не отговарят на изискванията за електронен документ по смисъла на чл. 141 АПК. Печатните издания трябва да бъдат с нотариален печат и с електронен подпис, тези не са подписани. Оспорваме и разпечатките на вестниците.

СЪДЪТ по направеното оспорване на вече приетите по делото с административната преписка разпечатки от интернет сайтове, на радио „Ф.“, Б., БНР, Н.. бг, Днес.дир. бг, Б. интернет новини, радио „Ф.“, новини.бг, днес.бг, 24 часа интернет издание, И..бг,

Б.бг, Труд интернет издание, Е.бг, Класа.бг, Вести.бг, Дневник.бг, С., Днес плюс, Информационна агенция „Ф.“, Б., Е.бг, Б.орг, Днес плюс, Д. интернет, Вести.бг, М., Тиви 7 и останалите представени с административната преписка, както и приетите като доказателства извадки от печатни издания, а именно на вестник Монитор, Стандарт, 24 часа, Т. и Труд намира, така направеното оспорване за недопустимо, още повече правните основания, на които се позовават представителите на жалбоподателя. По смисъла на чл. 141 АПК извадките от интернет сайтове не представляват електронни документи по смисъла на закона. Видно от представените печатни материали, се установяват датите, на които са публикувани. На следващо място твърдението, че както посочените разпечатки от електронни издания, така и представените извадки от печатни материали са представени от страна на ответника, с оглед доказване на обстоятелствата във връзка с налагането на дисциплинарно наказание на жалбоподателя. Същите по смисъла на чл. 187 АПК могат да не бъдат приети като доказателство в хипотезата, че Съдът може сам да се снабди с тях, което се разглежда във връзка с нормата на чл. 155 ГПК, която касае за ноторно известни факти. В настоящият случай, това обстоятелство не е налице, поради което искането за оспорване на тези издания и материали не следва да бъде уважавано.

Воден от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното оспорване от процесуалните представители на жалбоподателя по отношение на приетите извадки от печатни материали на описаните по-горе вестници, както и от извадките от интернет източници.

Адв. О. - По докладните записки оспорваме съдържанието. По отношение на докладната записка на Е. К., както и на другата докладна записка оспорваме, в частта на лист 2-ри относно данните на записите на камерите, това е абзац 3. Оспорвам и данните в следващия абзац 1.3, че в периода 01.10 - 15.11.2012 г. са регистрирани 111 записа за въвеждане на „Дървен материал и изделия от дърво“, като само в 8 от тях товарните автомобили са с обща маса над 34 тона, а във всички останали случай – между 34 и 40 тона. Това маркиране го оспорвам. В докладната записка на началника на Митница „С.“ по същия начин оспорвам, че са отразени видеозаписите. Ние твърдим, че на доверителя ми не му е било известно обстоятелството, какъв е тонажът на торби, които минават през пункта. Той не е бил работел на този пункт постоянно, бил е командирован през месец ноември. От къде той може да черпи информация, с какъв тонаж преминават автомобилите с дървен материал.

По отношение на направеното оспорване на достоверността на изложеното обстоятелство в докладната записка на Е. К. на лист 21 до 24 от делото, а именно на лист 23, на 4-5 абзац, на този лист във връзка с наличието на видеозапис, както и по отношение на регистрацията на товарни автомобили в системата на „Б.“, намира направеното оспорване за неотнормено и не допустимо към делото, тъй като с определението за насрочване е разпределена доказателствената тежест между страните и ако с въпросното оспорване жалбоподателя цели установяването на благоприятни нему факти и обстоятелства. Същият чрез други процесуални действия може да докаже, наличието на тези благоприятни за него факти и обстоятелства, а именно направеното искане за изискване на въпросните записи от видео камерата, за която е посочено в докладната записка, както и официална справка за регистрираните

товарни автомобили превозващи дървен материал и изделия от дърво.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за оспорване съдържанието на посочените докладни записки на Е. К. и началника на Митница „С.“ в цитираните им части.

По отношение на направеното искане от ответника за събирането на гласни доказателствени средства чрез снемането на обяснения от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ намира същото за неотнормимо към предмета на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за събирането на доказателства чрез обяснения на жалбоподателя.

С оглед приетото удостоверение по делото, издадено от страна на Окръжна прокуратура [населено място], СЪДЪТ намира, че следва служебно да се изиска справка за етапа, на който се намира досъдебното производство и на коя дата същото се предполага, че ще е приключено.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗИСКВА служебно справка от Окръжна прокуратура [населено място] по ДП № 215/2010 година по описа на ОД МВР [населено място] ПРПП № 1683/2010 година на ОП [населено място] за качеството на К. Г. М. по делото, на какъв етап се намира разследването и кога предстои неговото приключване.

След събирането на гласни и писмени доказателства по делото, СЪДЪТ ще се произнесе по направеното искане за спиране на настоящото производство.

СЪДЪТ, УКАЗВА на страните, че допуснатите свидетели, следва да бъдат доведени на въпросната дата и да предприемат всички необходими действия в тази връзка.

За събирането на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.10 2013 година, от 11.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: