

Протокол

№

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5674** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. В. В. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. А. Р. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Явява се СЪДЕБНИЯТ СЕКРЕТАР З. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 07.07.2025 г., подадена от Н. В. В., с която е поискано допускане на поправка на съдебен протокол, изготвен в съдебното заседание, проведено на 26.06.2025 г.

ИЩЕЦЪТ В.: Първо искам да попитам изготвя ли се аудиозапис в настоящото съдебно заседание?
СЪДЪТ уведоми, че аудиозапис се изготвя.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам молбата. За съжаление, в последното съдебно заседание, на което сте дали ход на делото и по същество, не успях да стигна навреме, по независещи от мен причини. После, като прочетох протокола, видях, че сте се позовали на разпоредба на ГПК, която изисква при отсъствие на някоя от страните да се гледа следващото дело. Това е единствената причина да поискам да се извърши проверка за това дали са спазени тези разпоредби, защото, ако не ми е

дадена възможност да присъствам на съдебното заседание, ще възникнат основания за отмяна на акта. С оглед на стабилността на процеса, ако е допусната неволна фактическа грешка, да го установим и да го поправим, докато това е възможно.

АДВ. П.: Оспорвам молбата на ищцовата страна по чл. 151 ГПК. Считам същата за недопустима и като такава следва да бъде оставена без разглеждане. Това е така, защото молителят не е спазил срока по чл. 151, ал. 1 ГПК, който е едноседмичен. Видно от протокола, чието изменение се иска, е обстоятелството, че същият е бил съставен и предоставен на разположение на страните в деня на съдебното заседание, а именно на 26.06.2025 г.

На следващо място, видно от молбата по чл. 151 е обстоятелството, че същата е постъпила в регистратурата на съда на 07.07.2025 г., т.е. четири дни, след като срокът по чл. 151, ал. 1 ГПК е бил изтекъл. Изложеното налага заключението, че процесуалното право по цитираната правна норма е било преклудирано, следователно молбата за допълване и промяна на протокола е недопустима и като такава следва да бъде оставена без разглеждане.

На следващо място и в случай, че преждеизложената теза за недопустимост не бъде споделена, то считам, че молбата по чл. 151, ал. 1 ГПК се явява и неоснователна. Поддържам, че протоколът от съдебно заседание на 26.06.2025 г. отразява правилно и точно извършените съдопроизводствени действия. Молителят, чиято е доказателствената тежест, не сочи доказателства в обратен смисъл.

Моля съда да съобрази, че промяната или допълнението на протокола не е основание за отмяна на хода по същество, каквото искане е релевирано с процесната молба. Смятам, че дори протоколът от съдебното заседание на 26.06.2025 г. да бъде допълнен или променен в частта относно процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, то това не е основание за отмяна на хода по същество.

Смятам, че молбата по чл. 151 ГПК не цели да постигне резултата по тази правна норма, а представлява нескопосан опит за отмяна на хода по същество.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към снемане самоличност на секретаря, както следва:

З. Х. Д., на 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните, работя в АССГ на длъжност съдебен секретар.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА секретаря за наказателната отговорност при даване на неверни показания.

Секретарят Д. обеща да говори истината.

На въпроси на съда секретарят Д. отговори:

На 26.06.2025 г. аз съставих протокола. На съдебното заседание не беше направен звукозапис. В 13:30 часа – в началния час – страните бяха повикани. Яви се адв. П.. Другите страни не се явиха. И. около 2 минути и започна съдебното заседание. Когато заседанието е проведено на второ четене, това се отразява в протокола. Когато заседанието е проведено само на първо четене, не се отразява нищо в протокола.

ИЩЕЦЪТ: Погрешно ли е останал текстът, че е имало второ четене, в самия протокол го прочетох? Текстът на тази разпоредба от ГПК, доколкото си спомням, изисква, ако не се явят страните, ако те не се появят, да има възможност на второ четене и преди второ четене да се гледа някое от следващите дела. Понеже погледнах протоколите от делата, които бяха насрочени, видях, че не е гледано никое от тези дела. Затова искам да изясним този въпрос, а именно дали е гледано без второ четене.

СЕКРЕТАРЯТ: Да, гледано е без второ четене.

ИЩЕЦЪТ: Искам да попитам по отношение на аудиозаписа. По каква причина не е правен

аудиозапис на това заседание?

СЕКРЕТАРЯТ: За да се направи такъв запис, трябва да се пусне молба до председателя на състава, за да бъде направен и съхранен записът.

ИЩЕЦЪТ: Няма ли разпореждане на председателя на АССГ да се прави запис?

СЕКРЕТАРЯТ: Не, няма. Има техническа възможност да се правят записи, но понякога при техническа грешка се случва и да няма запис.

ИЩЕЦЪТ: В случая имаше ли техническа грешка?

СЕКРЕТАРЯТ: В случая нямаше техническа грешка. Просто не съм правила запис.

ИЩЕЦЪТ: Не съм знаел, че нямате такава наредба. Ако този въпрос е изяснен, оставям на Вас по въпроса за отмяна на хода по същество. Оставям решението на съда.

АДВ. П.: Вие ли изготвихте протокола, спомняте ли си кога го изготвихте и кога той беше предоставен готов по делото? Моля съда да предяви протокола на секретаря, защото в него е описана датата на изготвяне. Твърдя, че е обявен в същия ден.

СЕКРЕТАРЯТ: Не, не е в същия ден. Има 3-дневен срок за обявяването му.

АДВ. П.: Тоест в тридневен срок е бил обявен, следователно може ли да приемем, че най-късно е обявен на 29-и?

СЕКРЕТАРЯТ: Ако са минали три дни, най-вероятно това е станало на 29.06.2025 г.

АДВ. П.: Може ли да кажете кога е бил обявен?

СЕКРЕТАРЯТ: Аз не го обявявам, не мога да кажа.

ИЩЕЦЪТ: Това е технически въпрос.

АДВ. П.: Въпреки всичко поддържам, че молбата е недопустима, защото не е спазен срокът по чл. 151, ал. 1, който е седмичен.

СЪДЪТ, след като съобрази изложеното в подадената от ищеца молба за поправка на съдебния протокол, аргументите, изложени от страните в днешното съдебно заседание, както и взе предвид обясненията на съдебния секретар, изготвил съдебния протокол на проведеното на 26.06.2025 г. съдебно заседание, НАМИРА следното:

Молбата е подадена в срока по чл. 151, ал. 1 ГПК и от страна в процеса. Съгласно чл. 150 ГПК за разглеждане на делото се съставя протокол, в който се вписват мястото и времето на заседанието, съставът на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетелите и други лица по делото и констатациите и определенията на съда. Според чл. 150, ал. 2 ГПК протоколът за съдебното заседание се съставя под диктовката на председателя на състава. Следователно председателят на съдебния състав е този, който определя неговото съдържание в съответствие с изискванията на чл. 151 ГПК. В протокола се вписват съществените изявления, които са от значение за делото и са направени съответно от страните и от свидетелите или вещи лица. Която и да е страна в съдебния процес не може да въведе редовно като предмет на производство по чл. 151 ГПК своето разбиране за необходимото съдържание на протокола, тъй като такива правомощия не са ѝ предоставени от закона. Още по-малко това може да направи страна в процеса, която не е присъствала в съдебното заседание. Практиката по прилагане на чл. 151 ГПК е непротиворечива и според нея само участници в производството, които са присъствали в открито съдебно заседание и непосредствено са възприели извършените процесуални действия и на страните, са активно легитимирани да поискат поправка на съдебния протокол. Примерно в тази насока е определение от 20.02.2023 г. по адм. дело № 4812/2022 г. на ВАС. В случая ищецът или упълномощен от него процесуален представител не са присъствали в съдебното заседание, проведено на 26.06.2025 г., предвид което следва да се приеме, че страната не обосновава правен

интерес от заявеното и молбата за поправка на съдебния протокол се явява недопустима.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане искането на ищеца Н. В. В., обективизирано в молба от 07.07.2025 г. за поправка на съдебния протокол, съставен за проведеното на 26.06.2025 г. открито съдебно заседание по дело № 5674/2023 г. по описа на АССГ.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ИЩЕЦЪТ: Това ще бъде ли записано като констатация в този протокол, че делото се провежда на първо четене? И не намирате ли това за нередно? Ако не се установи, че делото е гледано на второ четене, тогава са нарушени правата на този, който не се е явил. По отношение на практиката нашето правило е различно от американското. Принципно законът изисква да има справедлив съдебен процес. Тази разпоредба на ГПК, която е цитирана в протокола, тя дава гаранции за присъствие на страните. Ако нещо се случи и някоя страна закъснее, която и да е страна, дава гаранции на второ четене да се извика и ако вече ги няма, то да се гледа. В този смисъл бих искал да се запише в протокола, че е установено, че е гледано на първо четене. От самия протокол това не може да се разбере. В. протоколите на ВАС, навсякъде пише, че е на второ четене.

За яснота на ищеца **СЪДЪТ** **УКАЗВА** да се запише в съдебния протокол, че съдебното заседание, проведено на 26.06.2025 г., е проведено след първо поименно извикване на лицата. Второ четене не е провеждано.

Съдебното заседание приключи в 13:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: