

РЕШЕНИЕ

№ 41334

гр. София, 10.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9999** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.10, ал.1, т.1 от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/ и Наредбата за условията и реда да издаването на визи и определяне на визовия режим /НРУИВВР/.

Образувано е по жалба на М. К. М. гражданин на П. срещу отказ от 08.09.2025г. за издаване на виза С на ЗСК в Посолството на РБ в Р., С. А., по заявление №RUH25000958V.

По изложените в жалбата съображения – се моли да се отмени същия. Твърди се, че има заявление за виза С, по отношение на което неправомерно е получил отказ. Неправилно е счетоно, че има съмнения, че предварително ще напусне територията на страната ни и няма да се завърне в родината си. Подчертава, че там се намира семейството му. За причината за отказ, свързана със становището на ДАНС, сочи че вероятно не се касае за него и има грешка в имената. С оглед изложеното –моли да се отмени отказа и да се върне преписката на ответника за ново разглеждане.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.В.. Същата е направила уточнение на жалбата с молба –уточнение от 20.10.2025г. на л.138 сочи, че лицето е записано за студент в П. университет. Имало е информация, че визите Д се бавят, поради което е подало заявление за виза С вкл. и като турист да посети П. и П. университет. Твърди, че имало имейл от 17.06.2025г. до посолството, че е уведомил посолството, че едновременно ще кандидатства за двете визи.

Ответникът –не се представява и не изразява становище.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата, подадена на 19.09.2025г. по отказ от 08.09.2025г., /изпратен по имейл на 08.09.2025г.

л.43/- от лице с правен интерес – е допустима и в срок, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

Трябва да се има предвид, че производството пред ответника е започнало по заявление за издаване на виза на л.38, която е туристическа т.е. С, където е посочено, че лицето е неработещ. Към заявлението са представени резервации за хотел и други изискуеми документи, по отношение на които не се спори. Същите, както е указано на л.142 и сл. от адв.В. са представени в превод на български.

По заявлението има отрицателно становище на ДАНС и доколкото процедурата е по електронен път - на л.134 е писмо на ДАНС рег.№М-10395 от 13.10.2025г., видно от което е даден отрицателно становище, защото има съмнения в обосновката на целта на кандидата и условията на планираното пребиваване. Има съмнения, че кандидатът ще напусне територията на държавите членки преди изтичането на виза.

Видно от отказа за виза на л.44- има основателни съмнения за намерението на лицето да напусне РБ и същото не е представило убедителни писмени доказателства относно неговото посещение в РБ. Посочено е, че е силно вероятно да не напусне шенгенските държави, има миграционен риск и забрана за влизане от ДАНС.

Съдът с определението за насрочване №31658 от 29.09.2025г. на л.84 на страните доказателствената тежест вкл. е указал на ДАНС съобразно отрицателното му становище –да посочи дали има допълнителни документи, на което е отговорено, че няма. Съдът с това определение в т.ІІ също е задължил в 20-дневен срок жалбоподателят да направи превод на документите си към заявлението на български език.

На л.81 към преписката е представена заповед №4 от 21.04.2024г. на Ръководителя на службата в Посолството на РБ в Р., видно от която издалото отказа лице – В. М. Б., първи секретар ЗКС , може да се произнася по заявленията за отказ. Също така на л.83 е представена заповед №95-00-26 от 16.01.2025г. на министъра на външните работи, видно от която в т.4 е възложил на ръководителите на съответните дипломатически служби да разглеждат заявленията за визи.

С ОГЛЕД ИЗЛОЖЕНОТО СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

В чл.9е от Закона за чужденците в РБ е посочено, че условията, редът и отказът на издаване на визи се определя с акт на МС вкл. условията за съгласуването им, съобразно инструкция на министъра. С оглед изложеното приложимата наредба е Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим, както и ИНСТРУКЦИЯ № КОВ-04-02-351 от 15.08.2013г. за условията и реда за съгласуване на заявленията за издаване на визи. Видно от Наредбата - чл.25, ал.3 отказът за издаване на виза – следва, ведно с релевантните бележки да се отрази върху заявлението. Решението по арг. на чл.29, ал.3 се взема от консулското представителство. Видно от заповед №95-00-26 от 16.01.2025г. приложена по делото-Министърът на външните работи е възложил на задграничните представителства да разглеждат заявленията и да подписват отказите. Във връзка с компетентността е представена и конкретната заповед от ръководителя на службата в посолството – заповед №4 от 21.04.2024г..

Следователно касае се за валиден индивидуален административен акт. При постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения. Отнася се за отказ по стандартен формуляр, който отказ се базира на становище на ДАНС. Следва да се има предвид, че ответникът се произнася по заявлението за визата, която е поискана – в случая С, а не Д. В този смисъл имейлът на страната до посолството, че ще иска и виза Д, без да е депозирано съответното заявление – е неотнотосим. Със заявлението по стандарт – се определя предметния обхват на произнасяне на ответника и същият не може да го надскочи каквито и да е изявления да се правят от страна в хода на процедурата. Ако лицето има основание и желание за виза Д- трябва

да си подаде съответното заявление.

По материалната законосъобразност на отказа- съдът споделя изложеното от ответника. Макар становището на ДАНС да не е във връзка с националната сигурност /л.134,225 и че дори и когато е във връзка с НС трябва да се мотивира-в този смисъл е и [т. 2 от решение от 22 септември 2022 г. на СЕС по дело С-159/21/](#), то представлява подпомагащ анализ на изявлението на кандидата към решението на ответника. Лицето е неработещо, пълнолетно, на 18 години, с документи към заявлението за средства от банковата сметка на бащата вкл. данни, че е трудово ангажиран бащата /билетен инспектор- л.149, л.178/. Видно от удостоверението на работодателя на бащата на л.178 –бащата изпраща сина с туристическа цел В РБ. Следователно цялостния анализ на доказателствата навеждат на довода, че извода на ответника, че не се доказва достоверно заявената цел е правилен. Изначално лицето кандидатства като турист, а не като кандидат-студент. Не е изявило намерение за посети България, защото иска да бъде студент в П. университет, което намерение като водещ мотив не може да се породи изведнъж, а се касае за професионален път, който се избира последователно и дълго. Следва да се съобрази, че тази теза е развита едва след като узнат отказа от 09.09.2025г., което е видно от удостоверение на л.226, че лицето е прието за редовен студент по медицина на 11.09.2025г. т.е касае за действия и обстоятелства след отказа и които обстоятелства следва да се заявят наново под съответната форма на исканата виза в случая Д.

Следователно - обосновано в становището на ДАНС на л.225 е посочено, че П. е посочено като държава, която фигурира в списъка на ЕК за високо рискови трети държави и е изведено съмнение, че лицето има друга цел от заявената, поради което правилно ответникът в отказа е отбелязал, че има миграционен риск.

Следователно – отказът е правилен като съобразен с процесуалния и материалния закон вкл. и съответстващ на целта на ЗЧРБ, поради което жалбата като неоснователна трябва да се отхвърли. ВОДИМ СЪДЪТ и на основание чл.172, ал.1 от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на М. К. М. гражданин на П. срещу отказ от 08.09.2025г. за издаване на виза С на ЗСК в Посолството на РБ в Р., С. А., по заявление №RUN25000958V.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му. Преписи.

Съдия:

Съдия: