

# Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5651** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - УМБАЛ "СОФИЯ МЕД" ООД, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СЗОК, редовно призован, се представлява от юрк. Ш., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

юрк. Д. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам си искането за назначаване на СМЕ, която да отговори на въпросите:

-Дали е изпълнен алгоритъма на Клинична пътека № 136?

-Изпълнен ли е алгоритъма на Клинична пътека № 126?

Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Ш. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Представям и моля да приемете доказателство удостоверяващо компетентността на административния орган директор на СЗОК, който е подписал обжалвания административен акт.

Намирам за съществен пропуск в жалбата, че в същата е посочено, че се обжалва протокола за неоснователно получени суми от 08.02.2024 г., а не самата покана от 15.05.2024 г.

По отношение искането за експертизата по аргументите на посочените пътеки, считам че такава не е необходима. По отношение на първите три истории на заболявания, които се обжалват, а именно 47318, 47325, 42748, считам че спорът е правен, тъй като се касае за осъществяване на дейност от лекар, който не се води на работа по график - д-р А. и д-р Ц. Д., която не е включена в Приложение № 1, към договора. По отношение на третото ИЗ на Г. Н., документално дейността е извършена от д-р Д. Н., а жалбоподателят твърди, че е допусната техническа грешка, и е извършена от д-р Е. М.. Не е спорно дали дейността е извършена, а от кой лекар е извършена. Всички клинични пътеки се състоят от условия и ред, към които се включват съответните специалисти, които извършват конкретната дейност по клинична пътека. Това са индикации за хоспитализация по съответната клинична пътека. Там е разписан диагностично лечебния алгоритъм - какво се прави и в каква последователност. Последното ИЗ изобщо не е цитирано в жалбата и няма изложени никакви аргументи, касае е за пациента Б. Я..

Юрк. Д. - Искам да поясня, че обжалвам писмената покана, която е издадена на основание цитирания протокол. Следва да се приеме, че обжалвам цялата покана в цялост, като в първите две страници съм изложил общи мотиви, актът е незаконосъобразен, а в останалите страници съм формулирал по същество клиничните пътеки, т.е. изцяло обжалвам писмената покана.

По доказателствата,  
СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ намира направеното доказателство искане за назначаване на СМЕ за неотносимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ същото БЕЗ УВАЖЕНИЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Д. - Моля да уважите жалбата и да отмените акта. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Ш. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Жалбата е съждение по нормативната уредба. По отношение на първите три ИЗ въпросът е правен. Нормативната уредба ясно е посочена в писмената покана. Когато един лекар специалист е включен в приложение 1 и не е включен в работния график, не може да

осъществява дейността си. Още с по-голяма сила важи, когато дейността е отчетена, който въобще не е в Приложение № 1 към съответната клинична пътека. Отчетена е дейност, което е в абсолютно нарушение. Същото важи и за третото ИЗ. По четвъртото ИЗ на Б. Я. има неизпълнение на изискванията за КП, защото не е извършена оценка на риска в първите 24 часа от постъпването. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: