

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11342

гр. София, 02.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **3320** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба „Джей Кей Фарма“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адвокат С. И., със съдебен адрес: [населено място], п.к. 1606, район „К. село“, [улица], вход В срещу Националната агенция за приходите.

Претендира се присъждане на сумата от 30 875, 16 лв., от които: главница: 20 449,15 лв. и 10 426,01 лв. лихва за забава.

В исковата молба се твърди, че „Джей Кей Фарма“ ООД, ЕИК[ЕИК], е претърпяло имуществени вреди от постановен незаконосъобразен административен акт — Ревизионен акт № Р-22221718001391-091-001/28.11.2018г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден с Решение № 258/12.02.2019 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ — С. при ЦУ на НАП, окончателно отменен с Решение № 14598/25.11.2020г., постановено по адм. дело № 1280/2020, по описа на Върховния административен съд, Първо отделение.

Посочено е, че периода 2017г. и 2018г. на дружеството са възложени общо 8 броя ревизионни производства за различни данъчни периоди.

С Ревизионен акт № Р-22221718001391-091-001/28.11.2018 г. е отказано признаването на правото на данъчен кредит по ЗДДС в общ размер на 93 500 лв. РА е издаден въз основа на Ревизионен доклад № Р-22221718001391-092- 001/22.10.2018 г.

„Джей Кей Фарма“ ООД е сключило договор с Адвокатско дружество „Т., Т. и съдружници“ за съдействие, обжалване, защита и процесуално представителство от 01.02.2018 г. („Договор от 01.02.2018“, Доказателство JV's 3). На основание чл. 1, т.1.1. от Договора от 01.02.2018г. „Джей Кей Фарма“ ООД е възложило, а Адвокатското дружество е приело да предостави правни консултации, съдействие, представителство и защита.

В чл. 1, т. 1.3. от Договора от 01.02.2018г. страните са договорили, че възлагането по Договора от 01.02.2018г. се отнася до всички висящи към датата на сключването му данъчни производства, които ще бъдат уточнени в анекс, сключен между тях. На 06.02.2018 г. е сключен Анекс № 1 към Договор за съдействие, обжалване, защита и процесуално представителство, сключен на 01.02.2018 г., в който са уточнени 5 висящи ревизионни производства.

На 18.04.2018г. е сключен Анекс № 2 към Договор за съдействие, обжалване, защита и процесуално представителство, сключен на 01.02.2018г., с който са добавени още три ревизионни производства, включително производство с УИН № Р-22221718001391 по чл. 2, буква Б) от Анекс № 2, в допълнение на тези по Анекс № 1, като са направени и други изменения относно дължимите възнаграждения. На 24.07.2020г. е сключен финален Анекс № 3 към Договор за съдействие, обжалване, защита и процесуално представителство, сключен на 01.02.2018 г., в „Джей Кей Фарма“ ООД и Адвокатското дружество, като са съобразили всички предходни анекси и възложените производства, са уточнили действието на сключения Договор и на дължимите възнаграждения по производства с цел избягване на съмнения. При тези условия, позовавайки се на чл. 1, т.1.3., изр. 2 от Договора от 01.02.2018г., чл. 2, буква Б) от Анекс № 2 и буква Е) от Анекс № 3 осъществената Защита по ревизия с УИН № Р-22221718001391 включва: (1) обжалване на РА, процесуално представителство и защита пред директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – С. по чл. 1, т. 1.2.4 от Договор от 01.02.2018г. и чл. 2, т. 2.2. от Анекс № 3; (2) обжалване на РА, процесуално представителство и защита пред Административен съд — С.-град по чл. 1, т. 1.2.5 от Договор от 01.02.2018г. и чл. 2, т. 2.3. от Анекс № 3; и (3) обжалване на решението на Административен съд — С.-град, процесуално представителство и защита пред Върховен административен съд по чл. 1, т. 1.2.6 от Договор от 01.02.2018г. и чл. 2, т. 2.4. от Анекс № 3.

Начинът за определяне на конкретния размер на дължимите възнаграждения за всеки отделен етап от Защитата за всяко отделно ревизионно производство, възложено по Договора от 01.02.2018 г. и Анекси № 1 - № 3 към него, е уреден в чл. 3 от Договора от 01.02.2018г. и чл. 2 от Анекс № 3. На основание чл. 3, т. 3.3. от Договора от 01.02.2018г. възнагражденията не включват ДДС, съответно върху тях ще бъде начислен косвен данък. В чл. 3, т. 3.1.4. от Договора от 01.02.2018г. и чл. 2, т. 2.2. от Анекс № 3 е уговорено, че за изпълнението на защитата по т. 1.2.4. от него, представляваща административно оспорване на РА пред Директор ОДОП, се дължи възнаграждение, чийто конкретен размер ще бъде определен в сключен между Адвоката и Клиента констативен протокол при предаване и приемане на извършената услуга, но не по-нисък от минималния размер, определен по реда на Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения с оглед обжалвания интерес. Същият начин за определяне на конкретния размер на дължимите възнаграждения по чл. 3, т. 3.1.5 и т. 3.1.6 и чл. 2, т. 2.3 и т. 2.4. от Анекс № 3, е предвиден и за съдебното оспорване на всеки от издадените на Дружеството ревизионни актове в хода на осемте ревизионни производства, включително и при оспорването на РА. В чл. 3.1.7. от първоначално сключения Договор от 01.02.2018г. е уговорено възнаграждение за успех в размер на 10 % съобразно отменената част на ревизионния акт по УИН Р-22221717005089. Предвид възлагането и на други висящи ревизионни производства по чл. 1.3. от съглашението, в чл. 3.2. от Договора от 01.02.2018г. е уговорено, че възнагражденията за успех при цялостна или частична

отмяна на издадените ревизионни актове в техните рамки, ще бъдат конкретно определени в констативен протокол, сключен при настъпване на условието за дължимостта на възнаграждението, но не по-нисък от минималния размер, определен по реда на Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Впоследствие, страните са уточнили клаузата чрез чл. II от Анекс № 2, като са изяснили, че при определяне на възнагражденията за успех във връзка с услуги по висящите ревизионни производства на „Джей Кей Фарма“ ООД по чл. 1.3. от Договора от 01.02.2018 г., по които се оспорва вече възстановен на Дружеството данъчен кредит или се търси отговорността му по чл. 177 от ЗДДС, се вземат предвид отменената част на предложеното/наложеното от приходната администрация начисление и съответните лихви. В чл. 3 от Анекс № 3 е направено допълнително уточнение на действието на клаузата по Договора от 01.02.2018г., като начинът на определяне на възнагражденията е потвърден.

В чл. 3.2. от Договора от 01.02.2018 г. е уговорено авансово плащане в размер на 75 000 лв. без ДДС във връзка с производствата, възложено по реда на чл. 1.3 от него, за което е издадена фактура № 5029/09.02.2018 г. и е постъпило плащане от Дружеството на 09.02.2018 г. От така направеното авансово плащане са приспадани дължимите възнаграждения за представените услуги по ревизионните производства, което е обективизирано както в констативните протоколи, подписани при предаване и приемането им, така и потвърдено в чл. 6 от Анекс № 3 и Приложение № 1 към него с цел избягване на всякакви съмнения относно изразходването на средствата във връзка със Защитата по Договора от 01.02.2018г. и Анексите към него.

В изпълнение на поетите задължения по Договора от 01.02.2018 г. и Анексите към него и в законово определения 14-дневен срок, Адвокатското дружество е изготвило и подало до Дирекция ОДОП административна жалба срещу РА с вх. №. 53-03-3299/07.12.2018 г. по регистъра на ТД на НАП С.. На същата дата „Джей Кей Фарма“ ООД и Адвокатското дружество са подписали констативен протокол от 07.12.2018 г. за приемането без забележки от „Джей Кей Фарма“ ООД, на извършените услуги и изготвената от Адвокатското дружество административна жалба срещу РА. На основание чл. 3, т. 3.1.4 от Договора от 01.02.2018 г. размерът на дължимото възнаграждение в определен на 6 750 лв. без ДДС, които са приспаднати от направеното авансово плащане, установено и в т. 3 от Приложение № 1 към Анекс № 3. Директор ОДОП е потвърдил РА с Решение № 258 от 12.02.2019 г., като в изпълнение на поетите задължения по Договора от 01.02.108г. и Анексите към него, Адвокатското Дружество е изготвило и подало жалба срещу потвърдения РА до Административен съд — С. град с вх. № 53-04-215/19.02.2019 г. по описа на Дирекция ОДОП - [населено място].

След постановяване на окончателното Решение № 14598 от 25.11.2020 г., постановено по адм. дело № 1280/2020 на ВАС, Адвокатското дружество и „Джей Кей Фарма“ ООД са подписали констативен протокол от 26.11.2020 г., с който са удостоверили изпълнението на задълженията на Адвокатското Дружество по Договора от 01.02.2018г. и Анексите към него. „Джей Кей Фарма“ ООД е приело без забележки осъществяването на условията по чл. 3, т. 3.2. от Договора от 01.02.2018г., чл. 3 от Анекс № 3, в резултат на предоставените от Адвокатското Дружество услуги, довели в крайна сметка до отмяната на РА и постигането на целения от дружеството ми резултат. Страните са определили дължимото възнаграждение в размер от 13 699,15 лв. без ДДС, за което Адвокатското дружество е издало фактура № 7320/09.11.2021 г.

Възнаграждението е заплатено на 11.11.2021 г.

Иска се ответникът да бъде осъден да заплати на „Джей Кей Фарма“ ООД, обезщетение на причинените му имуществени вреди от издаване на отменените незаконосъобразни актове в общ размер на 30 875. 16 лв, от които главници в общ размер на 20 449,15, ведно с лихви за забава от 25.11.2020 г., датата на постановяване на Решение № 14598 от 25.11.2020 г., до датата на настоящата искова молба, 28.03.2025 г., както следва: 6 750 лв., представляващи заплатено възнаграждение за жалба срещу РА до Директор ОДОП, ведно със законната лихва върху тази сума от 25.11.2020 г. до датата на настоящата искова молба, 28.03.2025г., в размер на 3 441, 50 лв. и 13 699, 15 лв. без ДДС, представляващи заплатено възнаграждение за успех за постигната отмяна на РА, ведно със законната лихва върху тази сума от 25.11.2020г. до датата на настоящата искова молба, 28.03.2025 г., в размер на 6 984, 51 лв.

Претендира се и присъждане на законна лихва за забава върху посочените по-горе главници, считано от датата на исковата молба до окончателното им заплащане.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени вреди, възникнали от обявен за незаконосъобразен административен акт на ответника.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпорежи изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата молба, ведно с приложенията и уточнителната молба да се изпратят на НАП и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право на писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за

ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на НАП и СГП.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.